

JMNJE -Vol.3. N1. 110

Memorias agroecológicas de los Andes ecuatorianos: articulación entre cosmovisión andina, prácticas ancestrales y sostenibilidad socioecológica
Agroecological memories of the Ecuadorian Andes: articulation between andean worldview, ancestral practices and socio-ecological sustainability

Autores:

Marco Rubén Villagómez Erazo
Universidad Agraria del Ecuador
Guayaquil – Ecuador

marco.villagomez.erazo@uagraria.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0008-2680-0854>

Winston Carlos Espinoza Moran
Universidad Agraria del Ecuador
Guayaquil – Ecuador

wespinoza@uagraria.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-8729-1458>

Autor de correspondencia: Marco Rubén Villagómez Erazo,
marco.villagomez.erazo@uagraria.edu.ec

Enviado: 10-05-2026
Aceptado: 25-08-2026

Revisado: 30-06-2026
Publicado: 26-08-2026

Cómo citar este artículo:

Villagómez Erazo, M. R., & Espinoza Moran, W. C. (2026). Memorias agroecológicas de los Andes ecuatorianos: articulación entre cosmovisión andina, prácticas ancestrales y sostenibilidad socioecológica. *Journal of Multidisciplinary Novel Journeys & Explorations*, 4(1), 1-20. <https://doi.org/10.63688/7v8hw949>

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.



RESUMEN

Introducción: la crisis socioecológica y la expansión de modelos agroindustriales han intensificado el debate sobre la vigencia de los saberes ancestrales en los Andes ecuatorianos. **Objetivo:** analizar, mediante una revisión crítica documental, la articulación entre la cosmovisión andina, las prácticas agroecológicas ancestrales y la sostenibilidad socioecológica en los Andes ecuatorianos. **Metodología:** se desarrolló una revisión crítica de carácter cualitativo e interpretativo, centrada en literatura contemporánea de 2020-2025 y complementada con obras seminales y documentos institucionales necesarios para el encuadre histórico, conceptual y normativo. **Resultados:** la evidencia examinada muestra cuatro ejes convergentes: la agroecología como sistema socioecológico integral; la reciprocidad, el trabajo comunitario y la agrobiodiversidad como soportes de resiliencia; el Sumak Kawsay y la Pachamama como marcos éticos de relación sociedad-naturaleza; y una tensión persistente entre el reconocimiento normativo de estos principios y políticas productivas orientadas al mercado. **Conclusiones:** las memorias agroecológicas constituyen conocimientos vivos que articulan prácticas productivas, identidad cultural y organización colectiva. Su fortalecimiento requiere gobernanza intercultural, políticas públicas coherentes y mayor evidencia empírica territorial que permita valorar su contribución sin romantizar ni homogeneizar la diversidad de experiencias andinas.

Palabras clave: agroecología; cosmovisión andina; Pachamama; Sumak Kawsay; sostenibilidad.

ABSTRACT

Introduction: the socio-ecological crisis and the expansion of agro-industrial models have intensified debate on the contemporary relevance of ancestral knowledge in the Ecuadorian Andes. **Objective:** to analyse, through a critical documentary review, the articulation between Andean worldview, ancestral agroecological practices and socio-ecological sustainability in the Ecuadorian Andes. **Methodology:** a qualitative and interpretive critical review was conducted, focusing on contemporary literature from 2020-2025 and complemented by seminal works and institutional documents required for historical, conceptual and regulatory framing. **Results:** the evidence examined reveals four converging axes: agroecology as an integral socio-ecological system; reciprocity, communal work and agrobiodiversity as supports for resilience; Sumak Kawsay and Pachamama as ethical frameworks for society-nature relations; and a persistent tension between the normative recognition of these principles and market-oriented production policies. **Conclusions:** agroecological memories are living bodies of knowledge that connect productive practices, cultural identity and collective organisation. Strengthening them requires intercultural governance, coherent public policies and more territorial empirical evidence to assess their contribution without romanticising or homogenising the diversity of Andean experiences.

Keywords: agroecology; Andean worldview; Pachamama; Sumak Kawsay; sustainability.



1. INTRODUCCIÓN

La crisis socioecológica contemporánea obliga a revisar críticamente la relación entre producción agrícola, biodiversidad y formas de organización social. Los sistemas agrícolas enfrentan presiones derivadas del cambio climático, los eventos meteorológicos extremos y las perturbaciones recientes de las cadenas alimentarias (Thompson, 2022). A ello se suman los desafíos señalados por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2022) respecto de la degradación del suelo, la pérdida de biodiversidad y las desigualdades vinculadas con los modelos agroproductivos. En Ecuador, estas tensiones se conectan además con la Agenda 2030 y con un marco constitucional que reconoce los derechos de la naturaleza.

En los Andes ecuatorianos coexisten lógicas productivas diferentes. Borja y Román (2021) describen la relevancia de la agricultura campesina para el abastecimiento regional y nacional frente al peso del modelo agroexportador y agroindustrial. Esta coexistencia convierte a la agroecología en un campo no exclusivamente técnico: involucra formas de conocimiento, organización comunitaria, economía solidaria y relaciones culturales con el territorio. La discusión adquiere una particular densidad en un país cuyo ordenamiento jurídico reconoce los derechos de la naturaleza y donde los pueblos indígenas mantienen principios de reciprocidad y equilibrio entre sociedad y entorno (Corte Constitucional del Ecuador, 2023; Sánchez Sarmiento & Arciniegas Castro, 2023).

La cosmovisión andina ofrece una clave para interpretar estas relaciones. Prácticas como el ayni, la minka y el maquimañachi articulan cooperación, reciprocidad y reproducción comunitaria, mientras que la transmisión intergeneracional de conocimientos contribuye a conservar memoria biocultural y agrobiodiversidad (Garzón Vera & Cárdenas Tapia, 2021; Toledo & Barrera-Bassols, 2008). Desde esta perspectiva, la tierra no se reduce a un insumo productivo, sino que forma parte de una red de relaciones materiales, simbólicas y espirituales. El concepto de Pachamama expresa esta relacionalidad, y el Sumak Kawsay amplía el debate al cuestionar modelos de desarrollo basados exclusivamente en el crecimiento económico (Gudynas, 2011).

La agroecología, por su parte, ha evolucionado desde una aproximación agronómica hacia un campo transdisciplinario que integra ciencia, práctica y movimiento social (Altieri, 2002).



Altieri y Nicholls (2017) sitúan su desarrollo latinoamericano en una trayectoria vinculada con la soberanía alimentaria, la diversidad productiva y la acción colectiva. Esta lectura converge con la noción de memoria biocultural de Toledo y Barrera-Bassols (2008), que permite comprender cómo la diversidad cultural y la biodiversidad se sostienen mutuamente mediante conocimientos acumulados y adaptativos. Pese a esta convergencia conceptual, persiste un vacío entre el reconocimiento discursivo de los saberes ancestrales y su incorporación efectiva en políticas, procesos de investigación y estrategias de transición agroecológica. También existe el riesgo de atribuir a experiencias locales características generales sin evidencia territorial suficiente. Por ello, resulta necesario distinguir entre principios teóricos ampliamente documentados y hallazgos empíricos específicos del Ecuador, así como examinar las tensiones entre el marco normativo, la agricultura campesina y las dinámicas agroindustriales.

En este contexto, el objetivo general de la investigación es analizar, mediante una revisión crítica documental, la articulación entre la cosmovisión andina, las prácticas agroecológicas ancestrales y la sostenibilidad socioecológica en los Andes ecuatorianos. La pregunta que orienta el estudio es: ¿de qué manera la literatura académica e institucional disponible articula la cosmovisión andina, las prácticas ancestrales y las condiciones sociopolíticas que inciden en la sostenibilidad socioecológica de los Andes ecuatorianos? Este planteamiento delimitó el análisis hacia las relaciones entre conocimiento, práctica y contexto institucional, evitando tratar los saberes ancestrales como elementos aislados de las dinámicas productivas, culturales y políticas que condicionan su continuidad.

2. METODOLOGÍA

El estudio correspondió a una revisión crítica documental de enfoque cualitativo e interpretativo. No se presentó como revisión sistemática ni como metaanálisis, porque el manuscrito de origen no conservó un registro de búsqueda que permitiera reconstruir de manera completa y verificable todas las fases de identificación, depuración, elegibilidad e inclusión. En consecuencia, no se elaboraron conteos PRISMA ni se atribuyeron cifras retrospectivas que no pudieran demostrarse. La revisión se orientó a literatura sobre agroecología, cosmovisión andina, prácticas colaborativas, memoria biocultural, Sumak Kawsay, soberanía alimentaria, gobernanza y sostenibilidad socioecológica, con prioridad



geográfica en Ecuador y, cuando resultó necesario para el encuadre conceptual, en América Latina y los Andes.

El intervalo 2020-2025 se utilizó como criterio de actualidad para la literatura contemporánea y, de manera complementaria, se mantuvieron obras seminales anteriores a 2020 cuando cumplieron una función teórica, histórica o metodológica indispensable. Para hacer explícita la lógica de recuperación documental, se normalizaron como descriptores de trabajo los términos agroecología/agroecology, Andes/Andean, Ecuador, cosmovisión andina/Andean worldview, saberes ancestrales/ancestral knowledge, Sumak Kawsay/Good Living, Pachamama, soberanía alimentaria/food sovereignty, agrobiodiversidad/agrobiodiversity y gobernanza/governance. Estos términos se consideraron como base conceptual para organizar la recuperación y clasificación documental; sin embargo, dado que el borrador original no documentó las bases efectivamente consultadas ni la fecha exacta de cada búsqueda, no se atribuyó retrospectivamente una ecuación o una base de datos como si hubiese sido registrada durante la búsqueda original.

Se consideraron artículos científicos, libros y capítulos de relevancia conceptual, tesis y documentos de organismos públicos o internacionales que aportaron información directamente relacionada con el objetivo. Se excluyeron documentos sin relación sustantiva con la articulación entre agroecología, cosmovisión, prácticas ancestrales o sostenibilidad, materiales duplicados y afirmaciones territoriales que no pudieron sostenerse con la fuente citada. En la revisión editorial del corpus se distinguieron tres funciones documentales: evidencia contemporánea, antecedentes seminales y documentos normativos o institucionales. La extracción se organizó mediante una matriz analítica con los campos autor/año, territorio o contexto, tipo de fuente, objeto o práctica abordada, categoría temática y aporte principal; posteriormente, la síntesis siguió una comparación temática iterativa en la que primero se identificaron unidades de significado, después se agruparon en categorías y finalmente se contrastaron convergencias, tensiones y límites de generalización.

Las categorías finales se organizaron en cinco ejes: agroecología como sistema socioecológico; prácticas ancestrales, reciprocidad y memoria biocultural; Sumak Kawsay, Pachamama y marcos epistemológicos; tensiones con el modelo agroindustrial; y gobernanza y políticas públicas. La principal limitación metodológica fue la ausencia, en el manuscrito de origen, de un registro contemporáneo de la búsqueda con números de registros



localizados, duplicados, excluidos y finalmente incluidos. Por integridad científica, esos valores no se reconstruyeron de forma especulativa. Esta limitación redujo la reproducibilidad del proceso de identificación documental y evidenció la necesidad de que una futura actualización prospectiva registrara bases, fechas, ecuaciones y decisiones de inclusión desde el inicio. A ello se sumó el carácter documental del estudio y su énfasis en los Andes ecuatorianos, por lo que los hallazgos no sustituyeron investigación de campo con comunidades ni se generalizaron a todos los territorios andinos.

3. RESULTADOS

La síntesis documental permitió organizar la evidencia en cinco categorías interrelacionadas. Los resultados se presentan como patrones de la literatura examinada y no como mediciones de prevalencia, magnitud o causalidad. La Tabla 1 resume documentos representativos utilizados para sustentar la construcción temática. Esta organización permitió diferenciar los aportes conceptuales, normativos y territoriales de las fuentes, así como reconocer coincidencias y divergencias entre los documentos examinados. La lectura comparativa se utilizó para establecer relaciones entre prácticas, marcos éticos, formas de organización y condiciones institucionales, sin convertir la recurrencia temática en una medida cuantitativa ni atribuir representatividad estadística al conjunto documental analizado.

Tabla 1

Síntesis de documentos representativos utilizados en el análisis

Autor/año	Contexto	Tipo	Objeto	Categoría	Aporte al análisis
Altieri & Nicholls (2017)	América Latina	Artículo	Trayectoria de la agroecología	Campo crítico	Orígenes, corrientes y dimensión sociopolítica de la agroecología.
Garzón Vera & Cárdenas Tapia (2021)	Ecuador	Libro/estudio institucional	Vinculación y saberes	Reciprocidad y conocimiento	Articulación entre prácticas comunitarias, conocimiento y territorio.



Autor/año	Contexto	Tipo	Objeto	Categoría	Aporte al análisis
Valdivia Díaz & Le Coq (2021)	Ecuador	Informe	Escalamiento agroecológico	Gobernanza y políticas	Identifica políticas, programas y factores que condicionan el escalamiento.
Sánchez Sarmiento & Arciniegas Castro (2023)	Ecuador	Artículo	Cosmovisión y territorio	Marco ético	Examina fundamentos éticos de la relación de pueblos indígenas con su territorio.
Corte Constitucional del Ecuador (2023)	Ecuador	Documento institucional	Derechos de la naturaleza	Marco normativo	Sistematiza jurisprudencia constitucional sobre derechos de la naturaleza.
Gudynas (2011)	América Latina	Artículo/ensayo	Buen Vivir	Sumak Kawsay	Presenta el Buen Vivir como alternativa crítica al desarrollo convencional.
Toledo & Barrera-Bassols (2008)	Iberoamérica	Libro	Memoria biocultural	Saberes ancestrales	Relaciona diversidad cultural, biodiversidad y transmisión de conocimiento.
Rosset & Martínez-Torres (2012)	América Latina	Artículo	Movimientos rurales	Acción colectiva	Vincula movimientos rurales, soberanía alimentaria y agroecología.



Autor/año	Contexto	Tipo	Objeto	Categoría	Aporte al análisis
Pretty (2003)	Global	Artículo	Capital social	Organización comunitaria	Analiza cooperación y gestión colectiva de recursos.
FAO (2018)	Global	Documento institucional	Escalamiento	Política agroecológica	Propone marcos para ampliar la agroecología mediante políticas y articulación.

Nota. La tabla presenta documentos representativos del análisis y no debe interpretarse como un diagrama de selección ni como un listado exhaustivo de una revisión sistemática. La función asignada a cada fuente corresponde al uso realizado en el manuscrito.

Agroecología andina como sistema socioecológico integral

La literatura examinada converge en una concepción de la agroecología que trasciende la técnica productiva. En el contexto andino, producción, organización social, conocimiento local y relación con la naturaleza aparecen entrelazados. Esta perspectiva permite interpretar la sostenibilidad no solo como conservación de recursos, sino como capacidad de reproducir sistemas de vida, redes comunitarias y prácticas adaptativas. La diversificación productiva, el manejo de la agrobiodiversidad y la transmisión intergeneracional del conocimiento constituyen mecanismos recurrentes de resiliencia. No obstante, la revisión no permite afirmar que estos mecanismos operen de manera homogénea en todos los territorios ecuatorianos; su expresión depende de condiciones ecológicas, económicas y culturales específicas.

Prácticas ancestrales, reciprocidad y memoria biocultural

El ayni, la minka y otras formas de cooperación se identifican como expresiones de reciprocidad y organización colectiva. Garzón Vera y Cárdenas Tapia (2021) aportan elementos para comprender su relación con la circulación de conocimientos y la vida comunitaria. Desde la memoria biocultural, Toledo y Barrera-Bassols (2008) permiten interpretar estas prácticas como mecanismos de continuidad y adaptación, no como vestigios



estáticos del pasado. La evidencia teórica también vincula diversidad de cultivos, semillas nativas, calendarios agrícolas y conocimientos ecológicos tradicionales con estrategias de reducción de riesgos y seguridad alimentaria. Sin embargo, varias afirmaciones territoriales específicas presentes en el borrador original no contaban con respaldo local suficientemente preciso; por ello, en esta versión se evita atribuir a provincias o ciudades concretas experiencias que las fuentes generales no documentan de forma directa.

Sumak Kawsay, Pachamama y relación sociedad-naturaleza

El Sumak Kawsay aparece como un marco ético y político que cuestiona la separación rígida entre sociedad y naturaleza. Gudynas (2011) lo sitúa dentro de las alternativas al desarrollo convencional, mientras que la literatura sobre cosmovisión indígena enfatiza principios de reciprocidad, equilibrio y cuidado del territorio. La Pachamama, en esta lectura, no opera únicamente como metáfora ambiental, sino como una categoría relacional que orienta responsabilidades y prácticas. La incorporación constitucional de los derechos de la naturaleza constituye un rasgo distintivo del caso ecuatoriano. No obstante, la evidencia documental analizada señala que el reconocimiento jurídico no garantiza por sí mismo la transformación de las prácticas productivas ni de las políticas agrarias.

Tensiones entre agroecología y modelo agroindustrial

La revisión identifica una tensión persistente entre sistemas campesinos orientados a la diversificación, el abastecimiento local y la soberanía alimentaria, y modelos agroindustriales vinculados con mercados de exportación, especialización productiva e intensificación. Esta tensión es económica, ecológica y epistemológica: expresa formas diferentes de valorar la tierra, el conocimiento y los objetivos de la producción. Los documentos revisados no permiten reducir esta relación a una oposición absoluta. La agroecología también interactúa con instituciones públicas, universidades, organizaciones no gubernamentales y mercados. El problema central reside en las condiciones bajo las cuales se produce esa articulación y en si las políticas reconocen efectivamente la autonomía, los saberes y las necesidades territoriales.

Gobernanza y escalamiento agroecológico

Valdivia Díaz y Le Coq (2021) sitúan el escalamiento agroecológico ecuatoriano en un entramado de políticas, programas y factores limitantes. La síntesis realizada indica que la articulación entre comunidades, organizaciones sociales, academia e instituciones



públicas es un componente recurrente de las propuestas de fortalecimiento agroecológico. La gobernanza participativa, sin embargo, no debe asumirse como garantía automática de sostenibilidad. Su eficacia depende de la distribución real de capacidad decisoria, recursos, acceso a mercados y reconocimiento de conocimientos. La participación meramente consultiva puede coexistir con estructuras productivas que continúan favoreciendo la concentración y la dependencia.

Casos y experiencias agroecológicas en los Andes ecuatorianos

Para comprender la agroecología andina no basta el concepto; se requiere un análisis situado en las experiencias concretas que evidencien la materialización de los principios de la cosmovisión andina en los territorios. A este respecto, diversas investigaciones han documentado prácticas agroecológicas en los Andes ecuatorianos que articulan conocimientos ancestrales, organización comunitaria y estrategias de sostenibilidad, configurando sistemas resilientes frente a las transformaciones socioambientales contemporáneas (Altieri & Nicholls, 2017; Gliessman, 2015). Estas experiencias permiten evidenciar que la agroecología, en contextos andinos, trasciende su dimensión técnica, constituyéndose como una forma de vida que integra dimensiones productivas, culturales, espirituales y políticas (Toledo & Barrera-Bassols, 2008). A continuación, se analizan algunos de los principales casos identificados en la literatura.

Sistemas de chakras andinas como espacios de diversidad biocultural

Uno de los sistemas agroecológicos más representativos es la chakra, entendida como una unidad productiva familiar basada en la diversificación de cultivos y el manejo integral del territorio. Aunque ampliamente documentada en la Amazonía, la chakra también tiene presencia en los Andes, donde se adapta a condiciones ecológicas específicas, manteniendo principios fundamentales de diversidad, resiliencia y sostenibilidad (Maldonado et al., 2020). Las chakras andinas integran cultivos tradicionales como maíz (*Zea mays*), papa (*Solanum tuberosum*), quinua (*Chenopodium quinoa*), melloco (*Ullucus tuberosus*) y una amplia variedad de plantas medicinales y especies nativas. Esta diversificación responde a una lógica ecológica que permite reducir riesgos productivos y garantizar la seguridad alimentaria, al tiempo que conserva la agrobiodiversidad (Gliessman, 2015).

Desde la perspectiva de la memoria biocultural, estos sistemas constituyen espacios de transmisión intergeneracional de conocimientos, donde las prácticas agrícolas se



articulan con saberes simbólicos y espirituales (Toledo & Barrera-Bassols, 2008). En relación con esto, la chakra no solo cumple una función productiva, sino también cultural, al reproducir valores, identidades y formas de relación con la naturaleza. Del mismo modo, la gestión de la chakra está profundamente vinculada con la cosmovisión andina, particularmente en lo que respecta a la relación con la Pachamama. Las prácticas agrícolas incluyen rituales de siembra, cosecha y agradecimiento, lo que refleja una ética de reciprocidad y cuidado que contrasta con enfoques extractivistas del modelo agroindustrial (Gudynas, 2011).

Sistemas agroforestales andinos: integración de biodiversidad y producción

Los sistemas agroforestales representan otra experiencia relevante en la agroecología andina, al integrar especies arbóreas con cultivos agrícolas en un mismo espacio productivo. Estos sistemas han sido promovidos tanto desde iniciativas comunitarias como desde programas de desarrollo rural, evidenciando una convergencia entre saberes ancestrales y enfoques técnicos contemporáneos (Altieri & Nicholls, 2017). En regiones como Chimborazo y Loja, los sistemas agroforestales incluyen la combinación de cultivos alimentarios con especies como aliso (*Alnus acuminata*), capulí (*Prunus serotina*) y diversas especies frutales. Esta integración permite mejorar la fertilidad del suelo mediante la fijación de nitrógeno, reducir la erosión y aumentar la biodiversidad funcional (FAO, 2018). Desde una perspectiva climática, estos sistemas contribuyen a la mitigación del cambio climático a través del secuestro de carbono y la regulación de microclimas locales (IPCC, 2022). Además, diversifican las fuentes de ingreso de las familias campesinas, fortaleciendo su resiliencia económica. Sin embargo, su implementación efectiva depende de la adaptación a contextos locales y del reconocimiento de los conocimientos tradicionales. Como señalan Altieri y Nicholls (2017), la agroecología no puede ser impuesta como un paquete tecnológico, sino que debe construirse desde los territorios, en diálogo con las comunidades.

Ferias agroecológicas y circuitos cortos de comercialización

Las ferias agroecológicas constituyen una expresión clave de la dimensión socioeconómica de la agroecología. Estas iniciativas buscan fortalecer los circuitos cortos de comercialización, reducir la intermediación y promover relaciones más justas entre productores y consumidores (Renting et al., 2003). En el contexto ecuatoriano, las ferias agroecológicas han adquirido relevancia en ciudades como Quito, Cuenca y



Riobamba, donde se consolidan como espacios de intercambio no solo económico, sino también cultural. En estos espacios, los productores ofrecen alimentos cultivados bajo principios agroecológicos, al tiempo que comparten conocimientos sobre prácticas agrícolas y alimentación saludable (Heifer Ecuador, 2021). Desde el enfoque de soberanía alimentaria, estas iniciativas contribuyen a revalorizar la producción campesina y a fortalecer la autonomía de las comunidades rurales (Rosset & Martínez-Torres, 2012). Además, promueven una reconexión entre el campo y la ciudad, generando vínculos de confianza y solidaridad. Estas experiencias también evidencian la dimensión política de la agroecología, al cuestionar las lógicas del mercado global y proponer alternativas basadas en la economía solidaria (Leff, 2004).

Organización comunitaria y redes agroecológicas

La agroecología en los Andes ecuatorianos se sustenta en formas de organización comunitaria que permiten la articulación de conocimientos, la gestión colectiva de recursos y la defensa del territorio. Las asociaciones campesinas, cooperativas y redes agroecológicas desempeñan un papel fundamental en este proceso (Valdivia Díaz & Le Coq, 2021). Estas organizaciones facilitan el intercambio de experiencias, la capacitación técnica y la incidencia política, fortaleciendo la capacidad de las comunidades para enfrentar desafíos estructurales. De la misma manera, promueven la construcción de redes a nivel regional y nacional, contribuyendo al fortalecimiento del movimiento agroecológico (Rosset & Martínez-Torres, 2012). Desde una perspectiva sociológica, estas redes pueden entenderse como formas de capital social que permiten la cooperación y la acción colectiva, elementos clave para la sostenibilidad de los sistemas agroecológicos (Pretty, 2003).

Prácticas rituales y calendarios agrícolas

Un elemento distintivo de la agroecología andina es la integración de prácticas rituales en la producción agrícola. Estas reflejan una concepción holística de la relación entre seres humanos y naturaleza, donde la producción no se limita a la obtención de alimentos, sino que implica una interacción simbólica y espiritual con el entorno (Descola, 2013). Los calendarios agrícolas andinos se basan en la observación de ciclos naturales, incluyendo las fases lunares, los movimientos estelares y el comportamiento de los animales. Este conocimiento ecológico tradicional permite una gestión adaptativa de los sistemas productivos, optimizando los tiempos de siembra y cosecha (Toledo & Barrera-



Bassols, 2008). Desde una perspectiva científica, estas habilidades pueden ser consideradas como formas de conocimiento empírico acumulado, que complementan los enfoques técnicos modernos y aportan a la resiliencia de los sistemas agrícolas (Gliessman, 2015).

Experiencias de transición agroecológica

Finalmente, diversas experiencias documentadas evidencian procesos de transición desde modelos convencionales hacia sistemas agroecológicos. Estas transiciones implican cambios no solo en las prácticas productivas, sino también en las formas de organización social y en las concepciones culturales sobre la relación con la naturaleza (Gliessman, 2015). En Ecuador, estas transiciones han sido impulsadas por organizaciones no gubernamentales, universidades y programas estatales, que promueven la reducción del uso de agroquímicos, la diversificación productiva y la implementación de prácticas orgánicas (Heifer Ecuador, 2021). No obstante, estos procesos enfrentan desafíos significativos, como la falta de incentivos económicos, el acceso limitado a mercados diferenciados y la presión del modelo agroindustrial. A pesar de ello, la evidencia sugiere que la agroecología puede generar beneficios tanto ambientales como sociales, contribuyendo a la sostenibilidad a largo plazo (Altieri & Nicholls, 2017).

Evidencia gráfica complementaria

Como complemento del análisis documental, se conservaron las figuras del manuscrito original por su valor descriptivo y por su relación con el contexto histórico y productivo abordado en la revisión. Su inclusión no constituyó evidencia primaria producida por este estudio, sino una síntesis visual de fuentes secundarias citadas. La Figura 1 reunió hitos relevantes de la historia agroecológica del Ecuador a partir del material atribuido al Programa de Investigación de CGIAR y citado por Valdivia Díaz y Le Coq (2021), mientras que la Figura 2 presentó información sectorial procedente del Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca (2025). Ambas representaciones se interpretaron únicamente como apoyo contextual y no como resultados originales de la revisión.



Figura 1.*Hitos importantes en la historia agroecológica del Ecuador*

Fuente: Programa de Investigación de CGIAR en cambio climático, agricultura y seguridad alimentaria; citado en Valdivia Díaz y Le Coq (2021).

Figura 2.*Crecimiento en las actividades de agricultura, ganadería y silvicultura*

1. Los datos de ventas se presenta con 2 meses de rezago, según los datos disponibles en el SRI a la fecha de publicación de este Boletín.
2. Los datos de empleo se presentan a mes vencido de la fecha de publicación del Boletín, según los datos disponibles en el INE-C.
3. Registro Estadístico de Empresas - INE-C 2023.
4. Recaudación toma como base los datos publicados en "Recaudación por Actividad Económica" del SRI.
5. Fecha de consulta de cifras de Ventas: 17 de julio del 2025.

Fuente: Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca (2025).

4. DISCUSIÓN

Los resultados permiten responder a la pregunta de investigación desde una lógica de articulación. La cosmovisión andina aporta principios relacionales; las prácticas ancestrales los materializan en formas de cooperación, manejo de diversidad y transmisión de



conocimiento; y las políticas públicas crean o restringen las condiciones para su continuidad. Esta relación evita dos reduccionismos: concebir la agroecología únicamente como tecnología agrícola o, en el extremo contrario, presentarla como una tradición cultural desconectada de condiciones materiales y políticas. La interpretación coincide con Altieri y Nicholls (2017) en que la agroecología latinoamericana posee una dimensión científica, práctica y sociopolítica. En el caso andino, esa multidimensionalidad se amplía mediante categorías como memoria biocultural, Pachamama y Sumak Kawsay. Toledo y Barrera-Bassols (2008) ayudan a explicar por qué la conservación de la biodiversidad no puede separarse de la continuidad cultural: los sistemas de conocimiento se reproducen en prácticas, lenguajes, rituales y decisiones de manejo. Esta convergencia, no obstante, debe examinarse empíricamente en cada territorio.

Una tensión central aparece entre reconocimiento y materialización. El marco constitucional ecuatoriano y la jurisprudencia sobre derechos de la naturaleza ofrecen una arquitectura normativa singular (Asamblea Constituyente del Ecuador, 2008; Corte Constitucional del Ecuador, 2023), pero la existencia de normas no equivale a su implementación. Valdivia Díaz y Le Coq (2021) muestran que el escalamiento agroecológico depende de políticas, programas, capacidades institucionales y factores limitantes. De ahí que el Sumak Kawsay pueda perder capacidad transformadora cuando se utiliza solo como lenguaje institucional sin cambios en incentivos, acceso a recursos o participación efectiva.

La organización comunitaria constituye otro punto de convergencia. Pretty (2003) destaca el papel del capital social en la gestión colectiva de recursos, y Rosset y Martínez-Torres (2012) relacionan los movimientos rurales con procesos agroecológicos más amplios. En los Andes ecuatorianos, esta literatura permite interpretar el ayni, la minka y las redes campesinas como mecanismos potenciales de cooperación y reproducción social. Sin embargo, no corresponde asumir que todas las comunidades conservan estas prácticas con igual intensidad ni que la cooperación elimine conflictos internos, desigualdades o restricciones económicas. La revisión también obliga a moderar algunas afirmaciones del borrador inicial. Las referencias generales sobre agroecología, sistemas agroforestales o circuitos cortos no bastan para documentar por sí solas experiencias concretas en Chimborazo, Loja, Quito, Cuenca o Riobamba. Por ello, esta versión distingue entre explicación teórica y evidencia territorial y elimina atribuciones locales que requieren estudios de caso específicos. Esta



decisión fortalece la validez argumentativa, aunque reduce el nivel de detalle geográfico disponible.

Desde el punto de vista metodológico, el principal límite es la imposibilidad de reconstruir retrospectivamente una búsqueda exhaustiva con conteos verificables. La revisión crítica permite una síntesis conceptual consistente, pero no estimar frecuencia de hallazgos, efectos ni representatividad del corpus. Una actualización futura debería ejecutar una búsqueda prospectiva en bases académicas definidas, registrar ecuaciones y fechas, documentar duplicados y exclusiones, y complementar la evidencia documental con entrevistas, observación participante y estudios comparativos en comunidades de diferentes provincias andinas. Esta precaución resultó necesaria para mantener la trazabilidad de las inferencias y evitar presentar como exhaustivo un corpus cuya recuperación original no pudo verificarse completamente.

5. CONCLUSIÓN

La evidencia documental revisada indica que las memorias agroecológicas de los Andes ecuatorianos pueden comprenderse como sistemas vivos de conocimiento en los que cosmovisión, prácticas productivas y organización comunitaria se encuentran interrelacionadas. En respuesta al objetivo planteado, la articulación entre estos componentes se expresa en principios de reciprocidad y cuidado, en estrategias de diversificación y manejo de la agrobiodiversidad y en formas colectivas de transmisión del conocimiento. La agroecología, por tanto, adquiere sentido como sistema socioecológico y no únicamente como conjunto de técnicas agrícolas.

El Sumak Kawsay y la relación con la Pachamama aportan un marco ético para interpretar la sostenibilidad desde una perspectiva que integra dimensiones ecológicas, culturales y sociales. Su relevancia no reside solamente en su reconocimiento discursivo o normativo, sino en la capacidad de orientar decisiones sobre territorio, producción y convivencia. La revisión muestra, sin embargo, que la incorporación de estos principios al ordenamiento jurídico no asegura por sí sola su traducción en políticas agrarias coherentes ni en condiciones materiales favorables para las comunidades.

Las prácticas de reciprocidad, cooperación y transmisión intergeneracional aparecen como recursos relevantes para la resiliencia socioecológica, pero no deben idealizarse. Operan en



contextos atravesados por restricciones de acceso a tierra, mercados, financiamiento y capacidad institucional. En consecuencia, el fortalecimiento de la agroecología requiere políticas que reconozcan los saberes locales sin subordinarlos, apoyen la diversificación productiva y faciliten formas de gobernanza en las que las comunidades participen efectivamente en la definición de prioridades y no solo en instancias consultivas.

La principal limitación de este estudio es documental y metodológica. El borrador original no conservó un registro de búsqueda que permita reconstruir con rigor el número de documentos identificados, depurados e incluidos; por esa razón, esta versión no presenta cifras retrospectivas ni un diagrama PRISMA. Además, varias fuentes son de alcance general y no permiten sostener afirmaciones territoriales muy específicas. Estas limitaciones aconsejan interpretar los hallazgos como una síntesis crítica de tendencias conceptuales y documentales, no como una caracterización exhaustiva de todas las experiencias agroecológicas del Ecuador.

Las investigaciones futuras deberían combinar una búsqueda bibliográfica prospectiva y reproducible con trabajo de campo en comunidades andinas, incorporando entrevistas, observación y análisis comparativo de experiencias productivas y de gobernanza. Ese enfoque permitiría evaluar cómo se transforman las memorias agroecológicas entre generaciones, qué condiciones favorecen su continuidad y de qué manera dialogan con políticas públicas, mercados y conocimiento científico. El desafío de investigación consiste en producir evidencia territorial suficientemente precisa para valorar estas prácticas sin homogeneizarlas ni convertirlas en categorías meramente simbólicas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Altieri, M. A. (2002). Agroecology: The science of natural resource management for poor farmers in marginal environments. *Agriculture, Ecosystems & Environment*, 93(1–3), 1–24. [https://doi.org/10.1016/S0167-8809\(02\)00085-3](https://doi.org/10.1016/S0167-8809(02)00085-3)
- Altieri, M. A., & Nicholls, C. I. (2017). Agroecology: A brief account of its origins and currents of thought in Latin America. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 41(3–4), 231–237. <https://doi.org/10.1080/21683565.2017.1287147>
- Asamblea Constituyente del Ecuador. (2008). Constitución de la República del Ecuador. Registro Oficial 449, 20 de octubre de 2008.



https://www.asambleanacional.gob.ec/sites/default/files/documents/old/constitucion_de_bolsillo.pdf

Asamblea General de las Naciones Unidas. (2015). Transformar nuestro mundo: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (Resolución A/RES/70/1). Naciones Unidas. <https://sdgs.un.org/es/2030agenda>

Banco Central del Ecuador. (2025, 15 de julio). La economía ecuatoriana creció 3,4 % en el primer trimestre de 2025. <https://www.bce.fin.ec/la-economia-ecuatoriana-crecio-34-en-el-primer-trimestre-de-2025/>

Borja, G., & Román, F. (2021). Agroecología y circuitos de comercialización campesina: La mirada de CESA. Central Ecuatoriana de Servicios Agrícolas. <https://cesa.org.ec/wp-content/uploads/2025/04/3.-Agroecologia-CESA-revfinal.pdf>

Corte Constitucional del Ecuador. (2023). Guía de jurisprudencia constitucional: Derechos de la naturaleza. Centro de Estudios y Difusión del Derecho Constitucional.

De Sousa Santos, B. (2014). Epistemologies of the South: Justice against epistemicide. Paradigm Publishers.

Descola, P. (2013). Beyond nature and culture (J. Lloyd, Trans.). University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226145006.001.0001>

Enríquez Balcázar, L. G. (2022). Análisis de saberes y prácticas ancestrales de producción agrícola y forestal resilientes al cambio climático, en la Chiquitanía boliviana [Tesis de maestría, FLACSO Argentina]. FLACSOAndes. <http://hdl.handle.net/10469/19139>

Garzón Vera, B., & Cárdenas Tapia, J. (Coords.). (2022). Incidencia de los proyectos de vinculación con la sociedad de la Universidad Politécnica Salesiana (Vol. 2). Universidad Politécnica Salesiana.

Gliessman, S. R. (2015). Agroecology: The ecology of sustainable food systems (3rd ed.). CRC Press. <https://doi.org/10.1201/b17881>

Gudynas, E. (2011). Buen Vivir: Germinando alternativas al desarrollo. América Latina en Movimiento, 462, 1–20.

Heifer Ecuador. (2021). Experiencias de transición agroecológica en Ecuador. Heifer International.

Intergovernmental Panel on Climate Change. (2022). Climate change 2022: Impacts, adaptation and vulnerability. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009325844>



- Leff, E. (2004). Racionalidad ambiental: La reapropiación social de la naturaleza. Siglo XXI Editores.
- Maldonado, J., Torres, B., & Jaramillo, F. (2020). Sistemas de chakras y soberanía alimentaria en contextos andinos. *Revista Latinoamericana de Estudios Rurales*, 5(2), 45–62.
- Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca. (2025, julio). Boletín de cifras del sector productivo: Julio 2025. <https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/2025/07/VFBoletinProduccionJUL2025.pdf>
- Naciones Unidas Ecuador. (2022). Análisis común de país: Ecuador 2022. Naciones Unidas Ecuador. <https://ecuador.un.org/es/212754-an%C3%A1lisis-com%C3%BAn-de-pa%C3%ADs-cca-ecuador-2022>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2018). Scaling up Agroecology Initiative. FAO. <https://www.fao.org/agroecology/overview/scaling-up-agroecology-initiative/en/>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2022). Desafíos y oportunidades en América del Sur: Censos y encuestas agropecuarias para el cálculo de los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. FAO. <https://doi.org/10.4060/cb9694es>
- Pretty, J. (2003). Social capital and the collective management of resources. *Science*, 302(5652), 1912–1914. <https://doi.org/10.1126/science.1090847>
- Renting, H., Marsden, T. K., & Banks, J. (2003). Understanding alternative food networks: Exploring the role of short food supply chains in rural development. *Environment and Planning A*, 35(3), 393–411. <https://doi.org/10.1068/a3510>
- Rosset, P. M., & Martínez-Torres, M. E. (2012). Rural social movements and agroecology: Context, theory, and process. *Ecology and Society*, 17(3), Article 17. <https://doi.org/10.5751/ES-05000-170317>
- Steensland, A. (2022). 2022 Global Agricultural Productivity Report: Troublesome trends and system shocks. Virginia Tech College of Agriculture and Life Sciences. https://globalagriculturalproductivity.org/wp-content/uploads/2022/11/2022-GAP_Report_final_110922.pdf
- Sánchez Sarmiento, M. P., & Arciniegas Castro, C. L. (2023). Fundamentos éticos de la cosmovisión de los pueblos indígenas ecuatorianos sobre su territorio ancestral. *Killkana Sociales*, 7(Especial), 31–40. <https://doi.org/10.26871/killkanasocial.v7iEspecial.1221>



Toledo, V. M., & Barrera-Bassols, N. (2008). La memoria biocultural: La importancia ecológica de las sabidurías tradicionales. Icaria Editorial.

Valdivia-Díaz, M., & Le Coq, J.-F. (2021). Hacia una hoja de ruta para el escalamiento de la agroecología en Ecuador: Un análisis de las políticas, programas y factores limitantes actuales. CGIAR Research Program on Climate Change, Agriculture and Food Security. <https://hdl.handle.net/10568/116326>

CONFLICTO DE INTERESES

No existe.

FINANCIAMIENTO

No aplica.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Marco Rubén Villagómez Erazo y Winston Carlos Espinoza Moran.

Metodología: Marco Rubén Villagómez Erazo y Winston Carlos Espinoza Moran.

Investigación: Marco Rubén Villagómez Erazo y Winston Carlos Espinoza Moran.

Redacción – borrador original: Marco Rubén Villagómez Erazo y Winston Carlos Espinoza Moran.

Redacción – revisión y edición: Marco Rubén Villagómez Erazo y Winston Carlos Espinoza Moran.

