Sage Sphere Multidisciplinary Studies

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

SSMS-Vol.3. N1. 103

Potencial agroturístico de las fincas cacaoteras del cantón Milagro, Ecuador: análisis de la infraestructura y la comercialización turística

Agritourism potential of cocoa farms in Milagro, Ecuador: an analysis of infrastructure and tourism commercialization

Autores:

Dayana Gabriela Chavarría Ordóñez
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
dchavarriao@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0009-0506-2538

Mónica Dailyn Castro Ochoa
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
mcastroo10@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0000-7232-5136

Wendy Lizbeth León Jaña
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
wleonj@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0006-9193-1776

Ileana del Pilar Sancán Marcillo
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
isancanm@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0002-7107-0615

Tatiana Juleisy Torres Alvarez
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
ttorresa3@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0009-5605-7149

David Isai Llerena Carranza
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
dllerenac2@gmail.com
https://orcid.org/0009-0001-6129-8205

Autor de correspondencia: *Dayana Gabriela Chavarría Ordóñez*, dchavarriao@unemi.edu.ec

Enviado: 28-04-2026 **Revisado:** 14-09-2026
Aceptado: 16-10-2026 **Publicado:** 17-10-2026

Doi: https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Cómo citar este artículo:

Chavarría Ordóñez, D. G., Castro Ochoa, M. D., León Jaña, W. L., Sancán Marcillo, I. del P., Torres Alvarez, T. J., & Llerena Carranza, D. I. (2026). Potencial agroturístico de las fincas cacaoteras del cantón Milagro, Ecuador: análisis de la infraestructura y la comercialización turística. *Sage Sphere Multidisciplinary Studies*, *3*(1), 1-15. https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

Sage Sphere Multidisciplinary Studies

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

RESUMEN

El objetivo fue analizar, desde la evidencia documental disponible, las oportunidades y condiciones necesarias para el aprovechamiento agroturístico de las fincas cacaoteras del cantón Milagro, Ecuador, con atención a los recursos productivos y culturales, la infraestructura y accesibilidad, y la comercialización turística. Se realizó una revisión documental integrativa de alcance descriptivo y analítico, organizada en tres dimensiones y sustentada en estudios científicos sobre agroturismo, fincas rurales de Milagro, rutas del cacao ecuatoriano y comercialización de destinos rurales. La síntesis identificó posibilidades de interpretación del cultivo, demostraciones de fermentación y secado, elaboración de chocolate y experiencias gastronómicas. Asimismo, distinguió los requisitos de acceso, servicios y seguridad de las necesidades de información digital, reservas y articulación comercial. Un estudio previo de las fincas rurales de Milagro documenta la diversificación turística como actividad complementaria, mientras un análisis de nueve rutas cacaoteras de Ecuador identifica desequilibrios de competitividad. La evidencia examinada no permite establecer el porcentaje de fincas cacaoteras preparadas para recibir visitantes, sus niveles de ventas ni su rentabilidad. Se concluye que el cacao constituye un recurso pertinente para diseñar experiencias agroturísticas, pero que su viabilidad exige verificación específica de instalaciones, accesos, capacidad operativa y demanda antes de comercializar productos turísticos.

Palabras clave: agroturismo; cacao; turismo rural; infraestructura turística; comercialización turística.

ABSTRACT

This study aimed to analyze, on the basis of available documentary evidence, the opportunities and conditions required for agritourism development on cocoa farms in Milagro, Ecuador, focusing on productive and cultural resources, infrastructure and accessibility, and tourism commercialization. A descriptive and analytical integrative documentary review was conducted, organized around three dimensions and supported by scientific studies on agritourism, rural farms in Milagro, Ecuadorian cocoa routes, and rural destination marketing. The synthesis identified opportunities for interpreting cocoa cultivation, demonstrating fermentation and drying processes, producing chocolate, and offering gastronomic experiences. It also distinguished access, services, and safety requirements from digital information, booking, and commercial coordination needs. A previous study of rural farms in Milagro documented tourism diversification as a complementary activity, while an analysis of nine Ecuadorian cocoa routes identified competitiveness imbalances. The evidence does not establish the proportion of cocoa farms ready to receive visitors, their sales volumes, or their profitability. The study concludes that cocoa is a relevant resource for developing agritourism experiences, but their feasibility requires farm-specific verification of facilities, access, operational capacity, and demand before marketing tourism products.

Keywords: agritourism; cocoa; rural tourism; tourism infrastructure; tourism commercialization.

Doi: https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

1. INTRODUCCIÓN

El turismo rural y el agroturismo vinculan el desplazamiento turístico con actividades productivas y expresiones culturales de los territorios agrícolas. Lane (1994) plantea que el turismo rural debe entenderse en relación con la escala, el entorno y las características de las comunidades receptoras. En este ámbito, Phillip et al. (2010) distinguen modalidades de agroturismo de acuerdo con la autenticidad de la experiencia, el contacto con las prácticas agrícolas y la interacción entre visitantes y unidades de producción. Por ello, la presencia de una finca no demuestra por sí misma la existencia de un producto turístico: se requiere organización de la visita, interpretación del trabajo agrícola y condiciones de recepción compatibles con la actividad principal.

La literatura sobre agroturismo reconoce oportunidades de diversificación y de creación de vínculos entre productores, visitantes y comunidades, pero advierte que tales resultados no se producen automáticamente. Ammirato et al. (2020), mediante una revisión sistemática, identifican distintas interacciones entre agroturismo, sostenibilidad y desarrollo rural. Arru et al. (2021) examinan el desempeño económico de fincas diversificadas en un territorio italiano, mientras Tew y Barbieri (2012) documentan beneficios económicos y no económicos percibidos por los prestadores. La comparación de estos trabajos revela la necesidad de diferenciar potencial, funcionamiento turístico efectivo y resultados socioeconómicos comprobados.

El cacao posee atributos que pueden sustentar experiencias interpretativas, educativas y gastronómicas. La siembra, el mantenimiento de la plantación, la cosecha, la fermentación, el secado y la elaboración de derivados constituyen prácticas susceptibles de ser explicadas mediante recorridos guiados y demostraciones. No obstante, la posibilidad de incorporarlas a una visita debe evaluarse según condiciones de higiene, seguridad, disponibilidad estacional, privacidad, protección de los cultivos y compatibilidad con las labores agrícolas. Se trata de posibilidades de diseño turístico, no de evidencias de que todas las fincas cacaoteras ofrezcan dichos servicios.

En Ecuador existe un antecedente específico relacionado con las rutas del cacao. Salazar Duque y Espinoza Muñoz (2022) analizaron nueve de dieciséis rutas identificadas en el país

Doi: https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

y señalaron desequilibrios en factores de competitividad, así como necesidades de planificación y seguimiento. Su estudio resulta relevante porque diferencia la existencia de recursos y propuestas de ruta de su articulación en productos turísticos competitivos. Los hallazgos corresponden a las rutas investigadas por esos autores y no constituyen una medición directa de la infraestructura o la demanda de las fincas cacaoteras de Milagro.

Para el contexto local, Saltos-Layana et al. (2023) estudiaron fincas rurales en la ciudad de Milagro mediante cuestionarios a propietarios y documentaron que la agricultura seguía siendo su actividad principal, mientras algunas unidades habían incorporado actividades turísticas para complementar sus ingresos. Este antecedente justifica examinar la relación entre actividad agrícola y turismo dentro del cantón. Sin embargo, las fincas rurales de aquel estudio no constituyen necesariamente un censo de todas las fincas cacaoteras; por ello, sus resultados no permiten atribuir cifras o condiciones operativas a la totalidad de productores de cacao.

La infraestructura constituye un requisito transversal. Una experiencia potencialmente atractiva puede resultar inviable si el acceso es irregular, la señalización insuficiente, no existen servicios sanitarios adecuados o no se dispone de condiciones mínimas de seguridad para el visitante. Los modelos de competitividad turística relacionan los recursos distintivos con factores de soporte, gestión y organización territorial (Crouch & Ritchie, 1999; Dwyer & Kim, 2003). En una escala de finca, esta relación exige observar accesos, áreas de circulación, espacios de recepción, zonas de producción restringidas y capacidad real de atención.

La comercialización representa un desafío diferente. Disponer de instalaciones o de recursos interpretables no significa que un visitante encuentre información clara para planificar, reservar y pagar una experiencia. Walkowski et al. (2022) analizan la calidad de la información digital utilizada en turismo rural, mientras Rodrigues et al. (2023) estudian las relaciones entre marketing digital, imagen de destinos rurales e intención de visita. Estos antecedentes sugieren examinar conjuntamente visibilidad, precisión informativa, medios de contacto, condiciones de contratación y coherencia entre lo ofrecido y lo efectivamente disponible.

La transformación de una finca productiva en unidad agroturística también plantea implicaciones para la sostenibilidad y la vida comunitaria. Grillini et al. (2025)

Doi: https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

muestran que la interacción con turistas puede modificar la dinámica familiar y comunitaria de las explotaciones agrarias, mientras Liu et al. (2023) analizan la integración entre agricultura y turismo desde una perspectiva territorial y ambiental. Sus resultados proceden de otros contextos y no deben trasladarse directamente al caso ecuatoriano, pero fundamentan la conveniencia de evaluar costos de operación, participación local y conservación junto con las posibilidades de comercialización.

El problema científico de este estudio reside en la falta de una evaluación homogénea y documentada de las condiciones específicas de las fincas cacaoteras de Milagro. El manuscrito inicial reunía información conceptual sobre el cacao y propuestas de levantamiento mediante entrevistas y visitas, pero no aportaba resultados empíricos suficientes para establecer cuántas fincas cumplían determinados indicadores. Para respetar esta diferencia entre evidencia y propuesta, el presente artículo concentra su alcance en la síntesis de la documentación disponible, sin atribuir a fincas concretas mediciones o condiciones no verificadas.

El objetivo general fue analizar las oportunidades y requisitos del aprovechamiento agroturístico de las fincas cacaoteras de Milagro a partir de antecedentes documentales, atendiendo a tres dimensiones: recursos y experiencias; infraestructura y accesibilidad; y promoción y comercialización. Específicamente, se buscó identificar actividades derivadas de la producción cacaotera que podrían estructurar experiencias, distinguir las condiciones operativas requeridas para recibir visitantes y precisar las necesidades de comercialización que deberán comprobarse en una evaluación territorial posterior.

2. METODOLOGÍA

Se desarrolló una revisión documental integrativa, con enfoque descriptivo y analítico y unidad de análisis centrada en publicaciones académicas pertinentes para el agroturismo, las fincas rurales de Milagro, las rutas ecuatorianas del cacao y la comercialización turística. La integración de evidencia conceptual y empírica secundaria se orientó por la lógica de síntesis de revisiones integrativas planteada por Whittemore y Knafl (2005). El estudio no corresponde a una encuesta de productores, a una evaluación de campo de fincas ni a un experimento; por consiguiente, no se declaran muestra humana, instrumentos aplicados a participantes ni indicadores de impacto no calculados.

Doi: https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

El material documental de trabajo incluyó publicaciones científicas localizables mediante sus páginas editoriales o identificadores DOI. Se dio prioridad a dos estudios pertinentes para el caso ecuatoriano: Saltos-Layana et al. (2023), sobre fincas rurales de Milagro, y Salazar Duque y Espinoza Muñoz (2022), sobre competitividad de rutas cacaoteras. Se incorporaron investigaciones de apoyo sobre definición y diversificación del agroturismo, desempeño económico, infraestructura, sostenibilidad y comercialización digital. La selección fue intencional, en función de su pertinencia temática y trazabilidad bibliográfica; no se afirma búsqueda exhaustiva ni selección sistemática conforme a PRISMA.

La información se organizó en una matriz de extracción de tres dimensiones. La primera, recursos y experiencias, comprendió usos interpretativos del cultivo, actividades productivas compatibles con visitantes y experiencias de transformación y degustación. La segunda, infraestructura y accesibilidad, comprendió acceso a la finca, servicios sanitarios, circulación, señalización, seguridad, espacio de recepción y condiciones operativas. La tercera, promoción y comercialización, abarcó presencia informativa, descripción verificable de servicios, reservas, precios, atención al cliente, articulación con operadores y seguimiento de la demanda. Se registró la diferencia entre evidencia observada en estudios previos, criterio conceptual y aspecto sin medición local.

El análisis consistió en comparar los aportes de las fuentes según territorio, unidad de observación, metodología y alcance de sus afirmaciones. Se evitaron operaciones de agregación entre resultados de estudios con muestras diferentes y no se calculó un índice cantonal, una tasa de preparación turística ni estimaciones de ventas. Los resultados describen oportunidades y condiciones de evaluación respaldadas por la literatura; no representan una clasificación empírica de las fincas cacaoteras del cantón.

La información del manuscrito de origen sobre una posible ficha de observación de una finca concreta se trató como antecedente no verificable para fines de inferencia, porque no estaba acompañada de fecha de levantamiento, identificadores del registro, datos de la muestra ni evidencias documentales anexas. Por ese motivo, no se incluyeron sus apreciaciones como mediciones de campo. Al utilizar únicamente fuentes públicas y literatura, este análisis no involucró intervención con participantes ni recopilación de datos personales. Sus limitaciones principales son la selección documental dirigida, la heterogeneidad territorial de

Doi: https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

los estudios y la falta de datos actuales por finca sobre infraestructura, demanda y comercialización.

3. RESULTADOS

Recursos productivos y posibilidades de experiencia turística

La síntesis documental permite distinguir entre los componentes propios de la cadena del cacao y los servicios que convertirían esos componentes en experiencias para visitantes. Las prácticas de cultivo y poscosecha pueden servir como contenido interpretativo; la elaboración artesanal de chocolate, las degustaciones y los recorridos por parcelas pueden constituir actividades complementarias. No obstante, la documentación revisada no informa cuántas fincas cacaoteras de Milagro realizan actualmente estas actividades bajo condiciones comerciales ni qué proporción dispone de guías, protocolos y horarios.

El antecedente territorial de Saltos-Layana et al. (2023) aporta evidencia de diversificación turística en fincas rurales de Milagro, pero su población y sus objetivos no son equivalentes a una auditoría de fincas dedicadas al cacao. A escala nacional, Salazar Duque y Espinoza Muñoz (2022) documentan la existencia de rutas cacaoteras y sus dificultades de competitividad, lo que respalda la necesidad de organizar los recursos y definir productos concretos. La transferencia de estos hallazgos al cantón debe mantenerse en el plano de las oportunidades y requisitos de evaluación.

Infraestructura y accesibilidad

La infraestructura aparece como una condición necesaria para cualquier visita productiva, independientemente del atractivo del cultivo. Las fuentes conceptuales permiten organizar un conjunto mínimo de aspectos evaluables: acceso vial en condiciones de uso, información para llegar al establecimiento, circulación de visitantes fuera de áreas de riesgo, servicios sanitarios, disponibilidad de agua, espacio de recepción, medidas de prevención y capacidad de atención. La documentación analizada no ofrece un registro estandarizado de estas condiciones para el conjunto de fincas cacaoteras de Milagro; por tanto, no puede atribuirse un nivel de infraestructura cantonal a partir de referencias generales sobre conectividad regional.

Doi: https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Esta distinción es relevante porque una carretera de acceso al cantón y una vía secundaria que conduce a una unidad productiva son unidades de observación diferentes. Tampoco es equivalente constatar un área de fermentación o secado utilizada para producir cacao y certificar que esta pueda recibir turistas de manera segura. La evaluación técnica debería distinguir infraestructura agrícola, infraestructura turística y adecuaciones requeridas antes de una apertura al público.

Promoción y comercialización

Las fuentes sobre marketing de destinos rurales distinguen la difusión general de un lugar de los mecanismos mediante los cuales se informa y contrata una experiencia. Para una finca cacaotera, estos mecanismos incluirían identificación de la actividad, duración, ubicación, horarios, restricciones de acceso, precios, forma de pago y canal de reserva. Sin esa información no puede calificarse una propuesta como producto turístico comercializado, aunque exista interés conceptual en desarrollar visitas relacionadas con el cacao.

Walkowski et al. (2022) aportan criterios para valorar la calidad de la información en medios digitales de turismo rural; Rodrigues et al. (2023) relacionan la calidad del marketing digital con la imagen y la intención de visita. Sin embargo, en los materiales disponibles para este manuscrito no consta una auditoría sistemática de perfiles, publicaciones, reservas ni ventas de las fincas cacaoteras de Milagro. En consecuencia, la insuficiente visibilidad comercial debe formularse como un aspecto a comprobar, no como un porcentaje medido ni como una conclusión definitiva sobre todos los productores.

Tabla 1. Dimensiones de análisis documental del aprovechamiento agroturístico

Dimensión	Posibilidades identificadas en las fuentes	Condiciones que requieren verificación en cada finca
Recursos y experiencias	Cultivo y poscosecha, interpretación de prácticas agrícolas, degustaciones y elaboración de chocolate.	Disponibilidad estacional, responsables de guianza, compatibilidad con producción, protocolos de higiene y experiencia realmente ofrecida.
Infraestructura y accesibilidad	Necesidad de accesos, circulación, instalaciones de acogida y seguridad del visitante.	Estado de vías, servicios sanitarios, agua, señalización, capacidad de recepción, condiciones y riesgos de las áreas visitables.

Doi: https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Dimensión	Posibilidades identificadas en las fuentes	Condiciones que requieren verificación en cada finca
Promoción y comercialización	Información digital, posicionamiento, contacto, reserva, precio e intermediación.	Canales activos, contenido actualizado, lista de servicios, tarifas, medios de pago, registro de reservas y acuerdos con operadores.

Nota. Síntesis analítica de literatura secundaria. La tabla reúne criterios de evaluación y no mediciones directas de las fincas del cantón.

Diferenciación de la evidencia disponible

La Tabla 2 contrasta los estudios directamente vinculados con el Ecuador y aquellos que sirven únicamente como marco analítico. Esta diferenciación evita utilizar investigaciones realizadas en otros países como si fueran resultados empíricos de Milagro. Asimismo, impide confundir un diagnóstico de fincas rurales con un registro exhaustivo de unidades cacaoteras o con la comprobación de rutas abiertas a la venta.

Tabla 2. Alcance de los principales antecedentes documentales

Fuente	Evidencia que aporta	Alcance para el estudio
Saltos-Layana et al. (2023)	Estudio de fincas rurales de Milagro; identifica agricultura como actividad principal y turismo complementario en las unidades estudiadas.	Antecedente local, pero no constituye un inventario actualizado de todas las fincas cacaoteras.
Salazar Duque y Espinoza Muñoz (2022)	Análisis de competitividad de nueve rutas turísticas vinculadas al cacao en Ecuador.	Antecedente nacional; no mide instalaciones, visitantes ni ventas de cada finca de Milagro.
Roman y Kawęcki (2024); Ammirato et al. (2020)	Revisiones sobre modalidades, gestión y sostenibilidad del agroturismo.	Base conceptual y comparativa; no proporciona indicadores locales directos.
Walkowski et al. (2022); Rodrigues et al. (2023)	Estudios sobre información y marketing digital de destinos rurales.	Fundamentan criterios de comercialización; no verifican los canales de fincas de Milagro.

Nota. Se conserva la unidad de análisis y el territorio de cada estudio original. No se sumaron resultados de muestras heterogéneas.

En conjunto, las fuentes permiten sostener que existe una justificación teórica y territorial para investigar el agroturismo cacaotero en Milagro. No permiten determinar el nivel de preparación de sus fincas ni comparar sus resultados comerciales con otros destinos. La contribución de esta revisión es precisar qué información debe generarse para pasar de la formulación de posibilidades a la evaluación de productos turísticos operativos.

Doi: https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

4. DISCUSIÓN

Los resultados documentales refuerzan la necesidad de distinguir entre la existencia de recursos productivos y la prestación turística efectiva. Phillip et al. (2010) ofrecen una clasificación que depende del vínculo real del visitante con la actividad agrícola; por ello, una degustación aislada fuera del entorno productivo no es necesariamente equivalente a una visita interpretativa a la finca. Esta precisión resulta útil para definir la propuesta cacaotera de Milagro y evitar que la identidad del cacao sustituya la descripción concreta de los servicios que puede recibir el visitante.

El estudio local de Saltos-Layana et al. (2023) demuestra que existen experiencias de diversificación dentro de fincas rurales de Milagro, aunque no identifica por sí mismo la preparación integral de todas las unidades cacaoteras. En comparación, el análisis de rutas cacaoteras realizado por Salazar Duque y Espinoza Muñoz (2022) muestra que los recursos diferenciadores deben acompañarse de gestión y seguimiento. Ambas investigaciones contribuyen a una lectura territorial prudente: la posibilidad de articular agricultura y turismo tiene antecedentes, pero no se puede deducir de ellos la existencia de una red local completa y comercialmente consolidada de fincas cacaoteras.

En cuanto a infraestructura, los enfoques de competitividad de Crouch y Ritchie (1999) y Dwyer y Kim (2003) permiten interpretar la accesibilidad como componente articulado con la organización de la oferta. El traslado de este principio a escala de finca requiere protocolos de inspección, mediciones de servicios y registro de riesgos concretos. Una visita al área de fermentación, por ejemplo, requiere separar rutas de visitantes y trabajadores cuando haya riesgos de operación. Por esa razón, los criterios que se han propuesto no pueden considerarse puntuaciones observadas de establecimientos existentes.

La comercialización plantea un segundo paso crítico. Walkowski et al. (2022) destacan el valor de la información proporcionada en entornos digitales de turismo rural, mientras Rodrigues et al. (2023) examinan la relación del marketing digital con la imagen y la intención de visita. Para Milagro, estos resultados sugieren evaluar primero qué fincas cuentan con una experiencia definible y después verificar si poseen canales de información, contacto y contratación. Una campaña promocional no puede compensar por sí sola la falta

Doi: https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

de servicios operativos, ni una ausencia de publicaciones permite concluir automáticamente que no existe actividad turística presencial.

La viabilidad económica y social tampoco puede inferirse a partir de la existencia de cultivos. Tew y Barbieri (2012) y Arru et al. (2021) explican que la diversificación puede generar beneficios para las explotaciones agrícolas, pero las magnitudes dependen de los costos, la gestión y el entorno. A su vez, Grillini et al. (2025) describen transformaciones en la vida de las familias y sus relaciones comunitarias vinculadas al agroturismo. En consecuencia, un programa de visitas debería analizar no solamente ingresos previstos, sino también disponibilidad de personal, tiempos de trabajo, protección de la finca y participación de actores locales.

Las experiencias internacionales de integración entre agricultura y turismo, estudiadas por Liu et al. (2023), ponen de relieve el papel de la coordinación territorial, pero sus efectos ambientales y económicos no deben extrapolarse automáticamente al cantón ecuatoriano. La articulación local podría reunir productores, actores gastronómicos, operadores y autoridades en torno a productos de escala manejable. No obstante, antes de presentar una ruta como disponible es indispensable comprobar la adhesión voluntaria de cada finca, sus condiciones de operación, los servicios contratables y las responsabilidades entre los participantes.

La principal limitación de este artículo es documental. No se dispone de un padrón de fincas cacaoteras elegibles, de una muestra de unidades verificadas, ni de entrevistas y observaciones registradas con fecha y protocolo. Tampoco se cuenta con información primaria de demanda, disposición a pagar, reservas o gastos. Por esta razón, las afirmaciones se restringen a la identificación fundamentada de oportunidades y a la formulación de requisitos de evaluación. La investigación posterior puede utilizar las tres dimensiones de la Tabla 1 como base para un instrumento de observación validado y para entrevistas, siempre que se reporten de manera transparente universo, selección de unidades, fechas, consentimiento y resultados.

5. CONCLUSIÓN

El análisis de la evidencia disponible permite concluir que el cacao reúne características productivas y culturales compatibles con experiencias de agroturismo, particularmente la interpretación del cultivo, los procesos de poscosecha, la elaboración artesanal de chocolate

Doi: https://doi.org/10.63688/7bg0tn90

y las degustaciones. Esta conclusión identifica posibilidades de diseño, pero no demuestra que tales experiencias se encuentren implementadas ni comercializadas en la totalidad de las fincas cacaoteras del cantón Milagro.

La infraestructura y la accesibilidad deben valorarse a escala de cada establecimiento. La existencia de recursos agrícolas no garantiza condiciones adecuadas para la recepción de visitantes, y la conectividad general de un territorio no sustituye la verificación de vías de acceso, servicios, circulación, señalización, seguridad y capacidad operativa. En consecuencia, el diagnóstico territorial requiere diferenciar instalaciones de producción y servicios específicamente habilitados para el turismo.

La promoción y la comercialización constituyen dimensiones relacionadas, aunque distintas. La visibilidad digital debe sostenerse en experiencias que puedan describirse y reservarse con información verificable sobre horarios, precios, duración, restricciones y prestaciones. Los antecedentes nacionales y locales justifican examinar estas condiciones, pero no permiten calcular demanda, rentabilidad ni impactos socioeconómicos de las fincas cacaoteras de Milagro sin datos de campo adicionales.

Para avanzar hacia productos agroturísticos sostenibles se requiere un inventario actualizado de fincas, una evaluación estructurada de recursos e instalaciones y una comprobación de capacidades de operación y canales comerciales. La participación de productores, operadores y actores públicos debería apoyarse en acuerdos y responsabilidades explícitas. Los resultados del presente estudio ofrecen criterios para esa etapa de verificación, evitando confundir una oportunidad de diversificación con un producto turístico ya consolidado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Ammirato, S., Felicetti, A. M., Raso, C., Pansera, B. A., & Violi, A. (2020). Agritourism and sustainability: What we can learn from a systematic literature review. *Sustainability*, *12*(22), 9575. https://doi.org/10.3390/su12229575

Arru, B., Furesi, R., Madau, F. A., & Pulina, P. (2021). Economic performance of agritourism: An analysis of farms located in a less favoured area in Italy. *Agricultural and Food Economics*, *9*, Article 27. https://doi.org/10.1186/s40100-021-00199-z

Crouch, G. I., & Ritchie, J. R. B. (1999). Tourism, competitiveness, and societal prosperity. *Journal of Business Research*, *44*(3), 137–152. https://doi.org/10.1016/S0148-2963(97)00196-3

Dwyer, L., & Kim, C. (2003). Destination competitiveness: Determinants and indicators. *Current Issues in Tourism*, *6*(5), 369–414. https://doi.org/10.1080/13683500308667962

Grillini, G., Streifeneder, T., Stotten, R., Schermer, M., & Fischer, C. (2025). How tourists change farms: The impact of agritourism on organic farming adoption and local community interaction in the Tyrol-Trentino mountain region. *Journal of Rural Studies*, *114*, Article 103531. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2024.103531

Lane, B. (1994). What is rural tourism? *Journal of Sustainable Tourism*, *2*(1–2), 7–21. https://doi.org/10.1080/09669589409510680

Liu, Y., Zhang, M., Cao, Q., Wang, E., & Zou, B. (2023). Can integration of agriculture and tourism promote rural green development? Empirical evidence from 152 cities in China. *Agriculture*, *13*(2), 405. https://doi.org/10.3390/agriculture13020405

Phillip, S., Hunter, C., & Blackstock, K. (2010). A typology for defining agritourism. *Tourism Management*, *31*(6), 754–758. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2009.08.001

Rodrigues, S., Correia, R., Gonçalves, R., Branco, F., & Martins, J. (2023). Digital marketing's impact on rural destinations' image, intention to visit, and destination sustainability. *Sustainability*, *15*(3), 2683. https://doi.org/10.3390/su15032683

Roman, M., & Kawęcki, N. (2024). Agritourism in academic research: Literature review and cluster analysis. *Turyzm/Tourism*, *34*(1), 45–55. https://doi.org/10.18778/0867-5856.34.1.04

Salazar Duque, D., & Espinoza Muñoz, D. (2022). Análisis de competitividad del destino turístico y el desarrollo de las rutas del cacao ecuatoriano. *Turismo y Patrimonio*, (18), 95–112. https://doi.org/10.24265/turpatrim.2022.n18.05

Saltos-Layana, A., Carvache-Franco, M., Castro-Iturralde, G., Carvache-Franco, W., Granda-Maldonado, S., & Carvache-Franco, O. (2023). Rural farms as a strategy for the development of agritourism: A study in the city of Milagro, Ecuador. *Journal of*

Environmental Management and Tourism, *14*(3), 883–892. https://doi.org/10.14505/jemt.v14.3(67).26

Tew, C., & Barbieri, C. (2012). The perceived benefits of agritourism: The provider's perspective. *Tourism Management*, *33*(1), 215–224. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2011.02.005

Walkowski, M. da C., Perinotto, A. R. C., Vieira, V. B., & Santos, A. I. G. P. (2022). Quality of information and marketing of rural tourism experience. *Knowledge*, *2*(3), 429–442. https://doi.org/10.3390/knowledge2030025

Whittemore, R., & Knafl, K. (2005). The integrative review: Updated methodology. *Journal of Advanced Nursing*, *52*(5), 546–553. https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2005.03621.x

CONFLICTO DE INTERESES

No existe.

FINANCIAMIENTO

No aplica.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Ileana del Pilar Sancán Marcillo.
Metodología: Wendy Lizbeth León Jaña.
Investigación: Wendy Lizbeth León Jaña, Ileana del Pilar Sancán Marcillo.
Curación de datos: Ileana del Pilar Sancán Marcillo.
Análisis formal: Mónica Dailyn Castro Ochoa.
Validación y visualización: Dayana Gabriela Chavarría Ordóñez.
Redacción – borrador original: Mónica Dailyn Castro Ochoa.
Redacción – revisión y edición: David Isai Llerena Carranza.