

SSTSDS-Vol.4. N1. 075

**Gestión de la innovación educativa y mejora de la calidad institucional:
una revisión sistemática de literatura**

***Management of educational innovation and improvement of institutional
quality: a systematic literature review***

Autores:

Mari Jacqueline Bernal Samaniego
Unidad Educativa Francisco de Orellana
Morona Santiago – Ecuador
marysamaniego@hotmail.com
<https://orcid.org/0009-0001-4663-2850>

Ordoñez Bernal Maicol Adrian
Investigador Autónomo
Macas – Ecuador
maicoladrian131@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0003-3089-0358>

Jhoana Alexandra Pillajo Morocho
Unidad Educativa Sucúa
Morona Santiago – Ecuador
jhoanapillajo6@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0007-6196-8479>

Kelly Janeth Urdiales Sarmiento
Unidad Educativa Francisco de Orellana
Morona Santiago – Ecuador
kelly.urdiales@docentes.educacion.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-4498-3557>

Germania Patricia Zumba Raigoza
Unidad Educativa Particular Emanuel
Macas – Ecuador
gerzumbara1985@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0004-4771-1480>

Autor de correspondencia: Mari Jacqueline Bernal Samaniego, marysamaniego@hotmail.com

Recepción: 28-abril-2026

Aceptación: 30-mayo-2026

Publicación: 02-julio-2026



Cómo citar este artículo:

Bernal Samaniego, M. J., Ordoñez Bernal, M. A., Pillajo Morochó, J. A., Urdiales Sarmiento, K. J., & Zumba Raigoza, G. P. (2026). Gestión de la innovación educativa y mejora de la calidad institucional: una revisión sistemática de literatura. *Sage Sphere of Technology, Sciences, Discoveries And Society*, 4(1), 1-29. <https://doi.org/10.63688/cjfvha52>

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.



RESUMEN

La gestión de la innovación educativa constituye un proceso estratégico orientado a transformar las prácticas pedagógicas, administrativas, tecnológicas y organizacionales de las instituciones educativas con el propósito de mejorar la calidad institucional. El presente artículo tiene como objetivo analizar la gestión de la innovación educativa como factor clave para la mejora de la calidad institucional, considerando dimensiones como el liderazgo directivo, la transformación digital, la cultura institucional, el trabajo colaborativo, el aseguramiento de la calidad y la mejora continua. La investigación se desarrolló mediante una revisión sistemática de literatura con enfoque cualitativo, documental y analítico, siguiendo las directrices de la declaración PRISMA 2020. Se analizaron 24 estudios publicados entre 2020 y 2026, seleccionados por su relación directa con la innovación educativa y la calidad institucional. Los resultados evidencian que la innovación educativa no depende únicamente del uso de tecnología, sino de una gestión planificada, participativa y contextualizada. Asimismo, se identificó que el liderazgo directivo, la formación docente, la transformación digital con sentido pedagógico y los sistemas internos de calidad son elementos fundamentales para sostener procesos de mejora institucional. Se concluye que la gestión de la innovación educativa contribuye a fortalecer la calidad institucional cuando se articula con una cultura de evaluación, colaboración y mejora continua.

Palabras clave: innovación educativa; calidad institucional; liderazgo directivo; transformación digital; mejora continua.

ABSTRACT

The management of educational innovation is a strategic process aimed at transforming the pedagogical, administrative, technological, and organizational practices of educational institutions in order to improve institutional quality. This article aims to analyze the management of educational innovation as a key factor in improving institutional quality, considering dimensions such as school leadership, digital transformation, institutional culture, collaborative work, quality assurance, and continuous improvement. The study was developed through a systematic literature review with a qualitative, documentary, and analytical approach, following the guidelines of the PRISMA 2020 statement. A total of 24 studies published between 2020 and 2026 were analyzed, selected for their direct relationship with educational innovation and institutional quality. The findings show that educational innovation does not depend solely on the use of technology, but on planned, participatory, and contextualized management. Likewise, school leadership, teacher training, pedagogically oriented digital transformation, and internal quality systems were identified as fundamental elements for sustaining institutional improvement processes. It is concluded that the management of educational innovation contributes to strengthening institutional quality when it is articulated with a culture of evaluation, collaboration, and continuous improvement.

Keywords: educational innovation; institutional quality; school leadership; digital transformation; continuous improvement.



1. INTRODUCCIÓN

La gestión de la innovación educativa se ha convertido en un componente fundamental para mejorar la calidad institucional, debido a que permite transformar los procesos pedagógicos, administrativos, tecnológicos y organizacionales de las instituciones educativas. En la actualidad, innovar no significa únicamente incorporar herramientas digitales, sino planificar cambios que respondan a las necesidades reales de estudiantes, docentes y directivos. En este sentido, Ríos-Cabrera y Ruiz-Bolívar (2020) señalan que la innovación educativa debe asumirse como un proceso orientado por políticas, planificación y contextualización, ya que los cambios educativos requieren una visión institucional clara y no acciones aisladas.

Desde esta perspectiva, la innovación educativa implica la capacidad de las instituciones para identificar problemas, proponer soluciones, fortalecer el liderazgo, promover la formación docente y generar una cultura de mejora continua. Angulo-García (2022) sostiene que la gestión de la innovación educativa constituye una pieza clave para alcanzar la calidad educativa, porque permite mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje y fortalecer la participación de los actores institucionales. De igual manera, Ávata Varas et al. (2022) explican que una gestión educativa innovadora favorece la construcción de procesos de enseñanza inclusivos, creativos y de calidad, especialmente cuando se orienta a responder a la diversidad de los estudiantes.

La mejora de la calidad institucional también depende del liderazgo directivo, ya que los equipos de gestión son responsables de orientar los cambios, organizar los recursos y promover una cultura colaborativa dentro de la institución. Barba y Delgado (2021) destacan que la gestión escolar y el liderazgo del directivo aportan significativamente a la calidad educativa, debido a que permiten articular los procesos administrativos, pedagógicos y comunitarios. Por ello, una institución que busca mejorar su calidad necesita líderes capaces de acompañar a los docentes, motivar la innovación y tomar decisiones basadas en las necesidades del contexto.

En los últimos años, la transformación digital ha fortalecido la relación entre innovación educativa y calidad institucional. García-Peñalvo (2021) advierte que la digitalización debe gestionarse mediante un marco institucional que evite el uso improvisado de la tecnología y favorezca una integración pedagógica pertinente. Asimismo, Alenezi (2021) afirma que la



transformación digital en las instituciones educativas implica cambios en la cultura organizacional, en los procesos de gestión, en la infraestructura tecnológica y en las prácticas de enseñanza. Esto demuestra que la innovación educativa no depende solo de contar con dispositivos, sino de saber gestionar su uso con sentido pedagógico.

La gestión de la innovación también se relaciona con la capacidad institucional para evaluar, mejorar y sostener sus procesos internos. Arjona-Granados et al. (2022) señalan que los sistemas de gestión de calidad pueden contribuir al fortalecimiento de las instituciones de educación superior cuando se vinculan con la planificación estratégica, la mejora de procesos y la evaluación institucional. De forma complementaria, Castro Benavides et al. (2022) proponen que medir la transformación digital en las instituciones educativas permite identificar factores organizacionales, socioculturales y tecnológicos que influyen en la innovación y en la calidad.

La calidad institucional no puede comprenderse únicamente como el cumplimiento de normas o indicadores, sino como la capacidad de una institución para generar aprendizajes relevantes, mejorar sus prácticas y responder a las demandas sociales. Zhuang y Liu (2022) plantean que la calidad educativa puede sostenerse mediante ecosistemas de innovación que articulen políticas, recursos, actores y prácticas institucionales. En la misma línea, Texeira-Quiros et al. (2022) evidencian que la innovación, la gestión de la calidad total y la internacionalización pueden influir en el desempeño organizacional de las instituciones de educación superior, lo que confirma la relación entre innovación y mejora institucional.

Otro aspecto relevante es el aseguramiento de la calidad en contextos digitales y cambiantes. Haddade et al. (2024) sostienen que las estrategias de aseguramiento de la calidad en la educación superior deben adaptarse a la era digital, considerando nuevas formas de gestión, evaluación y acompañamiento institucional. Asimismo, Iqbal et al. (2024) destacan que el apoyo de la gestión, la infraestructura de calidad y la capacitación del personal son factores importantes para optimizar los procesos de mejora en las instituciones educativas. Estos aportes permiten comprender que la calidad institucional requiere acciones sostenidas, formación permanente y compromiso de todos los actores educativos.

En consecuencia, la gestión de la innovación educativa y la mejora de la calidad institucional deben analizarse como procesos interdependientes. La innovación permite transformar las prácticas pedagógicas, administrativas y tecnológicas; mientras que la calidad



institucional permite valorar si dichos cambios contribuyen realmente al mejoramiento de la educación. Por ello, el presente artículo tiene como objetivo analizar la gestión de la innovación educativa como factor clave para la mejora de la calidad institucional, considerando el liderazgo directivo, la transformación digital, la formación docente, la gestión de calidad, la participación institucional y la mejora continua.

2. MARCO TEÓRICO

Gestión de la innovación educativa como proceso institucional

La gestión de la innovación educativa se comprende como un proceso planificado mediante el cual las instituciones educativas identifican necesidades, organizan recursos, diseñan estrategias de cambio y evalúan los resultados obtenidos. No se trata únicamente de aplicar actividades novedosas o utilizar herramientas tecnológicas, sino de transformar de manera organizada las prácticas pedagógicas, administrativas y directivas para mejorar la calidad institucional. En este sentido, la OECD (2023) señala que la innovación educativa debe analizarse mediante evidencias, datos y acciones orientadas a la mejora, ya que los cambios institucionales requieren seguimiento y evaluación para demostrar su aporte real al aprendizaje y al funcionamiento educativo.

Desde esta perspectiva, innovar implica revisar lo que la institución hace, reconocer sus debilidades y proponer alternativas que respondan a las demandas del contexto. Parejo et al. (2022) explican que la cultura de innovación educativa se relaciona con la transformación, la eficiencia, la mejora de competencias, la participación docente y la adaptación de las instituciones a las necesidades sociales actuales. Por ello, la innovación no debe entenderse como una acción aislada, sino como una práctica institucional que requiere liderazgo, organización y compromiso colectivo.

La gestión de la innovación educativa también se vincula con la capacidad de la institución para convertir las propuestas de mejora en procesos sostenibles. Una idea innovadora solo aporta a la calidad institucional cuando se planifica, se aplica, se acompaña y se evalúa. De esta forma, la innovación deja de ser una actividad ocasional y se convierte en parte de la cultura organizacional de la institución educativa.

Cultura institucional y trabajo colaborativo



La cultura institucional cumple un papel fundamental en la gestión de la innovación educativa, porque influye en la manera en que docentes, directivos y estudiantes aceptan, aplican y sostienen los cambios. Una institución con cultura innovadora promueve la participación, la comunicación, la reflexión y el trabajo colaborativo. Budirahayu y Saud (2023) sostienen que la innovación pedagógica y la colaboración docente pueden favorecer el éxito del aprendizaje estudiantil, debido a que permiten compartir experiencias, mejorar prácticas y construir soluciones educativas de manera conjunta.

El trabajo colaborativo ayuda a que la innovación no dependa únicamente de una persona o de una autoridad, sino que sea asumida como una responsabilidad compartida. Cuando los docentes participan en la toma de decisiones, proponen estrategias y evalúan sus resultados, se fortalece la pertenencia institucional y disminuye la resistencia al cambio. Por ello, la gestión educativa debe crear espacios de diálogo, planificación conjunta y acompañamiento profesional.

Asimismo, Lumban Gaol (2023) plantea que el liderazgo escolar se relaciona con el contexto cultural, social y organizacional de cada institución. Esto significa que las estrategias de innovación no pueden copiarse de manera mecánica, sino que deben adaptarse a la realidad de cada comunidad educativa. Una gestión innovadora considera las características de los estudiantes, las condiciones de los docentes, los recursos disponibles y las metas institucionales.

En consecuencia, la cultura institucional permite que la innovación sea más estable y significativa. Si los actores educativos comprenden el sentido del cambio y participan activamente en su desarrollo, las mejoras tienen mayor posibilidad de permanecer en el tiempo y contribuir a la calidad institucional.

Liderazgo directivo e innovación educativa

El liderazgo directivo es uno de los componentes principales para impulsar la innovación educativa y mejorar la calidad institucional. Los directivos no solo cumplen funciones administrativas, sino que también orientan la visión institucional, motivan al equipo docente, organizan recursos y promueven condiciones para el aprendizaje. Leithwood et al. (2020) afirman que el liderazgo escolar efectivo influye en la mejora de las instituciones educativas porque fortalece la dirección estratégica, las capacidades profesionales y las condiciones organizacionales.



Desde esta mirada, el liderazgo directivo debe ser capaz de transformar los problemas institucionales en oportunidades de mejora. Para ello, es necesario que el directivo promueva una visión compartida, fomente la participación docente y tome decisiones basadas en información. La innovación educativa requiere líderes que acompañen los procesos y no solo exijan resultados.

Netolicky (2020) sostiene que el liderazgo escolar en contextos de crisis exige tomar decisiones flexibles, gestionar tensiones y mantener el compromiso de la comunidad educativa. Este aporte resulta importante porque demuestra que la calidad institucional no depende únicamente de condiciones estables, sino también de la capacidad de la gestión para responder a situaciones imprevistas. Una institución innovadora debe estar preparada para adaptarse, reorganizarse y continuar mejorando incluso en escenarios complejos.

De igual manera, Karakose et al. (2021) destacan la importancia del liderazgo digital de los directivos, especialmente cuando las instituciones deben integrar tecnologías en los procesos de enseñanza, comunicación y gestión. Esto evidencia que el liderazgo actual requiere competencias pedagógicas, organizacionales y tecnológicas para orientar adecuadamente la transformación educativa.

Transformación digital y mejora institucional

La transformación digital es una dimensión importante de la innovación educativa, pero no debe reducirse al simple uso de plataformas, computadoras o aplicaciones. Su verdadero valor se encuentra en la manera en que estas herramientas mejoran la enseñanza, la comunicación institucional, la gestión de información y la toma de decisiones. Mohamed Hashim et al. (2022) sostienen que la transformación digital en la educación superior debe formar parte de una estrategia institucional sostenible, capaz de mejorar la experiencia educativa y fortalecer la competitividad de las instituciones.

Esto significa que la tecnología debe responder a una planificación pedagógica y administrativa. Una institución puede tener recursos digitales, pero si no existe una estrategia clara, dichos recursos pueden utilizarse de forma superficial. La innovación tecnológica requiere objetivos definidos, formación docente, acompañamiento y evaluación de resultados.

Qureshi et al. (2021) explican que las tecnologías digitales han transformado los procesos educativos, las habilidades requeridas y las formas de aprendizaje, especialmente



en el contexto de la Educación 4.0. Sin embargo, estas tecnologías solo aportan a la calidad cuando se integran de manera pertinente y permiten mejorar la participación, el acceso a la información y el desarrollo de competencias.

En la misma línea, Sailer et al. (2021) señalan que el aprendizaje digital en las escuelas requiere más que disponibilidad tecnológica, pues también depende de las competencias docentes, el diseño de actividades y las condiciones institucionales. Por ello, la gestión de la innovación educativa debe preocuparse no solo por adquirir tecnología, sino por asegurar que esta sea utilizada con sentido pedagógico y organizacional.

Aseguramiento de la calidad y mejora continua

La mejora de la calidad institucional requiere mecanismos de seguimiento, evaluación y retroalimentación. La calidad educativa no puede entenderse únicamente como el cumplimiento de normas externas, sino como la capacidad de la institución para revisar sus procesos, corregir debilidades y fortalecer sus resultados. Do et al. (2020) señalan que el aseguramiento interno de la calidad contribuye a la formación de una cultura de calidad en las instituciones de educación superior, debido a que promueve la responsabilidad, la evaluación y la mejora permanente.

Desde esta perspectiva, una institución educativa debe contar con procesos claros para valorar el desempeño docente, el aprendizaje de los estudiantes, la gestión administrativa y el cumplimiento de sus objetivos. La mejora continua implica observar lo que funciona, identificar lo que debe cambiar y tomar decisiones basadas en evidencias.

Pham et al. (2022) explican que el aseguramiento interno de la calidad en programas académicos favorece la mejora continua cuando se articula con la revisión curricular, la participación de los actores institucionales y el seguimiento de los resultados. Este planteamiento permite comprender que la calidad no se logra únicamente al final de un proceso, sino durante todo el desarrollo de la gestión educativa.

Síntesis teórica

3. METODOLOGÍA

Diseño de la investigación

El presente estudio se desarrolló mediante una revisión sistemática de literatura científica orientada al análisis de la gestión de la innovación educativa y su aporte a la mejora de la



calidad institucional. Esta metodología permitió identificar, evaluar y sintetizar investigaciones relacionadas con la innovación educativa, la gestión escolar, el liderazgo directivo, la transformación digital, el aseguramiento de la calidad, la cultura institucional y la mejora continua en contextos educativos.

La investigación adoptó un enfoque cualitativo, de carácter documental y analítico, debido a que se basó en la revisión de artículos científicos publicados en revistas académicas. El proceso metodológico siguió las directrices de la declaración PRISMA 2020, con la finalidad de organizar de manera transparente las etapas de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de los estudios seleccionados (Page et al., 2021). Además, se consideró la propuesta de Okoli (2015), quien señala que una revisión sistemática debe partir de un protocolo previamente definido para reducir sesgos, garantizar trazabilidad y fortalecer la validez del proceso de búsqueda.

Fuentes de información

La búsqueda bibliográfica se realizó en bases de datos científicas, buscadores académicos y revistas especializadas relacionadas con educación, innovación institucional, liderazgo directivo, transformación digital y calidad educativa. Las fuentes consultadas fueron: Scopus, Web of Science, ScienceDirect, SpringerLink, Taylor & Francis, SAGE Journals, Emerald Insight, MDPI, Frontiers, Google Scholar y revistas académicas de acceso abierto vinculadas al área educativa, entre ellas Revista Innovaciones Educativas, Revista EDUCARE y Revista Sapienza.

Estas fuentes fueron seleccionadas porque reúnen investigaciones relacionadas con gestión educativa, innovación institucional, transformación digital, liderazgo directivo, aseguramiento de la calidad, cultura organizacional y mejora continua en instituciones educativas.

Estrategia de búsqueda

La estrategia de búsqueda se estructuró mediante términos en español e inglés combinados con los operadores booleanos AND y OR. Las palabras clave utilizadas fueron: “gestión de la innovación educativa”, “calidad institucional”, “calidad educativa”, “gestión escolar”, “liderazgo directivo”, “transformación digital educativa”, “aseguramiento de la calidad”, “mejora continua”, “educational innovation management”, “educational quality”,



“institutional quality”, “school management”, “school leadership”, “digital transformation in education”, “quality assurance” y “continuous improvement”.

Las ecuaciones de búsqueda fueron adaptadas a las características de cada base de datos, con la finalidad de mejorar la precisión y recuperación de documentos. Esta organización sistemática permitió establecer criterios explícitos de búsqueda, selección y síntesis de la información, tal como recomiendan Xiao y Watson (2019) para fortalecer el rigor metodológico en revisiones sistemáticas.

Período de estudio se incluyeron investigaciones publicadas entre 2020 y 2026. Este período fue seleccionado porque permite analizar literatura reciente sobre innovación educativa, transformación digital, liderazgo escolar, gestión de calidad y aseguramiento institucional. Además, responde a la necesidad de estudiar cambios educativos actuales, especialmente aquellos vinculados con la digitalización, la mejora continua y la adaptación de las instituciones educativas a nuevos escenarios sociales y tecnológicos.

La delimitación temporal permitió trabajar con evidencia actualizada y pertinente para comprender cómo las instituciones educativas gestionan procesos de innovación y cómo estos se relacionan con la mejora de la calidad institucional.

Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión

Se incluyeron artículos científicos publicados en revistas académicas, estudios sometidos a revisión por pares, investigaciones publicadas entre 2020 y 2026, documentos redactados en español o inglés, estudios relacionados directamente con gestión de la innovación educativa, calidad institucional, liderazgo directivo, transformación digital, cultura de innovación, aseguramiento de la calidad y mejora continua. También se consideraron publicaciones con DOI o información bibliográfica verificable.

Criterios de exclusión

Se excluyeron registros duplicados, tesis de grado o posgrado, libros completos, capítulos de libros, ponencias, actas de congresos, artículos de opinión, documentos sin revisión académica, publicaciones sin DOI o sin información bibliográfica verificable, estudios centrados exclusivamente en tecnología sin relación con gestión educativa y documentos que mencionaran la innovación educativa de manera secundaria sin vincularla con la calidad institucional.



Proceso de selección de los estudios

El proceso de selección se desarrolló de acuerdo con las etapas propuestas por PRISMA 2020 y se registró mediante una matriz de trazabilidad bibliográfica. En la fase de identificación se recuperaron 68 registros procedentes de bases de datos científicas, buscadores académicos y revistas especializadas relacionadas con gestión de la innovación educativa, calidad institucional, liderazgo directivo, transformación digital y aseguramiento de la calidad.

Después de la identificación inicial, se eliminaron 9 registros duplicados, quedando 59 registros para la fase de cribado. Posteriormente, estos documentos fueron revisados mediante título, resumen y palabras clave, con la finalidad de determinar su relación directa con el objetivo del estudio. En esta etapa se excluyeron 25 registros porque no abordaban de manera directa la relación entre innovación educativa y calidad institucional, correspondían a documentos no arbitrados o se centraban únicamente en el uso de tecnología sin analizar procesos de gestión, liderazgo, aseguramiento de la calidad o mejora continua.

Luego, se evaluaron 34 artículos a texto completo. En esta fase se excluyeron 10 estudios por razones específicas: falta de DOI o datos bibliográficos verificables, publicación fuera del período 2020-2026, ausencia de resultados vinculados con calidad institucional o duplicación temática frente a estudios más pertinentes. Finalmente, 24 estudios cumplieron los criterios de elegibilidad y conformaron la muestra documental utilizada para la síntesis cualitativa.

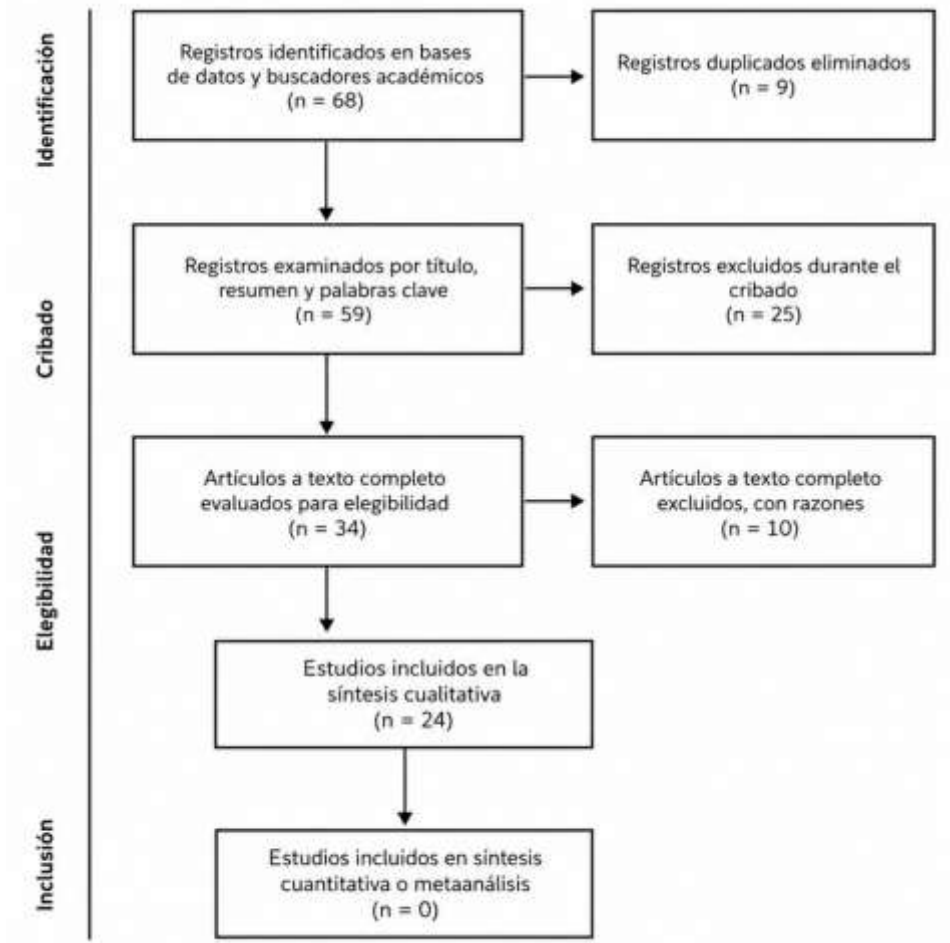
No se realizó metaanálisis debido a la heterogeneidad de los enfoques, contextos educativos, metodologías, variables y resultados encontrados en los estudios revisados. Por ello, se aplicó una síntesis narrativa y comparativa.

Datos para el diagrama PRISMA

Figura 1

Diagrama de flujo del proceso de selección según PRISMA 2020





Nota. Elaboración propia a partir del proceso de búsqueda, depuración y selección documental realizado según las directrices PRISMA 2020.

El diagrama evidencia la trazabilidad del proceso mediante la identificación de registros iniciales, eliminación de duplicados, exclusiones en cribado, evaluación a texto completo y selección final de estudios incluidos.

Razones de exclusión: en la fase de cribado se excluyeron 25 registros por pertinencia temática insuficiente, por corresponder a documentos no arbitrados o por centrarse exclusivamente en tecnología sin análisis de gestión educativa. En la revisión a texto completo se excluyeron 10 artículos: 3 por falta de DOI o datos bibliográficos verificables, 3 por no ajustarse al período 2020-2026, 2 por no presentar resultados vinculados con calidad institucional y 2 por duplicar aportes conceptuales ya cubiertos por estudios más pertinentes. Distribución de los registros por fuente de información

Tabla 1



Distribución de registros identificados por fuente de información

Fuente de información	Registros identificados
Scopus	7
Web of Science	6
ScienceDirect	8
SpringerLink	5
Taylor & Francis	7
SAGE Journals	5
Emerald Insight	6
MDPI	7
Frontiers	4
Google Scholar	8
Revista Innovaciones Educativas	2
Revista EDUCARE	1
Revista Sapienza	2
Total	68

Nota. Elaboración propia a partir del registro inicial de búsqueda y del proceso de depuración documental aplicado según PRISMA 2020.

Los estudios seleccionados se organizaron en una matriz de sistematización que incluyó las siguientes categorías:

- Autor y año de publicación.
- Título del estudio.
- Objetivo de la investigación.
- Diseño metodológico.
- País o contexto de estudio.
- Nivel educativo.
- Variable o categoría principal.
- Aporte a la gestión de la innovación educativa.



Relación con la calidad institucional.

Resultados principales.

Limitaciones del estudio.

Aporte a la investigación.

DOI.

La matriz facilitó la comparación entre las investigaciones seleccionadas y permitió reconocer coincidencias, diferencias, tendencias y vacíos en el conocimiento disponible.

La matriz facilitó la comparación entre las investigaciones seleccionadas y permitió reconocer coincidencias, diferencias, tendencias y vacíos en el conocimiento disponible.

Análisis de la información

La información se analizó mediante un proceso de categorización temática. Este procedimiento permitió organizar los hallazgos y construir una síntesis interpretativa, evitando limitar la revisión a una descripción individual de cada publicación. Snyder (2019) señala que una revisión de literatura rigurosa debe integrar, comparar y analizar críticamente la evidencia para producir una comprensión organizada del campo investigado.

Los artículos se distribuyeron en cinco categorías principales:

1. Gestión de la innovación educativa

Esta categoría reunió estudios relacionados con la planificación, organización e implementación de procesos innovadores dentro de las instituciones educativas.

2. Liderazgo directivo y gestión escolar

En este eje se analizaron investigaciones sobre el papel del directivo, el liderazgo escolar, el liderazgo digital y la toma de decisiones en los procesos de mejora institucional.

3. Transformación digital educativa

Esta categoría agrupó estudios sobre digitalización, uso estratégico de tecnologías, educación 4.0, innovación tecnológica y condiciones institucionales para integrar herramientas digitales.

4. Aseguramiento de la calidad y mejora continua

En este apartado se revisaron investigaciones sobre sistemas de gestión de calidad, evaluación institucional, cultura de calidad, aseguramiento interno y procesos de mejora continua.

5. Cultura institucional e innovación colaborativa



Esta categoría consideró estudios sobre participación docente, colaboración, cultura organizacional, ecosistemas de innovación y sostenibilidad de los cambios educativos. Posteriormente, se compararon los hallazgos reportados por los diferentes autores para identificar acuerdos, diferencias, aportes y limitaciones. Los resultados se integraron mediante una síntesis narrativa y comparativa, debido a la diversidad de contextos, enfoques metodológicos y dimensiones analizadas en los estudios seleccionados.

4. RESULTADOS

A partir de la revisión sistemática, los 24 estudios seleccionados se organizaron en cinco categorías temáticas: gestión de la innovación educativa; liderazgo directivo y gestión escolar; transformación digital educativa; aseguramiento de la calidad y mejora continua; y cultura institucional e innovación colaborativa. Esta clasificación permitió comparar los aportes de la literatura científica e identificar los principales avances, estrategias, condiciones y desafíos relacionados con la gestión de la innovación educativa y su contribución a la mejora de la calidad institucional.

Tabla 2

Gestión de la innovación educativa

Autor	Enfoque	Aporte a la investigación
Ríos-Cabrera y Ruiz-Bolívar (2020)	Innovación educativa y políticas públicas	Señalan que la innovación educativa debe planificarse de acuerdo con el contexto institucional y orientarse mediante políticas claras.
Angulo-García (2022)	Gestión de la innovación educativa	Plantea que la gestión de la innovación es un factor clave para alcanzar la calidad educativa y fortalecer los procesos institucionales.
Ávata Varas et al. (2022)	Gestión educativa innovadora	Destacan que una gestión innovadora permite construir procesos de enseñanza inclusivos, creativos y de calidad.
OECD (2023)	Medición de la innovación educativa	Propone analizar la innovación educativa mediante evidencias, datos e instrumentos que permitan orientar la mejora institucional.



Nota. Principales aportes de los estudios relacionados con la gestión de la innovación educativa como proceso planificado, contextualizado y orientado a la mejora institucional. Elaboración propia.

Los estudios evidencian que la innovación educativa no debe entenderse únicamente como la incorporación de nuevas tecnologías o actividades novedosas. Su verdadero aporte se encuentra en la capacidad de las instituciones para identificar necesidades, organizar recursos, planificar cambios, aplicar estrategias y evaluar los resultados obtenidos. En este sentido, la gestión de la innovación educativa permite transformar las prácticas pedagógicas, administrativas y organizacionales con el propósito de fortalecer la calidad institucional.

Tabla 3

Liderazgo directivo y gestión escolar

Autor	Enfoque	Aporte a la investigación
Barba y Delgado (2021)	Gestión escolar y liderazgo directivo	Evidencian que el liderazgo del directivo aporta a la calidad educativa al articular los procesos administrativos, pedagógicos y comunitarios.
Leithwood et al. (2020)	Liderazgo escolar efectivo	Destacan que el liderazgo influye en la mejora institucional mediante la dirección estratégica, el desarrollo profesional y la organización escolar.
Netolicky (2020)	Liderazgo en contextos de crisis	Señala que los directivos deben tomar decisiones flexibles, gestionar tensiones y sostener el compromiso de la comunidad educativa.
Karakose et al. (2021)	Liderazgo digital	Resaltan la importancia de las competencias digitales de los directivos para orientar la integración tecnológica en la institución.
Lumban Gaol (2023)	Liderazgo escolar y contexto institucional	Plantea que el liderazgo debe adaptarse a las condiciones culturales, sociales y organizacionales de cada institución educativa.

Nota. Estudios que analizan el papel del liderazgo directivo en la gestión escolar, la innovación educativa, la toma de decisiones y la mejora de la calidad institucional. Elaboración propia.



Los resultados muestran que el liderazgo directivo constituye una condición fundamental para impulsar procesos de innovación educativa. Los directivos no solo cumplen funciones administrativas, sino que orientan la visión institucional, promueven la participación docente, organizan recursos y acompañan los cambios. Por ello, la calidad institucional mejora cuando existe un liderazgo capaz de planificar, motivar, evaluar y sostener las innovaciones dentro de la comunidad educativa.

Tabla 4

Transformación digital educativa

Autor	Enfoque	Aporte a la investigación
García-Peñalvo (2021)	Transformación digital institucional	Advierte que la digitalización debe gestionarse mediante un marco institucional que evite el uso improvisado de la tecnología.
Alenezi (2021)	Transformación digital en educación superior	Explica que la transformación digital implica cambios en la cultura organizacional, la infraestructura, la gestión y las prácticas educativas.
Mohamed Hashim et al. (2022)	Estrategia digital institucional	Plantean que la transformación digital debe formar parte de una estrategia sostenible para mejorar la experiencia educativa.
Qureshi et al. (2021)	Educación 4.0 y tecnologías digitales	Señalan que las tecnologías digitales pueden fortalecer el aprendizaje cuando se integran con objetivos pedagógicos claros.
Castro Benavides et al. (2026)	Medición de la transformación digital	Proponen instrumentos para evaluar factores organizacionales, socioculturales y tecnológicos relacionados con la transformación digital.

Nota. Investigaciones que examinan la transformación digital como dimensión de la innovación educativa y su relación con la mejora de los procesos institucionales. Elaboración propia.

Los hallazgos indican que la transformación digital aporta a la calidad institucional cuando se desarrolla con planificación, formación y sentido pedagógico. El uso de



plataformas, dispositivos o aplicaciones no garantiza por sí solo una mejora educativa. Para que la tecnología tenga impacto, debe responder a necesidades reales, facilitar la enseñanza, mejorar la gestión de la información y apoyar la toma de decisiones institucionales.

Tabla 5

Aseguramiento de la calidad y mejora continua

Autor	Enfoque	Aporte a la investigación
Arjona-Granados et al. (2022)	Sistemas de gestión de calidad	Evidencian que los sistemas de calidad fortalecen la planificación estratégica, la evaluación institucional y la mejora de procesos.
Do et al. (2020)	Aseguramiento interno de la calidad	Relacionan el aseguramiento interno con la formación de una cultura de calidad en instituciones de educación superior.
Pham et al. (2022)	Calidad en programas académicos	Señalan que la mejora continua se fortalece mediante revisión curricular, participación institucional y seguimiento de resultados.
Haddade et al. (2024)	Aseguramiento de la calidad en la era digital	Destacan que las estrategias de calidad deben adaptarse a los cambios digitales y a nuevas formas de gestión educativa.
Iqbal et al. (2024)	Gestión de calidad y capacitación	Identifican que el apoyo de la gestión, la infraestructura de calidad y la capacitación del personal optimizan la mejora institucional.
Texeira-Quiros et al. (2022)	Innovación, calidad total e internacionalización	Evidencian que la innovación y la gestión de calidad influyen en el desempeño organizacional de las instituciones educativas.
Zhuang y Liu (2022)	Ecosistema de innovación educativa	Plantean que la calidad educativa puede sostenerse mediante políticas, recursos, actores y prácticas articuladas en un ecosistema de innovación.



Nota. Estudios que abordan el aseguramiento de la calidad, los sistemas internos de evaluación y la mejora continua como elementos necesarios para fortalecer la calidad institucional. Elaboración propia.

Los estudios coinciden en que la calidad institucional no se limita al cumplimiento de normas o indicadores externos. Su mejora requiere procesos permanentes de seguimiento, evaluación, retroalimentación y toma de decisiones basadas en evidencias. En este sentido, la innovación educativa aporta a la calidad cuando sus resultados son evaluados y cuando las instituciones utilizan la información obtenida para corregir debilidades, fortalecer prácticas y sostener avances.

Tabla 6

Cultura institucional e innovación colaborativa

Autor	Enfoque	Aporte a la investigación
Parejo et al. (2022)	Cultura de innovación educativa	Identifican que la cultura innovadora se relaciona con la transformación, la participación docente, la eficiencia y la adaptación institucional.
Budirahayu y Saud (2023)	Colaboración docente e innovación pedagógica	Evidencian que la colaboración entre docentes favorece el aprendizaje estudiantil y permite construir soluciones educativas compartidas.
Sailer et al. (2021)	Condiciones para el aprendizaje digital	Señalan que el aprendizaje digital requiere competencias docentes, diseño de actividades y condiciones institucionales, además de tecnología.

Nota. Investigaciones que analizan la cultura institucional, la colaboración docente y las condiciones pedagógicas necesarias para sostener la innovación educativa. Elaboración propia.

Los resultados muestran que la innovación educativa se fortalece cuando existe una cultura institucional abierta al cambio, al trabajo colaborativo y a la participación de los actores educativos. La innovación no debe depender únicamente de una autoridad o de una iniciativa aislada, sino que debe asumirse como una responsabilidad compartida entre directivos, docentes y comunidad educativa. Por ello, una cultura institucional colaborativa permite que los cambios sean más sostenibles y tengan mayor impacto en la calidad institucional.



Síntesis de los resultados

5. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos evidencian que la gestión de la innovación educativa no constituye únicamente la incorporación de herramientas tecnológicas o la aplicación de actividades novedosas dentro de las instituciones educativas, sino un proceso estratégico, planificado y contextualizado orientado a mejorar la calidad institucional. Los estudios revisados coinciden en que la innovación educativa adquiere sentido cuando responde a necesidades reales de la comunidad educativa y cuando se articula con la planificación, el liderazgo directivo, la formación docente, la cultura institucional, la transformación digital y la mejora continua. Ríos-Cabrera y Ruiz-Bolívar (2020) sostienen que la innovación educativa debe estar orientada por políticas, planificación y contextualización, mientras que Angulo-García (2022) la reconoce como una pieza clave para alcanzar la calidad educativa. Esta comparación permite comprender que la innovación no debe ser asumida como una acción aislada, sino como parte de una gestión institucional organizada.

En el plano de la gestión educativa, Ávata Varas et al. (2022) plantean que una gestión innovadora permite construir procesos de enseñanza inclusivos, creativos y de calidad. Este aporte complementa la perspectiva de la OECD (2023), que destaca la importancia de medir la innovación educativa mediante evidencias, datos y acciones orientadas a la mejora. Aunque ambos enfoques se desarrollan desde perspectivas diferentes, coinciden en que la innovación debe ser evaluada para comprobar su aporte real a los procesos institucionales. Por esta razón, una institución educativa no puede limitarse a implementar cambios, sino que debe analizar sus resultados, identificar debilidades y tomar decisiones que permitan sostener la mejora.

Desde la dimensión del liderazgo directivo, los estudios revisados evidencian que los directivos cumplen un papel fundamental en la gestión de la innovación educativa. Barba y Delgado (2021) señalan que la gestión escolar y el liderazgo directivo aportan a la calidad educativa al articular los procesos administrativos, pedagógicos y comunitarios. De manera similar, Leithwood et al. (2020) sostienen que el liderazgo escolar efectivo influye en la mejora institucional mediante la dirección estratégica, el fortalecimiento de las capacidades profesionales y la organización de condiciones favorables para el aprendizaje. Estos



planteamientos permiten afirmar que la innovación educativa requiere líderes capaces de orientar, acompañar y motivar a los actores institucionales.

El liderazgo también adquiere relevancia en contextos de cambio, crisis o transformación digital. Netolicky (2020) advierte que el liderazgo escolar en situaciones complejas exige flexibilidad, toma de decisiones y capacidad para gestionar tensiones dentro de la comunidad educativa. Por su parte, Karakose et al. (2021) resaltan la importancia del liderazgo digital de los directivos, especialmente cuando las instituciones deben integrar tecnologías en la enseñanza, la comunicación y la gestión. En conjunto, estos aportes demuestran que el liderazgo actual no puede limitarse a funciones administrativas, sino que debe incluir competencias pedagógicas, organizacionales y tecnológicas.

En relación con la transformación digital, los estudios coinciden en que la tecnología no garantiza por sí misma la mejora de la calidad institucional. García-Peñalvo (2021) advierte que la digitalización debe gestionarse mediante un marco institucional que evite el uso improvisado de las herramientas tecnológicas. De forma complementaria, Alenezi (2021) sostiene que la transformación digital implica cambios en la cultura organizacional, la infraestructura, la gestión y las prácticas de enseñanza. Esta comparación permite reconocer que la tecnología solo aporta a la innovación educativa cuando se integra con objetivos pedagógicos claros y con una planificación institucional adecuada.

Mohamed Hashim et al. (2022) profundizan esta idea al señalar que la transformación digital en la educación superior debe formar parte de una estrategia institucional sostenible. En la misma línea, Qureshi et al. (2021) explican que las tecnologías digitales pueden transformar los procesos educativos y fortalecer el aprendizaje dentro del contexto de la Educación 4.0. Sin embargo, estos beneficios dependen de la forma en que las instituciones gestionan su uso. Una plataforma digital, un dispositivo o una aplicación no generan innovación si no existe formación docente, acompañamiento, evaluación y pertinencia pedagógica.

Otro aporte relevante es el de Sailer et al. (2021), quienes sostienen que el aprendizaje digital requiere más que disponibilidad tecnológica. Según estos autores, también son necesarias competencias docentes, diseño adecuado de actividades y condiciones institucionales que favorezcan su aplicación. Este planteamiento resulta importante porque permite diferenciar entre el simple acceso a tecnología y la verdadera transformación digital educativa. En este



sentido, la innovación digital debe orientarse a mejorar la enseñanza, la comunicación institucional, la gestión de información y la toma de decisiones.

Respecto al aseguramiento de la calidad, los estudios revisados muestran que la mejora institucional requiere procesos permanentes de evaluación, seguimiento y retroalimentación. Arjona-Granados et al. (2022) señalan que los sistemas de gestión de calidad contribuyen al fortalecimiento de las instituciones educativas cuando se relacionan con la planificación estratégica y la evaluación institucional. Do et al. (2020), por su parte, vinculan el aseguramiento interno de la calidad con la formación de una cultura de calidad en las instituciones de educación superior. Ambos estudios coinciden en que la calidad no debe entenderse únicamente como cumplimiento de normas, sino como una práctica continua de revisión y mejora.

Pham et al. (2022) complementan esta perspectiva al indicar que el aseguramiento interno de la calidad en programas académicos favorece la mejora continua cuando se articula con la revisión curricular, la participación de los actores institucionales y el seguimiento de los resultados. Este aporte demuestra que la calidad institucional no se alcanza al final de un proceso, sino que se construye de manera permanente. Por ello, las instituciones educativas deben contar con mecanismos que permitan valorar sus avances, corregir errores y fortalecer sus procesos pedagógicos y administrativos.

En el contexto actual, Haddade et al. (2024) sostienen que las estrategias de aseguramiento de la calidad deben adaptarse a la era digital. Este planteamiento resulta relevante porque las instituciones educativas enfrentan nuevas formas de gestión, enseñanza, evaluación y acompañamiento. De igual manera, Iqbal et al. (2024) identifican que el apoyo de la gestión, la infraestructura de calidad y la capacitación del personal son factores importantes para optimizar los procesos de mejora institucional. La comparación de estos estudios permite comprender que la calidad institucional requiere compromiso directivo, recursos adecuados y formación permanente.

La cultura institucional también aparece como una dimensión fundamental para sostener la innovación educativa. Parejo et al. (2022) sostienen que la cultura de innovación educativa se relaciona con la transformación, la eficiencia, la mejora de competencias, la participación docente y la adaptación institucional. Este aporte coincide con Budirahayu y Saud (2023), quienes evidencian que la innovación pedagógica y la colaboración docente



favorecen el éxito del aprendizaje estudiantil. En ambos casos, se reconoce que la innovación no puede depender únicamente de una autoridad o de una iniciativa individual, sino que debe construirse mediante la participación colectiva.

El trabajo colaborativo permite que los docentes compartan experiencias, diseñen soluciones, evalúen resultados y asuman la innovación como una responsabilidad compartida. Cuando la cultura institucional promueve el diálogo, la participación y la reflexión, los cambios tienen mayores posibilidades de sostenerse en el tiempo. En cambio, cuando la innovación se impone sin acompañamiento o sin considerar el contexto, puede generar resistencia o convertirse en una acción superficial. Por esta razón, la cultura institucional representa una condición necesaria para que la gestión de la innovación educativa contribuya realmente a la calidad.

Zhuang y Liu (2022) incorporan una visión más amplia al plantear que la calidad educativa puede sostenerse mediante ecosistemas de innovación que articulen políticas, recursos, actores y prácticas institucionales. Esta perspectiva permite comprender que la innovación no se desarrolla de manera aislada, sino dentro de un sistema donde intervienen directivos, docentes, estudiantes, familias, políticas educativas, recursos tecnológicos y mecanismos de evaluación. De forma similar, Texeira-Quiros et al. (2022) evidencian que la innovación, la gestión de la calidad total y la internacionalización pueden influir en el desempeño organizacional de las instituciones de educación superior. Estos aportes confirman la relación entre innovación, gestión institucional y mejora de la calidad.

6. CONCLUSIÓN

La revisión sistemática de los 24 estudios científicos permitió concluir que la gestión de la innovación educativa constituye un proceso estratégico para la mejora de la calidad institucional. Esta gestión no se limita al uso de tecnología ni a la aplicación de actividades novedosas, sino que implica planificar, organizar, implementar y evaluar cambios en las dimensiones pedagógica, administrativa, tecnológica y organizacional de las instituciones educativas.

Respecto a la gestión de la innovación educativa, los estudios evidencian que esta debe desarrollarse de manera contextualizada y responder a las necesidades reales de la comunidad educativa. La innovación tiene mayor impacto cuando se orienta mediante políticas claras,



planificación institucional, participación de los actores educativos y evaluación de resultados. Por ello, las instituciones deben evitar acciones aisladas y promover procesos sostenidos de mejora.

En cuanto al liderazgo directivo, la revisión identificó que los directivos cumplen un papel fundamental en la orientación de los procesos de innovación. Su función no debe reducirse a la administración de recursos, sino que debe incluir la construcción de una visión compartida, el acompañamiento docente, la toma de decisiones basada en evidencias y la generación de condiciones favorables para el aprendizaje. Un liderazgo comprometido permite que la innovación se integre de manera más efectiva en la cultura institucional.

Los estudios también muestran que la transformación digital puede contribuir a la calidad institucional cuando se desarrolla con sentido pedagógico y planificación estratégica. El simple acceso a dispositivos, plataformas o aplicaciones no garantiza una mejora educativa. Para que la tecnología genere impacto, debe estar acompañada de formación docente, objetivos claros, infraestructura adecuada, seguimiento institucional y evaluación de resultados.

En materia de aseguramiento de la calidad, se concluye que la mejora institucional requiere procesos permanentes de evaluación, retroalimentación y toma de decisiones. La calidad educativa no debe entenderse únicamente como el cumplimiento de indicadores externos, sino como la capacidad de la institución para revisar sus prácticas, corregir debilidades, fortalecer sus resultados y sostener una cultura de mejora continua.

La cultura institucional y el trabajo colaborativo constituyen condiciones esenciales para sostener la innovación educativa. Las instituciones que promueven la participación docente, el diálogo, la reflexión y la colaboración tienen mayores posibilidades de implementar cambios significativos. La innovación se fortalece cuando es asumida como una responsabilidad compartida y no como una tarea exclusiva de los directivos o de un grupo reducido de docentes.

A partir de los hallazgos revisados, se reconoce la necesidad de fortalecer la formación docente, la planificación curricular, el liderazgo digital, los sistemas internos de calidad y los mecanismos de evaluación institucional. También resulta necesario desarrollar investigaciones que analicen con mayor profundidad el impacto de la innovación educativa en diferentes niveles, contextos y realidades institucionales.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alenezi, M. (2021). Deep dive into digital transformation in higher education institutions. *Education Sciences*, 11(12), Article 770. <https://doi.org/10.3390/educsci11120770>
- Angulo-García, K. E. (2022). Management of educational innovation: A key piece to achieving educational quality. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies*, 3(6), 226–236. <https://doi.org/10.51798/sijis.v3i6.553>
- Arjona-Granados, M. del P., López Lira-Arjona, A., & Maldonado-Mesta, E. A. (2022). Quality management systems and educational quality in Mexican higher education public institutions. *Retos: Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 12(24), 260–275. <https://doi.org/10.17163/ret.n24.2022.05>
- Ávata Varas, M. E., Ponce Tomalá, F. C., Cordero Orellana, F. M., & Palacios Marín, F. M. (2022). An innovative educational management allows the construction of inclusive, quality and creative teaching processes. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies*, 3(2), 310–333. <https://doi.org/10.51798/sijis.v3i2.335>
- Barba Miranda, L. C., & Delgado Vadivieso, K. E. (2021). Gestión escolar y liderazgo del directivo: Aporte para la calidad educativa. *Revista EDUCARE - UPEL-IPB - Segunda Nueva Etapa* 2.0, 25(1), 284–309. <https://doi.org/10.46498/reduipb.v25i1.1462>
- Budirahayu, T., & Saud, M. (2023). Pedagogical innovation and teacher collaborations in supporting student learning success in Indonesia. *Cogent Education*, 10(2), Article 2271713. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2023.2271713>
- Castro Benavides, L. M., Tamayo Arias, J. A., Burgos, D., & Martens, A. (2026). Measuring digital transformation in higher education institutions: Content validity instrument. *Applied Computing and Informatics*, 22(1–2), 129–144. <https://doi.org/10.1108/ACI-03-2022-0069>
- Do, D.-T., Le, C.-L., & Giang, T.-V. (2020). The correlation between internal quality assurance and the formation of quality culture in Vietnam higher education: A case study in Ho Chi Minh City. *European Journal of Educational Research*, 9(2), 499–509. <https://doi.org/10.12973/eu-jer.9.2.499>



- García-Peñalvo, F. J. (2021). Avoiding the dark side of digital transformation in teaching: An institutional reference framework for eLearning in higher education. *Sustainability*, 13(4), Article 2023. <https://doi.org/10.3390/su13042023>
- Haddade, H., Nur, A., Rasyid, M. N. A., & R., A. R. (2024). Quality assurance strategies of higher education in digital era: An anthropology of education study in Islamic higher education institution. *Quality Assurance in Education*, 32(1), 46–63. <https://doi.org/10.1108/QAE-05-2023-0084>
- Iqbal, S., Moosa, K., & Taib, C. A. B. (2024). Optimizing quality enhancement cells in higher education institutions: Analyzing management support, quality infrastructure and staff training. *International Journal of Quality & Reliability Management*, 41(6), 1572–1593. <https://doi.org/10.1108/IJQRM-01-2021-0007>
- Karakose, T., Polat, H., & Papadakis, S. (2021). Examining teachers' perspectives on school principals' digital leadership roles and technology capabilities during the COVID-19 pandemic. *Sustainability*, 13(23), Article 13448. <https://doi.org/10.3390/su132313448>
- Leithwood, K., Harris, A., & Hopkins, D. (2020). Seven strong claims about successful school leadership revisited. *School Leadership & Management*, 40(1), 5–22. <https://doi.org/10.1080/13632434.2019.1596077>
- Lumban Gaol, N. T. (2023). School leadership in Indonesia: A systematic literature review. *Educational Management Administration & Leadership*, 51(4), 831–848. <https://doi.org/10.1177/17411432211010811>
- Mohamed Hashim, M. A., Tlemsani, I., & Matthews, R. (2022). Higher education strategy in digital transformation. *Education and Information Technologies*, 27(3), 3171–3195. <https://doi.org/10.1007/s10639-021-10739-1>
- Netolicky, D. M. (2020). School leadership during a pandemic: Navigating tensions. *Journal of Professional Capital and Community*, 5(3/4), 391–395. <https://doi.org/10.1108/JPCC-05-2020-0017>
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2023). *Measuring innovation in education 2023: Tools and methods for data-driven action and improvement*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/a7167546-en>



- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, Article n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Parejo, J.-L., Revuelta-Domínguez, F.-I., Guerra-Antequera, J., & Ocaña-Fernández, A. (2022). An analysis of educational innovation culture by a Delphi expert panel. *Frontiers in Education*, 7, Article 991263. <https://doi.org/10.3389/educ.2022.991263>
- Pham, N. T. T., Nguyen, C. H., Pham, H. T., & Ta, H. T. T. (2022). Internal quality assurance of academic programs: A case study in Vietnamese higher education. *SAGE Open*, 12(4), Article 21582440221144419. <https://doi.org/10.1177/21582440221144419>
- Qureshi, M. I., Khan, N., Raza, H., Imran, A., & Ismail, F. (2021). Digital technologies in education 4.0: Does it enhance the effectiveness of learning? A systematic literature review. *International Journal of Interactive Mobile Technologies*, 15(4), 31–47. <https://doi.org/10.3991/ijim.v15i04.20291>
- Ríos-Cabrera, P., & Ruiz-Bolivar, C. (2020). Educational innovations in Latin America: Guidelines for the formulations of public policies. *Innovaciones Educativas*, 22(32), 199–212. <https://doi.org/10.22458/ie.v22i32.2828>
- Sailer, M., Murböck, J., & Fischer, F. (2021). Digital learning in schools: What does it take beyond digital technology? *Teaching and Teacher Education*, 103, Article 103346. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103346>
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333–339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Texeira-Quirós, J., Justino, M. R., Antunes, M. G., Mucharreira, P. R., & Nunes, A. T. (2022). Effects of innovation, total quality management, and internationalization on organizational performance of higher education institutions. *Frontiers in Psychology*, 13, Article 869638. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.869638>



Xiao, Y., & Watson, M. (2019). Guidance on conducting a systematic literature review. *Journal of Planning Education and Research*, 39(1), 93–112. <https://doi.org/10.1177/0739456X17723971>

Zhuang, T., & Liu, B. (2022). Sustaining higher education quality by building an educational innovation ecosystem in China: Policies, implementations and effects. *Sustainability*, 14(13), Article 7568. <https://doi.org/10.3390/su14137568>

Conflicto de Intereses: Los autores afirman que no existen conflictos de intereses en este estudio y que se han seguido éticamente los procesos establecidos por esta revista. Además, aseguran que este trabajo no ha sido publicado parcial ni totalmente en ninguna otra revista.

FINANCIAMIENTO

Los autores no recibieron financiamiento para el desarrollo de esta investigación.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA:

Nombres de autores e iniciales: Mari Jacqueline Bernal Samaniego (MJBS), Maicol Adrian Ordoñez Bernal (MAOB), Jhoana Alexandra Pillajo Morocho (JAPM), Kelly Janeth Urdiales Sarmiento (KJUS), Germania Patricia Zumba Raigoza (GPZR).

1. Conceptualización: (MJBS) (MAOB) (JAPM)
2. Curación de datos: (MAOB) (KJUS) (GPZR)
3. Análisis formal: (MJBS) (JAPM) (KJUS)
4. Adquisición de fondos: No aplica.
5. Investigación: (MJBS) (MAOB) (JAPM) (KJUS) (GPZR)
6. Metodología: (MJBS) (MAOB)
7. Administración del proyecto: (MJBS)
8. Recursos: (MJBS) (MAOB) (JAPM) (KJUS) (GPZR)
9. Software: (MAOB) (KJUS)
10. Supervisión: (MJBS) (GPZR)
11. Validación: (MJBS) (MAOB) (JAPM) (KJUS) (GPZR)
12. Visualización: (JAPM) (KJUS)
13. Redacción – borrador original: (MJBS) (MAOB) (JAPM)
14. Redacción – revisión y edición: (MJBS) (MAOB) (JAPM) (KJUS) (GPZR)

