Journal of Multidisciplinary Novel Journeys & Explorations

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Resiliencia emprendedora en las microempresas ecuatorianas ante los desafíos económicos de 2026

Entrepreneurial resilience in Ecuadorian microenterprises in the face of the economic challenges of 2026

Autores:
Xuxa Katherine Cedeño Guillén
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
xcedenog@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0000-0001-7631-6667

Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
fgaraicoaf@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0000-0003-0608-0411

Autor de correspondencia: Xuxa Katherine Cedeño Guillén, xcedenog@unemi.edu.ec

Enviado: 10-09-2026 **Revisado:** 15-10-2026
Aceptado: 06-11-2026 **Publicado:** 07-11-2026

Cómo citar este artículo:
Cedeño Guillén, X. K., & Garaicoa Fuentes, F. L. (2026). Resiliencia emprendedora en las microempresas ecuatorianas ante los desafíos económicos de 2026. *Journal of Multidisciplinary Novel Journeys & Explorations*, *4*(1), 1-10. https://doi.org/10.63688/qtm7qf80

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

RESUMEN

La resiliencia emprendedora permite comprender cómo las microempresas ecuatorianas afrontan perturbaciones económicas y operativas. El objetivo fue sintetizar la evidencia publicada entre 2014 y 2026 sobre capacidades de adaptación, factores de vulnerabilidad y estrategias empresariales pertinentes para los desafíos económicos de 2026. Se desarrolló una revisión documental sistematizada con síntesis temática de 18 publicaciones científicas y dos referencias complementarias de contexto y metodología. Se utilizó la estructura de flujo de PRISMA 2020 para presentar los recuentos de selección comunicados, sin atribuirles una trazabilidad de búsqueda exhaustiva que no consta en el expediente documental. Los hallazgos se agruparon en cinco categorías: liquidez y continuidad, gestión y adaptación comercial, digitalización, liderazgo y redes, y preparación ante disrupciones. La evidencia ecuatoriana identifica diferencias en la adopción de estrategias de eficiencia, restricciones de recursos, afectaciones por interrupciones eléctricas y posibilidades asociadas al acceso a plataformas tecnológicas. Se concluye que la resiliencia no depende exclusivamente de atributos individuales, sino de la articulación entre capacidades de gestión y condiciones económicas e institucionales. Las investigaciones de 2014–2026 ofrecen elementos pertinentes para interpretar el contexto de 2026, aunque no permiten atribuir a este año resultados observados en períodos anteriores ni establecer relaciones causales de alcance nacional.

Palabras clave: resiliencia emprendedora; microempresas; Ecuador; adaptación empresarial; crisis económica.

ABSTRACT

Entrepreneurial resilience helps explain how Ecuadorian microenterprises respond to economic and operational disruptions. The aim of this article was to synthesize research published between 2014 and 2026 on adaptive capabilities, vulnerabilities, and business strategies relevant to the economic challenges of 2026. A structured documentary review was conducted, with a thematic synthesis of 18 scholarly publications and two additional references for contextual and methodological support. The PRISMA 2020 flow structure was used to display the reported selection counts without claiming that an auditable, exhaustive search record was available. Findings were grouped into five areas: liquidity and business continuity, management and commercial adaptation, digitalization, leadership and networks, and preparedness for disruptions. Ecuadorian research documents different approaches to efficiency, resource constraints, operational adjustments in response to power interruptions, and opportunities associated with access to digital platforms. The evidence suggests that entrepreneurial resilience is not merely an individual trait: it also depends on management capabilities, organizational relationships, and the wider economic and institutional environment. Research from 2014 to 2026 provides useful insights for interpreting the challenges faced in 2026, but observations collected in earlier periods cannot be treated as direct measurements of that year. The heterogeneity of designs, samples, and contexts also prevents nationwide causal conclusions.

Keywords: entrepreneurial resilience; microenterprises; Ecuador; business adaptation; economic crisis.

Doi: https://doi.org/10.63688/qtm7qf80

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

1. INTRODUCCIÓN

La microempresa ocupa un lugar estratégico en la estructura productiva ecuatoriana por su cercanía con el consumo local, su capacidad de generar autoempleo y su participación en actividades comerciales y de servicios. Sin embargo, su dimensión reducida también puede exponerla a fluctuaciones de la demanda, dificultades de financiamiento, interrupciones operativas y cambios de costos difíciles de absorber. Para comprender esa vulnerabilidad, este artículo recupera estudios publicados entre 2014 y 2026, período que permite integrar bases conceptuales anteriores a la pandemia, evidencia de crisis recientes y aportes publicados durante 2026. El análisis de la resiliencia emprendedora desplaza la atención desde la mera supervivencia hacia las capacidades para anticipar perturbaciones, reorganizar recursos y aprender de experiencias adversas. La permanencia de un negocio no constituye por sí sola evidencia suficiente de resiliencia: también importa cómo preserva relaciones comerciales, adapta decisiones y evita comprometer su viabilidad futura (Branicki et al., 2018; Duchek, 2020; Linnenluecke, 2017).

En Ecuador, las crisis de años recientes han evidenciado que la presión económica sobre las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) no proviene de una única fuente. La pandemia afectó ventas, canales de comercialización y disponibilidad de efectivo; posteriormente, las dificultades de suministro eléctrico generaron interrupciones productivas y costos de contingencia. Estudios con evidencia nacional describen respuestas heterogéneas ante estos episodios. Duque-Espinoza et al. (2024), a partir de 1.056 MIPYMES, identificaron diferencias entre estrategias de eficiencia y cambios de portafolio; Bejarano Muñoz (2026), en 333 empresas de Imbabura, documentó ajustes de horarios, optimización de recursos y restricciones para incorporar alternativas energéticas. Tales hallazgos permiten examinar la resiliencia como una combinación de decisiones internas y condiciones estructurales.

El año 2026 ofrece un marco temporal relevante, aunque la literatura publicada durante ese año no representa necesariamente mediciones efectuadas en 2026. La actualización macroeconómica del Banco Central del Ecuador (2026) situó en 2,7 % la previsión de crecimiento del producto interno bruto para el conjunto del año; se trata de una estimación y

Doi: https://doi.org/10.63688/qtm7qf80

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

no de una tasa anual definitiva. Además, un crecimiento agregado previsto no implica que todos los segmentos empresariales experimenten mejoras equivalentes en sus márgenes o en sus posibilidades de financiación. Por ello, la situación económica de 2026 se utiliza aquí como contexto de interpretación y no como variable explicativa causal de los resultados obtenidos en investigaciones anteriores.

El concepto de resiliencia presenta una trayectoria amplia. Conz y Magnani (2020) sostienen que su comprensión requiere una mirada dinámica, mientras que Duchek (2020) diferencia capacidades de anticipación, afrontamiento y adaptación. Desde la perspectiva del emprendimiento, la evidencia cualitativa de Branicki et al. (2018) muestra que las capacidades personales de quienes dirigen negocios pequeños pueden traducirse en flexibilidad organizacional mediante creatividad, relaciones y experimentación. El vínculo no es automático: para que las respuestas individuales sostengan a la empresa deben institucionalizarse en rutinas, aprendizaje y mecanismos de coordinación (Conz et al., 2026; Herbane, 2019).

A escala microempresarial resulta especialmente importante evitar una interpretación simplista según la cual toda innovación equivale a una respuesta exitosa. La digitalización puede abrir canales comerciales y mejorar el acceso a clientes, pero su eficacia depende de infraestructura, habilidades, recursos y confianza. Khurana et al. (2022) describen procesos de transformación digital como capacidades dinámicas en pequeñas empresas, mientras que Vera Alcívar y Castillo Cáceres (2026) encuentran, para negocios evaluados en Alangasí con datos levantados en 2021, que el acceso a plataformas tecnológicas se relacionó con diferencias de resiliencia. La evidencia sugiere oportunidades, pero no autoriza a afirmar un efecto uniforme para todos los sectores o territorios.

En este marco, el objetivo del artículo es sintetizar la evidencia académica sobre factores, estrategias y limitaciones de la resiliencia emprendedora pertinentes para las microempresas ecuatorianas ante los desafíos económicos de 2026. Se plantean tres preguntas orientadoras: ¿qué amenazas han sido descritas en la evidencia nacional?, ¿qué capacidades empresariales se vinculan con las respuestas adaptativas? y ¿qué factores condicionan la sostenibilidad de dichas respuestas? La revisión distingue las investigaciones realizadas en Ecuador de la literatura internacional, analiza sus alcances metodológicos e identifica implicaciones

Doi: https://doi.org/10.63688/qtm7qf80

razonables para el entorno microempresarial sin atribuir a 2026 datos procedentes de períodos distintos (Doern et al., 2019; Williams et al., 2017).

2. METODOLOGÍA

Se desarrolló una revisión documental sistematizada, con síntesis cualitativa de hallazgos y visualización del proceso de selección según la estructura de PRISMA 2020 (Page et al., 2021). Se analizaron publicaciones científicas sobre resiliencia emprendedora, resiliencia organizacional, crisis y continuidad de microempresas y MIPYMES, dando prioridad a la evidencia ecuatoriana. La unidad de análisis fue cada publicación, no las empresas o participantes de los estudios primarios. Debido a la heterogeneidad de diseños, indicadores y poblaciones, se realizó una síntesis narrativa temática en lugar de un metaanálisis. La utilización del esquema PRISMA describe el flujo comunicado, pero no equivale a afirmar que se dispuso de un registro íntegro y reproducible de todas las etapas.

La búsqueda documental se concentró en la identificación de publicaciones disponibles en sitios oficiales de revistas, plataformas editoriales y repositorios académicos hasta el 8 de noviembre de 2026. Se emplearon como términos temáticos, en español e inglés: «resiliencia emprendedora», «resiliencia empresarial», «microempresas», «MIPYMES», «Ecuador», «crisis económica», «continuidad operativa», «entrepreneurial resilience», «SME resilience», «business resilience», «digital transformation» y «economic shocks». Los artículos se cotejaron mediante sus datos editoriales, resúmenes e identificadores DOI disponibles. La localización de fuentes se realizó mediante una búsqueda documental abierta y focalizada, sin exportaciones sistemáticas por base de datos ni protocolo de búsqueda registrado; por ello, se evitó atribuir exhaustividad a la identificación de literatura.

El período de publicación definido para la revisión fue del 1 de enero de 2014 al 8 de noviembre de 2026. El año inicial responde al trabajo de Bullough et al. (2014), incluido por su contribución a las bases conceptuales de la resiliencia emprendedora. Se consideraron artículos académicos en español o inglés con DOI o ficha editorial identificable que analizaran capacidades de resiliencia, respuestas empresariales ante crisis, desempeño organizacional o condiciones de continuidad relevantes para pequeñas unidades productivas. Se incorporó evidencia empírica de Ecuador y, para contraste, investigaciones internacionales y revisiones teóricas. Se excluyeron del corpus analítico las comunicaciones

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

coyunturales sin resultados investigativos y la guía metodológica PRISMA. La publicación del Banco Central del Ecuador (2026) y la declaración de Page et al. (2021) se mantuvieron entre las dos fuentes complementarias, sin contabilizarlas dentro de los 18 trabajos de síntesis.

La matriz analítica recogió la referencia, ámbito de investigación, tipo de evidencia, hallazgo central e implicación para el estudio de microempresas ecuatorianas. Para evitar equiparar diseños distintos, los resultados de encuestas se presentan como asociaciones o descripciones conforme a sus autores; los modelos conceptuales se reconocen como propuestas interpretativas, y los hallazgos de otros países se emplean como referentes de comparación y no como evidencia directa sobre Ecuador. La síntesis se organizó mediante codificación deductiva en cinco categorías: capacidad financiera y continuidad; adaptación comercial y gestión; digitalización; capital humano y redes; y gestión de riesgos e infraestructura.

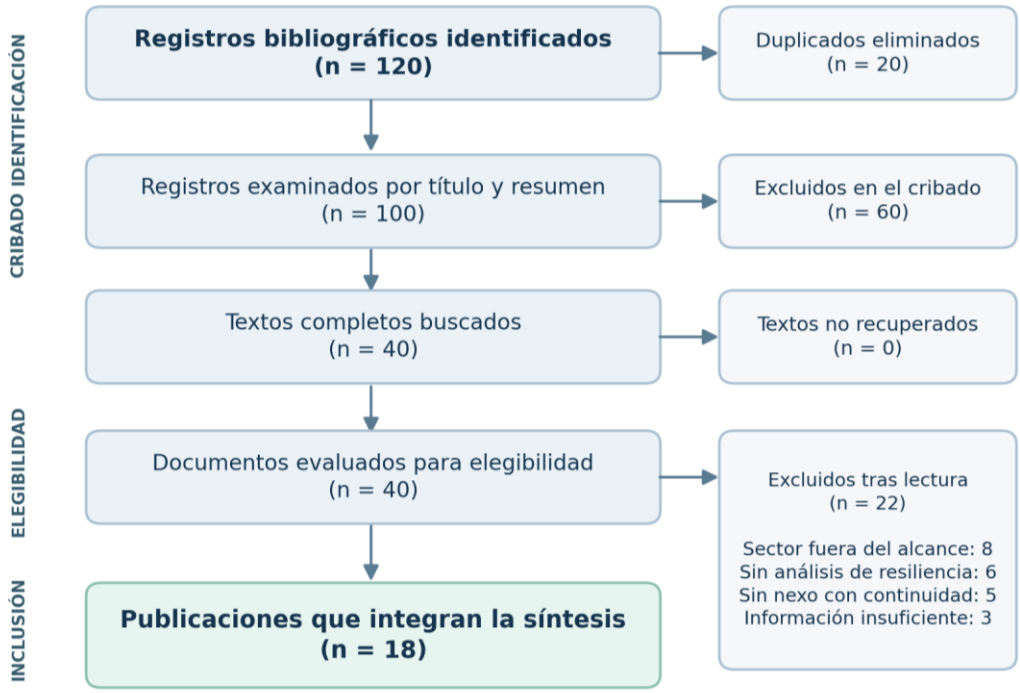
Para representar el itinerario de selección se utilizó la distribución numérica comunicada para el estudio: 120 registros iniciales, 20 duplicados, 100 títulos y resúmenes sometidos a cribado, 60 exclusiones en esa etapa, 40 textos completos, 22 exclusiones en elegibilidad y 18 publicaciones integradas en la síntesis. Las 22 exclusiones se agruparon, a efectos de representación, en cuatro motivos: 8 por ámbito sectorial no pertinente, 6 sin análisis de resiliencia, 5 sin nexo con continuidad empresarial y 3 por información insuficiente. El desglose constituye una reconstrucción de los totales comunicados, no el resultado de una lista individual de los 120 registros o de decisiones de exclusión exportadas. Por ello, la figura describe el flujo de trabajo adoptado para presentar la revisión y no documenta una búsqueda sistemática auditada.

La valoración crítica se hizo de manera narrativa, distinguiendo claridad del objetivo, correspondencia entre diseño y conclusiones, pertinencia geográfica y limitaciones de transferibilidad. No se aplicó una herramienta formal de riesgo de sesgo a los 18 documentos ni se extrajeron efectos comparables. En consecuencia, las conclusiones identifican convergencias y divergencias entre fuentes, pero no establecen causalidad, magnitudes combinadas de impacto ni prevalencias nacionales de resiliencia. Esta precisión es esencial para interpretar una revisión con diversidad de investigaciones observacionales, cualitativas y conceptuales.

Figura 1.

Doi: https://doi.org/10.63688/qtm7qf80

Esquema de selección bibliográfica con estructura PRISMA 2020 para publicaciones de 2014–2026



Nota. Diagrama basado en Page et al. (2021). Los recuentos se presentan como distribución comunicada para el manuscrito; el detalle de exclusiones es reconstructivo y no constituye una auditoría de registros individuales.

3. RESULTADOS

El conjunto de 18 publicaciones de la síntesis comprende investigaciones empíricas ecuatorianas, estudios internacionales sobre emprendimiento en crisis y contribuciones de revisión o conceptualización organizacional. Se incluyeron trabajos publicados de 2014 a noviembre de 2026, aunque sus observaciones empíricas corresponden a momentos y territorios diferentes. La amplitud temporal permite analizar antecedentes de las capacidades de resiliencia junto con experiencias recientes; sin embargo, la diversidad metodológica limita la comparación directa de indicadores. Se identificaron, entre otros, estudios ecuatorianos sobre MIPYMES, microempresas de Loja y Alangasí, interrupciones energéticas en Imbabura y relaciones entre capacidades organizacionales y desempeño financiero.

La evidencia de mayor proximidad al contexto nacional permite diferenciar niveles de análisis. Duque-Espinoza et al. (2024) estudiaron 1.056 MIPYMES y encontraron diferencias en los resultados asociados a las estrategias de eficiencia y modificación del portafolio. Quevedo Rivera y Robayo Cabrera (2025) trabajaron con 34 propietarios de microempresas de Loja y señalaron carencias en recursos, preparación y capacitación. Vera Alcívar y Castillo Cáceres (2026) analizaron pequeños negocios de Alangasí mediante un modelo basado en datos de 2021, y reportaron que 54 % no alcanzó el nivel de resiliencia definido en su estudio; este porcentaje corresponde exclusivamente a aquella muestra y no es extrapolable al país. En Imbabura, Bejarano Muñoz (2026) examinó 333 MIPYMES respecto a las interrupciones energéticas.

Tabla 1.

Características y aportes de las 18 publicaciones de la síntesis documental.

Publicación	Contexto y diseño	Hallazgo resumido	Pertinencia
Almeida Vera y Feijó Cuenca (2024)	Ecuador; análisis descriptivo 2018–2022	Examina sostenibilidad del emprendimiento en el escenario pospandemia.	Contexto de permanencia y dinamismo empresarial.
Bejarano Muñoz (2026)	Imbabura; encuesta a 333 MIPYMES	Registra afectaciones operativas y ajustes de horarios, recursos y energía.	Continuidad ante cortes de suministro.
Branicki et al. (2018)	Reino Unido; 11 grupos focales	Vincula capacidades emprendedoras, creatividad y redes con resiliencia de PYMES.	Papel de la persona emprendedora.
Bullough et al. (2014)	Afganistán; encuesta sobre intención emprendedora	Relaciona autoeficacia y resiliencia con intención de emprender en adversidad.	Dimensión psicológica, transferibilidad limitada.
Conz et al. (2026)	Internacional; marco multinivel	Integra cognición, tecnología, capacidades internas y relaciones de cadena de valor.	Visión integrada de recursos y entorno.

Doi: https://doi.org/10.63688/qtm7qf80

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Publicación	Contexto y diseño	Hallazgo resumido	Pertinencia
Conz y Magnani (2020)	Internacional; revisión sistemática	Define resiliencia empresarial como proceso dinámico y temporal.	Adaptación más allá de la recuperación inmediata.
Doern et al. (2019)	Internacional; revisión de literatura	Ordena enfoques sobre emprendimiento y crisis.	Diferencia tipos y momentos de crisis.
Duchek (2020)	Internacional; propuesta conceptual	Establece anticipación, afrontamiento y adaptación como capacidades.	Marco para clasificación temática.
Duque-Espinoza et al. (2024)	Ecuador; 1.056 MIPYMES	Describe diferencias según estrategias de eficiencia y portafolio.	Gestión estratégica y resultados.
Herbane (2019)	PYMES; estudio sobre resiliencia y renovación	Examina articulación entre preparación operativa y renovación estratégica.	Preparación sin sacrificar crecimiento.
Khurana et al. (2022)	India; ocho casos de PYMES	Analiza transformación digital y resiliencia como capacidad dinámica.	Digitalización ligada al modelo de negocio.
Kuckertz et al. (2020)	Alemania; entrevistas y análisis de prensa	Describe respuestas de bricolaje y uso de recursos disponibles en startups.	Reorganización y cooperación en crisis.
Linnenluecke (2017)	Internacional; revisión de literatura	Identifica corrientes y diferencias conceptuales de resiliencia.	Evita confundir indicadores de resiliencia.
Ochoa Crespo et al. (2025)	Ecuador; 333 PYMES, modelo estructural	Destaca liderazgo, capital social y compromiso en resiliencia y finanzas.	Capital humano y resultados financieros.
Olvera-Vera et al. (2025)	Ecuador; análisis descriptivo secundario	Identifica barreras tecnológicas y baja innovación en PYMES.	Brechas de capacidades digitales.

Doi: https://doi.org/10.63688/qtm7qf80

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Publicación	Contexto y diseño	Hallazgo resumido	Pertinencia
Quevedo Rivera y Robayo Cabrera (2025)	Loja; 34 propietarios de microempresas	Señala falta de recursos, contingencia y formación como vulnerabilidades.	Planificación en escala microempresarial.
Vera Alcívar y Castillo Cáceres (2026)	Alangasí; datos de 2021, modelo multinomial	Asocia acceso a plataformas con mayor resiliencia observada.	Herramientas digitales y continuidad.
Williams et al. (2017)	Internacional; revisión integradora	Relaciona gestión de crisis, ajuste organizacional y aprendizaje.	Resiliencia como proceso de respuesta y revisión.

Nota. Las síntesis reflejan alcances reportados en los documentos; las publicaciones internacionales no constituyen evidencia directa del conjunto de microempresas de Ecuador.

La revisión permite reconocer cinco núcleos explicativos. Primero, la liquidez y la disponibilidad de recursos condicionan la posibilidad material de mantener operaciones mientras se ajustan las decisiones. Segundo, la flexibilidad comercial y la gestión de la eficiencia permiten responder a cambios en demanda y costos. Tercero, las tecnologías digitales amplían opciones, pero requieren capacitación y conectividad. Cuarto, la calidad de las relaciones con trabajadores, clientes y proveedores puede reducir problemas de coordinación. Quinto, la preparación ante interrupciones de energía o de abastecimiento actúa como soporte de la continuidad. Estas categorías no son factores independientes ni tienen el mismo peso en todos los estudios; constituyen ejes de interpretación surgidos del diálogo entre publicaciones.

En la dimensión financiera, los resultados nacionales cuestionan la idea de que la resiliencia se reduce a ampliar las ventas. Duque-Espinoza et al. (2024) distinguen la gestión eficiente de reacciones vinculadas a modificar el portafolio, mientras que Ochoa Crespo et al. (2025) relacionan condiciones organizacionales con desempeño financiero en 333 PYMES. Por su parte, Quevedo Rivera y Robayo Cabrera (2025) describen vulnerabilidades asociadas a recursos escasos y falta de planes de contingencia en Loja. En conjunto, la evidencia orienta a revisar flujos de caja, prioridades de gasto y capacidades de decisión, aunque ninguna de estas investigaciones permite inferir un efecto causal nacional homogéneo para 2026.

Doi: https://doi.org/10.63688/qtm7qf80

La adaptación operativa aparece como un mecanismo transversal. Bejarano Muñoz (2026) registró que las empresas de Imbabura alteraron horarios y organización de recursos frente a cortes eléctricos. Los hallazgos dialogan con el marco de Duchek (2020), que concibe el afrontamiento como una capacidad distinta de la anticipación. También resultan consistentes con Herbane (2019), quien llama a conectar preparación ante disrupciones con renovación estratégica. Un negocio puede sostenerse temporalmente mediante respuestas improvisadas, pero la estabilidad posterior exige transformar la experiencia en protocolos, reservas operativas o decisiones de inversión acordes con su escala.

La digitalización constituye un espacio de oportunidad condicionado por barreras. El estudio de Alangasí identificó el acceso a plataformas como factor relevante para explicar diferencias entre negocios en la recuperación pospandemia (Vera Alcívar & Castillo Cáceres, 2026), mientras que Khurana et al. (2022) conceptualizan la adopción digital como parte de capacidades dinámicas que modifican el modelo de negocio. No obstante, Olvera-Vera et al. (2025) describen restricciones de capacidades y costos tecnológicos en PYMES ecuatorianas. De ello se desprende que la transformación digital no consiste únicamente en abrir cuentas de redes sociales, sino en integrar medios de pago, atención, inventario, información y mecanismos de protección de datos a decisiones organizativas concretas.

Finalmente, la evidencia introduce una dimensión relacional de la resiliencia. Branicki et al. (2018) resaltan el valor de la experiencia y los vínculos informales en organizaciones pequeñas; Kuckertz et al. (2020) describen la recombinación de recursos y la búsqueda de apoyos durante una crisis; Ochoa Crespo et al. (2025) destacan liderazgo y capital social como factores relevantes en la resiliencia de PYMES ecuatorianas. La literatura sugiere que las redes pueden ampliar la capacidad de respuesta, aunque su utilidad depende de confianza, reciprocidad y recursos efectivamente disponibles.

Tabla 2.

Síntesis temática de riesgos, respuestas y fuentes representativas.

Categoría	Desafíos identificados	Respuesta analizada	Soporte bibliográfico
Liquidez y continuidad	Escasez de capital de trabajo; caída de demanda; costos imprevistos	Seguimiento de caja; priorización de pagos; reservas viables; acceso a financiación	Duque-Espinoza et al., 2024; Ochoa Crespo et al., 2025; Quevedo Rivera & Robayo Cabrera, 2025
Gestión y adaptación comercial	Rigidez de operaciones; cambios de clientes y ventas	Eficiencia de procesos; ajuste sustentado del portafolio; canales de atención alternativos	Almeida Vera & Feijó Cuenca, 2024; Branicki et al., 2018; Herbane, 2019
Digitalización funcional	Barreras de habilidades, costos e infraestructura tecnológica	Pagos y comercialización digitales; registros; capacitación práctica; seguridad	Khurana et al., 2022; Olvera-Vera et al., 2025; Vera Alcívar & Castillo Cáceres, 2026
Liderazgo y redes	Dependencia de decisiones individuales; coordinación y conocimiento limitado	Capacitación; cooperación; redes de proveedores y clientes; delegación	Branicki et al., 2018; Kuckertz et al., 2020; Ochoa Crespo et al., 2025
Preparación ante disrupciones	Cortes de energía; interrupción de actividades; respuestas reactivas	Plan de contingencia; reorganización horaria; soluciones energéticas proporcionales	Bejarano Muñoz, 2026; Duchek, 2020; Quevedo Rivera & Robayo Cabrera, 2025

Nota. Las respuestas representan líneas de actuación discutidas en la literatura; la evidencia no demuestra eficacia causal universal.

4. DISCUSIÓN

Los resultados muestran que la resiliencia emprendedora no es un atributo individual aislado ni un conjunto fijo de acciones aplicables de forma universal. En microempresas, la persona propietaria suele concentrar decisiones, relaciones comerciales y conocimiento operativo, de modo que su flexibilidad puede favorecer la respuesta inmediata. Sin embargo, Branicki et al. (2018) plantean que las capacidades emprendedoras se convierten en resiliencia empresarial mediante prácticas compartidas; Duchek (2020) añade que anticipar, afrontar y adaptarse constituyen procesos diferenciables. En consecuencia, la discusión debe

desplazarse de la imagen del emprendedor que «resiste» a la descripción de capacidades organizacionales que pueden aprenderse, sostenerse y evaluarse.

Un hallazgo particularmente relevante para Ecuador es la complementariedad entre eficiencia y adaptación. Las empresas enfrentadas a restricciones de recursos no necesariamente mejoran su posición multiplicando productos o invirtiendo en soluciones costosas. La comparación de estrategias hecha por Duque-Espinoza et al. (2024) favorece una lectura prudente: la prioridad de eficiencia se relacionó con mayor solidez competitiva percibida, mientras que ciertos cambios de portafolio estuvieron asociados a una afectación más intensa. Esto no prueba que modificar productos sea inconveniente, porque las empresas más golpeadas podrían ser precisamente las que necesitaron hacerlo. La direccionalidad es incierta y los estudios observacionales exigen cautela al establecer recomendaciones.

La evidencia sobre digitalización tampoco puede separarse de la dotación de recursos. El trabajo realizado en Alangasí identificó asociaciones entre herramientas tecnológicas y resiliencia tras la pandemia, pero la muestra y el marco temporal son específicos (Vera Alcívar & Castillo Cáceres, 2026). Los casos analizados en India por Khurana et al. (2022) ilustran trayectorias organizativas de adaptación, sin constituir prueba directa sobre microempresas ecuatorianas. A su vez, Olvera-Vera et al. (2025) exponen barreras locales de capacidad e innovación. La implicación práctica es preferir procesos digitales graduados, articulados al flujo de trabajo real y acompañados de formación, antes que promover adquisiciones tecnológicas como indicadores automáticos de competitividad.

La crisis energética introduce una dimensión material que a veces queda fuera de los modelos centrados en iniciativa personal. La reorganización de horarios y el uso de alternativas de suministro descritos por Bejarano Muñoz (2026) reflejan respuestas orientadas a continuar la actividad. Pero una microempresa con margen reducido no dispone siempre de capital para adquirir generadores o instalar sistemas autónomos. Por eso, la capacidad de resiliencia surge de interacciones entre recursos privados, infraestructura pública y condiciones de acceso a financiamiento. Interpretar una interrupción prolongada únicamente como falta de preparación emprendedora trasladaría indebidamente al negocio toda la responsabilidad de una perturbación externa.

Los estudios de Loja y de las MIPYMES ecuatorianas aportan argumentos para incorporar la gestión del riesgo en las decisiones rutinarias. La identificación de déficit de

Doi: https://doi.org/10.63688/qtm7qf80

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

contingencia, formación y recursos (Quevedo Rivera & Robayo Cabrera, 2025) invita a diseñar herramientas proporcionales a negocios pequeños: listado de procesos críticos, respaldo de contactos, rutas alternativas de abastecimiento y control periódico de caja. No se requieren necesariamente manuales extensos ni sistemas complejos, sino procedimientos que los responsables puedan utilizar y revisar. En diálogo con Herbane (2019), esas prácticas deben compatibilizarse con objetivos de crecimiento, pues una organización que solo reacciona a emergencias puede postergar inversiones y perder capacidad de renovación.

La asociación entre resiliencia y desempeño financiero también requiere interpretación crítica. Ochoa Crespo et al. (2025) emplearon un modelo estructural sobre 333 PYMES y destacaron el liderazgo, el compromiso y el capital social como componentes importantes. Al tratarse de un diseño analítico específico, la fuerza de las asociaciones no equivale a evidencia causal para todas las microempresas. Conz et al. (2026) amplían el debate al considerar niveles individuales, organizacionales e interempresariales. Esta perspectiva permite entender por qué el fortalecimiento de habilidades internas puede resultar insuficiente sin proveedores fiables, cooperación comercial y servicios esenciales.

La amplitud de la ventana bibliográfica, 2014–2026, constituye una decisión analítica: incorpora trabajos fundacionales sobre resiliencia emprendedora (Bullough et al., 2014; Linnenluecke, 2017) y los contrasta con evidencia ecuatoriana de 2024 a 2026. Aunque el título alude a desafíos económicos de 2026, gran parte de los estudios empíricos examinó crisis anteriores, especialmente las acontecidas entre 2020 y 2024. La comunicación del Banco Central del Ecuador (2026) aporta contexto macroeconómico, pero no demuestra que las respuestas observadas durante la pandemia predigan con exactitud el comportamiento de los negocios en 2026. Los antecedentes se consideran pertinentes por sus mecanismos —liquidez, adaptación, digitalización y energía—, no por equivalencia de fecha o población.

En el plano conceptual, los aportes de Linnenluecke (2017), Conz y Magnani (2020), Doern et al. (2019) y Williams et al. (2017) advierten contra el empleo indiferenciado de términos como supervivencia, recuperación, resistencia y adaptación. Para futuras investigaciones ecuatorianas sería útil operacionalizar indicadores observables: tiempo de interrupción, continuidad de ventas, recuperación de clientes, reservas de liquidez, diversificación prudente de ingresos, nuevas capacidades digitales y cambios permanentes en gestión. Esos

Doi: https://doi.org/10.63688/qtm7qf80

indicadores permitirían contrastar si una estrategia crea preparación futura o solo amortigua una pérdida momentánea.

Las implicaciones de política y gestión deben ser diferenciadas. En microempresas de subsistencia, la prioridad puede ser la continuidad básica y una mejora sencilla del registro financiero; en negocios con potencial de expansión, la integración tecnológica, la capacitación del equipo o la participación en redes puede adquirir mayor relevancia. Para el entorno institucional, la evidencia sugiere examinar mecanismos de formación gerencial, acceso a productos financieros adecuados, información sobre riesgos y soluciones de infraestructura. Sin embargo, la revisión no evalúa programas públicos concretos ni sus efectos, por lo que estas líneas deben tratarse como orientaciones derivadas de la literatura, no como políticas cuya eficacia haya sido demostrada en Ecuador.

La revisión tiene limitaciones delimitadas. Se analizaron investigaciones empíricas, revisiones y propuestas conceptuales con poblaciones, geografías e indicadores heterogéneos. Los estudios internacionales se utilizaron para construir categorías y no como evidencia directa de las microempresas ecuatorianas. El flujo PRISMA presentado resume recuentos comunicados, sin una bitácora individual de búsqueda y exclusión que demuestre exhaustividad; tampoco se aplicó una escala formal de riesgo de sesgo. En consecuencia, los resultados constituyen una síntesis documental sistematizada y no una estimación nacional de prevalencias o efectos causales.

5. CONCLUSIÓN

La evidencia documental examinada permite interpretar la resiliencia emprendedora de las microempresas ecuatorianas como una capacidad organizacional que combina flexibilidad de gestión, administración prudente de recursos, aprendizaje y relaciones con el entorno. Los estudios nacionales indican que las presiones financieras, las interrupciones energéticas y las brechas de capacitación o digitalización pueden restringir la continuidad empresarial, mientras que las respuestas de eficiencia, reorganización operativa y aprovechamiento funcional de herramientas tecnológicas aparecen como mecanismos plausibles de adaptación. No se identificó una estrategia única que resulte igualmente eficaz en todos los contextos.

La principal aportación de esta síntesis radica en relacionar las capacidades de anticipación, afrontamiento y adaptación con cinco áreas concretas de gestión microempresarial. En lugar

de equiparar resiliencia con permanencia del negocio, se propone observar si las decisiones permiten conservar funciones críticas, proteger relaciones económicas y generar condiciones para responder mejor a futuras perturbaciones. Esta mirada incorpora tanto la acción del emprendedor como las restricciones externas de infraestructura, capital y apoyo institucional. El período 2014–2026 permitió integrar fundamentos conceptuales, evidencia de crisis anteriores e investigaciones ecuatorianas recientes, sin confundir la fecha de publicación con el momento en que se recogieron los datos. Los desafíos económicos de 2026 se interpretaron como escenario de aplicación de las lecciones documentadas, no como un período evaluado homogéneamente por todos los estudios. La contribución de esta revisión consiste en organizar esas lecciones en capacidades observables de gestión financiera, adaptación comercial, digitalización, liderazgo y preparación operativa, preservando el alcance documental de las inferencias.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Almeida Vera, D., & Feijó Cuenca, T. (2024). Emprendimientos sostenibles en Ecuador en un escenario post pandemia. *Revista Científica ECOCIENCIA, 11*(1). https://doi.org/10.21855/ecociencia.111.845

Banco Central del Ecuador. (2026, 15 de septiembre). *El BCE eleva a 2,7% la previsión de crecimiento económico de Ecuador para 2026*. https://www.bce.fin.ec/el-bce-eleva-a-27-la-prevision-de-crecimiento-economico-de-ecuador-para-2026/

Bejarano Muñoz, Y. L. (2026). Impacto de la crisis energética en la sostenibilidad y resiliencia de las MIPYMES de Imbabura. *Visión Empresarial, 16*(2), 57–77. https://doi.org/10.32645/13906852.1464

Branicki, L. J., Sullivan-Taylor, B., & Livschitz, S. R. (2018). How entrepreneurial resilience generates resilient SMEs. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research, 24*(7), 1244–1263. https://doi.org/10.1108/IJEBR-11-2016-0396

Bullough, A., Renko, M., & Myatt, T. (2014). Danger zone entrepreneurs: The importance of resilience and self-efficacy for entrepreneurial intentions. *Entrepreneurship Theory and Practice, 38*(3), 473–499. https://doi.org/10.1111/etap.12006

Conz, E., & Magnani, G. (2020). A dynamic perspective on the resilience of firms: A systematic literature review and a framework for future research. *European Management Journal, 38*(3), 400–412. https://doi.org/10.1016/j.emj.2019.12.004

Conz, E., Levanti, G., Magnani, G., & Ferraris, A. (2026). Navigating organizational resilience in SMEs: Integrating cognitive, technological, and value chain perspectives. *Review of Managerial Science*. Publicación anticipada en línea. https://doi.org/10.1007/s11846-026-01030-z

Doern, R., Williams, N., & Vorley, T. (2019). Special issue on entrepreneurship and crises: Business as usual? An introduction and review of the literature. *Entrepreneurship & Regional Development, 31*(5–6), 400–412. https://doi.org/10.1080/08985626.2018.1541590

Duchek, S. (2020). Organizational resilience: A capability-based conceptualization. *Business Research, 13*, 215–246. https://doi.org/10.1007/s40685-019-0085-7

Duque-Espinoza, G., Córdova-León, F., & Sigüencia-Muñoz, A. (2024). Resiliencia empresarial en la MIPyME: Evidencia de Ecuador. *Cuadernos de Contabilidad, 25*, 1–27. https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc25.reme

Herbane, B. (2019). Rethinking organizational resilience and strategic renewal in SMEs. *Entrepreneurship & Regional Development, 31*(5–6), 476–495. https://doi.org/10.1080/08985626.2018.1541594

Khurana, I., Dutta, D. K., & Ghura, A. S. (2022). SMEs and digital transformation during a crisis: The emergence of resilience as a second-order dynamic capability in an entrepreneurial ecosystem. *Journal of Business Research, 150*, 623–641. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.06.048

Kuckertz, A., Brändle, L., Gaudig, A., Hinderer, S., Morales Reyes, C. A., Prochotta, A., Steinbrink, K. M., & Berger, E. S. C. (2020). Startups in times of crisis: A rapid response to the COVID-19 pandemic. *Journal of Business Venturing Insights, 13*, Article e00169. https://doi.org/10.1016/j.jbvi.2020.e00169

Linnenluecke, M. K. (2017). Resilience in business and management research: A review of influential publications and a research agenda. *International Journal of Management Reviews, 19*(1), 4–30. https://doi.org/10.1111/ijmr.12076

Ochoa Crespo, J. D., Feria Domínguez, J. M., & Cordero Guzmán, D. M. (2025). An analytical study of structural equation modeling on organizational resilience and financial performance in Ecuadorian SMEs. *Decision Analytics Journal, 15*, Article 100575. https://doi.org/10.1016/j.dajour.2025.100575

Olvera-Vera, L. A., Peñarreta-Barrera, E. E., Alvear-Dávalos, J. M., & Yánez-Escobar, A. H. (2025). Emprendimiento, innovación y desafíos tecnológicos en las PYMES ecuatorianas: Análisis de su resiliencia ante crisis múltiples (2020–2024). *Multidisciplinary Latin American Journal, 3*(2), 45–64. https://doi.org/10.62131/MLAJ-V3-N2-003

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*, Article n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Quevedo Rivera, J. M., & Robayo Cabrera, G. F. (2025). Resiliencia microempresarial en Loja-Ecuador (2020–2024): Factor clave para sobrevivir a las crisis. *Ciencia Digital, 9*(3), 89–104. https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v9i3.3488

Vera Alcívar, D., & Castillo Cáceres, J. (2026). Modelo de dependencia para la resiliencia post-Covid-19 en microempresas en Ecuador. *Compendium: Cuadernos de Economía y Administración, 13*(1), 15–25. https://doi.org/10.46677/compendium.v13i1.1463

Williams, T. A., Gruber, D. A., Sutcliffe, K. M., Shepherd, D. A., & Zhao, E. Y. (2017). Organizational response to adversity: Fusing crisis management and resilience research streams. *Academy of Management Annals, 11*(2), 733–769. https://doi.org/10.5465/annals.2015.0134

CONFLICTO DE INTERESES

No existe.

FINANCIAMIENTO

No aplica.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Conceptualización: Xuxa Katherine Cedeño Guillén y Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes.
Metodología: Xuxa Katherine Cedeño Guillén y Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes.
Investigación: Xuxa Katherine Cedeño Guillén y Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes.
Redacción – borrador original: Xuxa Katherine Cedeño Guillén.
Redacción – revisión y edición: Xuxa Katherine Cedeño Guillén y Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes.

Doi: https://doi.org/10.63688/qtm7qf80