Journal of Multidisciplinary Novel Journeys & Explorations

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

EDITORIAL JOGB

JMNJE V4. N1. 158

Contribución del turismo al desarrollo territorial sostenible en Cuyabeno y su entorno en Sucumbíos: revisión documental

Tourism's contribution to sustainable territorial development in Cuyabeno and its Sucumbíos context: a documentary review

Autores:

Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
fgaraicoaf@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0000-0003-0608-0411

Melanie del Rocío Acosta Gordillo
Universidad Estatal de Milagro, Carrera de Turismo, Milagro, Ecuador macostag5@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0004-0356-9718

Erika Vanessa Lita Iza
Universidad Estatal de Milagro, Carrera de Turismo, Milagro, Ecuador elitai@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0002-5169-1326

Dayanna Jamileth Pauta Gaibor
Universidad Estatal de Milagro, Carrera de Turismo, Ventanas, Ecuador dpautag@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0002-5614-1833

Caroline Karina Velasco Paredes
Universidad Estatal de Milagro, Carrera de Turismo, Quito, Ecuador cvelascop3@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0007-7708-7414

Jorge Carlos Morgan Medina
Universidad Autónoma de Baja California, México
jorgemorgan@uabc.edu.mx
https://orcid.org/0000-0003-3536-9986

Autor de correspondencia: *Melanie del Rocío Acosta Gordillo,* macostag5@unemi.edu.ec

Enviado: 10-09-2026 **Revisado:** 30-09-2026
Aceptado: 14-10-2026 **Publicado:** 15-10-2026

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

Cómo citar este artículo:

Garaicoa Fuentes, F. L., Acosta Gordillo, M. del R., Lita Iza, E. V., Pauta Gaibor, D. J., Velasco Paredes, C. K., & Morgan Medina, J. C. (2026). Contribución del turismo al desarrollo territorial sostenible en Cuyabeno y su entorno en Sucumbíos: revisión documental. *Journal of Multidisciplinary Novel Journeys & Explorations*, *4*(1), 1-23. https://doi.org/10.63688/rxb91c82

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

RESUMEN

El turismo en áreas protegidas puede contribuir al desarrollo territorial cuando articula beneficios económicos, participación local y conservación. El objetivo de este artículo fue analizar la evidencia documental sobre esta relación en Cuyabeno y su entorno en Sucumbíos, Ecuador, e identificar condiciones e indicadores para su evaluación. Se realizó una revisión narrativa cualitativa y descriptivo-analítica, actualizada el 6 de octubre de 2026, con selección intencional de 28 documentos publicados entre 1992 y 2025: 24 artículos científicos y cuatro informes o documentos institucionales. La extracción diferenció territorio, método, temporalidad, acceso y alcance de las afirmaciones en cuatro categorías. Los resultados identificaron flujos económicos históricos en cinco comunidades vinculadas con Cuyabeno, evidencia ambiental de nueve alojamientos, antecedentes regionales de demanda y estudios sobre gestión indígena del territorio. La comparación muestra que ingreso, autonomía organizativa y conservación son dimensiones relacionadas, pero no equivalentes. La evidencia seleccionada no permite estimar de manera integrada el aporte territorial actual de toda la reserva. Se propone una matriz de indicadores sobre gasto, empleo, retención local, decisiones comunitarias, continuidad cultural y condición ambiental. Se concluye que la contribución turística requiere evaluar tanto la distribución de oportunidades como el control local y la conservación verificable; la afluencia o la promoción del destino no demuestran por sí solas desarrollo sostenible.

Palabras clave: turismo sostenible; desarrollo territorial; áreas protegidas; participación comunitaria; Cuyabeno.

ABSTRACT

Tourism in protected areas can contribute to territorial development when economic benefits, local participation and conservation are connected. This article analysed documentary evidence on this relationship in Cuyabeno and its Sucumbíos context, Ecuador, and identified conditions and indicators for evaluation. A qualitative, descriptive-analytical narrative review, updated on October 6, 2026, purposively selected 28 documents published between 1992 and 2025: 24 scientific articles and four reports or institutional documents. Extraction distinguished geographic scope, method, timing, access and claim boundaries across four analytical categories. Findings identified historical economic flows in five communities associated with Cuyabeno, environmental evidence from nine lodges, regional demand information and studies of Indigenous territorial stewardship. Comparisons indicate that income, organizational autonomy and conservation are related but distinct dimensions. The selected evidence does not provide an integrated estimate of the reserve's current territorial contribution. An indicator matrix is proposed for expenditure, employment, local retention, community decisions, cultural continuity and environmental conditions. Tourism's contribution should therefore be evaluated through the distribution of opportunities, local control and verifiable conservation; visitor numbers or destination promotion alone do not demonstrate sustainable development.

Keywords: sustainable tourism; territorial development; protected areas; community participation; Cuyabeno.

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

1. INTRODUCCIÓN

El turismo de naturaleza ofrece oportunidades de diversificación para territorios cuyo patrimonio ecológico y cultural sostiene actividades de alojamiento, guianza, transporte y abastecimiento. En un área protegida, estas oportunidades deben examinarse junto con el bienestar local y la continuidad de los ecosistemas. La sostenibilidad no se explica únicamente por la llegada de visitantes: requiere conocer la distribución de ingresos, la capacidad colectiva de decisión y las condiciones del patrimonio que permite desarrollar la actividad.

Esta distinción tiene un fundamento conceptual. Sharpley (2000) cuestiona la equivalencia entre desarrollo turístico y desarrollo sostenible; Stone et al. (2022) señalan que las conexiones entre áreas protegidas, turismo y medios de vida necesitan marcos adaptados a cada contexto. Aquí se entiende el desarrollo territorial sostenible como la ampliación de oportunidades económicas y capacidades colectivas compatible con la continuidad ecológica y cultural. La definición orienta el análisis de relaciones territoriales, más allá del desempeño comercial de establecimientos aislados.

En la dimensión económica, Gupta et al. (2023) identifican beneficios directos e indirectos del turismo de naturaleza mediante modelos de economías locales en Brasil, Fiyi, Nepal y Zambia. He et al. (2023) estudian hogares vinculados con áreas protegidas chinas y encuentran relaciones entre operación turística, pobreza y conservación. Estas investigaciones permiten formular mecanismos de análisis, pero sus magnitudes no representan a Cuyabeno: la estructura de cada economía y las condiciones institucionales afectan el resultado.

La participación exige distinguir presencia local, empleo y control de decisiones. Scheyvens (1999) propone examinar el empoderamiento económico, social, psicológico y político. Huaraca Vera et al. (2021) sitúan la gestión comunitaria en el centro de la experiencia ecuatoriana. Por ello, contratar residentes o incluir una visita cultural no demuestra, por sí solo, que una operación sea comunitaria. La evaluación debe precisar quién administra, cómo se acuerdan las actividades y qué capacidad existe para decidir sobre los beneficios.

Cuyabeno constituye un caso relevante por la relación entre turismo amazónico, territorios indígenas y conservación. El foco de esta revisión es la reserva y su articulación con

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Sucumbíos; no se equiparán sus límites con los de la provincia. También se diferencia la reserva del Complejo de Humedales Cuyabeno–Lagartococha–Yasuní, un corredor ecológico que conecta áreas protegidas y territorios de mayor extensión (Secretaría de la Convención de Ramsar, 2018). Esta delimitación impide atribuir automáticamente datos regionales a todas las comunidades de Cuyabeno.

Wunder (2000) aporta un antecedente económico directamente relacionado con Cuyabeno. Alvarado (2019) examina cambios institucionales en comunidades sionas de la reserva. La etnografía de Solórzano Granada (2021), en el río Aguarico, permite comprender el territorio como espacio de identidad, memoria y reproducción social. La investigación colaborativa de Correia et al. (2025) añade evidencia regional reciente sobre conservación biocultural. En conjunto, estas fuentes justifican integrar economía, organización y patrimonio, sin reducir bienestar a acumulación monetaria.

Los antecedentes ecuatorianos permiten ampliar la comparación. Barros Gavino et al. (2024) examinan beneficios y desafíos del turismo comunitario amazónico; Raza Carrillo y Acosta Plazas (2023) estudian Yunguilla mediante dimensiones ambientales, culturales, económicas y sociales. Maldonado-Erazo et al. (2022) analizan organización comunitaria en Chimborazo, mientras Naranjo Llupart (2022) formula un modelo sistémico. Su utilidad consiste en precisar preguntas y componentes de evaluación, no en sustituir la evidencia del territorio seleccionado.

El problema consiste en interpretar fuentes de escalas, periodos y métodos diferentes sin confundir potencial turístico con desarrollo demostrado. La pregunta es: ¿qué evidencia sustenta las relaciones entre actividad turística, beneficios económicos, participación local y conservación en Cuyabeno y su entorno, y qué condiciones deben medirse para evaluar su contribución territorial actual? El objetivo general es analizar críticamente esas relaciones. Los objetivos específicos son caracterizar el alcance de la documentación, sintetizar mecanismos económicos y participativos, contrastar oportunidades y presiones ambientales, y proponer indicadores territoriales. El aporte es una síntesis documentada y una propuesta de evaluación.

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

2. METODOLOGÍA

2.1. Diseño y delimitación

Se desarrolló una revisión documental narrativa de enfoque cualitativo y alcance descriptivo-analítico, complementada con estadística descriptiva de datos secundarios. La unidad de análisis fue cada documento o sección pertinente. Se utilizaron cuatro categorías deductivas: actividad turística, beneficios económicos, participación local y conservación. Se diferenciaron estudios de Cuyabeno y su entorno directamente vinculado, antecedentes regionales amazónicos o Ramsar, otros contextos ecuatorianos y literatura internacional. Las entrevistas, encuestas y análisis de laboratorio examinados pertenecen a los estudios citados; esta revisión no recolectó datos de campo.

2.2. Localización, selección y verificación documental

La búsqueda y el cotejo documental se actualizaron el 6 de octubre de 2026 mediante consultas web dirigidas por título, autor y tema, acceso a DOI y rastreo de referencias. Se partió del corpus previamente reunido y se contrastaron las fuentes pertinentes en portales editoriales e institucionales. La Tabla 1 registra consultas concretas y rutas de comprobación; la Tabla 2 identifica los documentos incluidos y el contenido accesible de cada uno. Este procedimiento corresponde a una revisión narrativa con selección intencional, sin declarar cobertura exhaustiva de bases bibliográficas.

Tabla 1

Consultas dirigidas y rutas de comprobación documental

Propósito	Términos o búsqueda dirigida	Verificación y decisión
Evidencia económica histórica	"Promoting forest conservation through ecotourism income" "Wunder"	Informe CIFOR de 1999; copia institucional en el Convenio sobre la Diversidad Biológica. Cotejo de la tabla 7 y su cobertura.
Demanda y presión ambiental	"El perfil de la demanda turística" "Cuyabeno"; "Análisis de la calidad de los efluentes" "Cuyabeno"	Gran Tour y Enfoque UTE/SciELO Ecuador: método, fecha de campo, cifras y límites de la muestra.

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

Propósito	Términos o búsqueda dirigida	Verificación y decisión
Participación y patrimonio	"Institutional Change on a Conservationist Frontier" "Alvarado"; "Stimulating reciprocity" "70019"	MDPI y Wiley: contenido metodológico y análisis institucional o biocultural. Se distingue participación turística de cuidado territorial.
Marco de empoderamiento	"Ecotourism and the empowerment of local communities" Scheyvens full text	Registro editorial y texto en repositorio universitario: marco económico, psicológico, social y político. Otros antecedentes: cotejo por título y DOI.
Orientación y contexto oficial	"Tourism and visitor management in protected areas" "2018" pdf IUCN; "Ecuador designa" "Cuyabeno" "2018" Ramsar; "Cuyabeno, un paraíso turístico natural para explorar"	IUCN, Ramsar y Ecuador Travel: identificación de documentos y función de orientación, reconocimiento o promoción; no medición de impacto actual.

Nota. Consultas realizadas en la actualización del 6 de octubre de 2026. Las comillas indican búsquedas por título o frase. El acceso mediante DOI, URL y referencias complementó las consultas; los resultados del buscador no se trataron como una base exhaustiva de estudios.

Se incluyeron documentos con autoría y referencia identificables, contenido accesible pertinente para alguna categoría y alcance territorial interpretable. Se conservaron marcos fundacionales y antecedentes históricos por su utilidad conceptual o empírica. Se excluyeron duplicados bibliográficos, materiales sin trazabilidad suficiente y cifras cuyo original no pudo cotejarse. El corpus contiene 28 documentos de 1992–2025: 24 artículos científicos y cuatro informes o documentos institucionales. La documentación disponible no permite reconstruir de manera verificable el total de registros identificados y descartados; por ello, se informa el corpus incluido sin presentar un flujo de selección retrospectivo.

La comprobación bibliográfica se apoyó en registros editoriales e institucionales, DOI y URL, con contraste de autoría, título, fecha y datos de publicación disponibles. Se distinguieron resumen, registro editorial y consulta del texto pertinente. La Tabla 2 explicita ese nivel de acceso, y la interpretación se restringió al contenido consultado. En la actualización se amplió la lectura de los textos de Scheyvens (1999) y Alvarado (2019). Wunder (1999, 2000) se consideraron documentos relacionados, sin contabilizar sus resultados como corroboraciones independientes.

Tabla 2

Corpus documental, diseño, alcance territorial y contenido consultado

Código y fuente	Territorio y diseño	Contenido consultado y alcance
S01 Gupta et al. (2023)	Brasil, Fiyi, Nepal y Zambia Microdatos y modelización económica	Texto consultado Beneficios y encadenamientos; no transfiere magnitudes a Cuyabeno.
S02 Huaraca Vera et al. (2021)	Ecuador Análisis conceptual y de gestión	Texto: desarrollo conceptual Delimita gestión y control comunitario; no mide impacto en Cuyabeno.
S03 Maldonado-Erazo et al. (2022)	Chimborazo, Ecuador Investigación-acción participativa	Resumen y contenido editorial seleccionado Organización comunitaria; contexto andino.
S04 Moronta Trejo et al. (2025)	Pico Diego de Ocampo, R. Dominicana Encuestas y PLS-SEM	Resumen editorial Participación y beneficios percibidos; alcance localizado.
S05 Nyaupane et al. (2022)	Tres áreas protegidas de Nepal Análisis institucional e información cualitativa	Resumen editorial Gobernanza y contexto; no prueba efectos en Ecuador.
S06 Romero-Medina et al. (2024)	San Pablo, El Triunfo, Ecuador Diseño participativo y entrevistas	Texto consultado Autoorganización y redes; comunidad distinta de Cuyabeno.
S07 Sánchez-Piedra y Pachacama-Calvopiña (2023)	Arajuno, Ecuador Entrevistas y observación participativa	Texto consultado Género y conocimientos ancestrales; caso amazónico contextual.
S08 Scheyvens (1999)	Marco conceptual internacional Nota de investigación	Texto: marco y tabla de empoderamiento Dimensiones económica, psicológica, social y política; no estima efectos en Cuyabeno.
S09 Sharpley (2000)	Marco conceptual internacional Análisis teórico	Resumen editorial Distingue desarrollo turístico y sostenibilidad.
S10 Solórzano Granada (2021)	Soto Tsiaya, río Aguarico Etnografía de tres años	Texto consultado Territorio siona y monetarización; no evaluación de toda la reserva.

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

Código y fuente	Territorio y diseño	Contenido consultado y alcance
S11 Wunder (2000)	Cuyabeno, Ecuador Análisis empírico de ingresos	Resumen editorial Antecedente económico directo; evidencia histórica.
S12 Leung et al. (2018)	Orientación internacional Guía técnica IUCN	Ficha y resumen institucional Orientación de gestión; no evaluación territorial.
S13 Secretaría Ramsar (2018)	Complejo Cuyabeno–Lagartococha–Yasuní Comunicación de designación	Contenido institucional Reconocimiento ecológico; el complejo no equivale a la reserva.
S14 Ecuador Travel (2024)	Cuyabeno Publicación oficial de promoción	Contenido institucional consultable Productos de naturaleza y cultura; no mide beneficios ni visitas.
S15 Ap (1992)	Marco conceptual internacional Modelo de intercambio social	Resumen editorial Explica percepciones; no mide Cuyabeno.
S16 Barros Gavino et al. (2024)	Amazonía ecuatoriana Entrevistas y encuestas declaradas	Resumen y contenido editorial Beneficios y retos; sin generalización a toda la reserva.
S17 Gidebo (2023)	Nech Sar, Etiopía Diseño mixto; hogares y entrevistas	Texto editorial consultado Contribución turística limitada; contexto distinto.
S18 He et al. (2023)	Áreas protegidas de China Hogares y emparejamiento estadístico	Texto editorial consultado Pobreza y conservación; efectos no transferibles.
S19 Naranjo Llupart (2022)	Marco sistémico con contexto ecuatoriano Modelo teórico	Contenido editorial seleccionado Organiza componentes; no estima impactos locales.
S20 Perren et al. (2025)	Transylvania County, EE. UU. Encuesta de residentes	Texto en repositorio institucional Confianza y apoyo; caso distinto de Cuyabeno.
S21 Raza Carrillo y Acosta Plazas (2023)	Yunguilla, Ecuador Estudio multidimensional de caso	Resumen editorial Participación y desarrollo; contexto no amazónico.
S22 Sarabia-Molina et al. (2022)	Santa Elena, Ecuador Entrevistas y análisis de contenido	Contenido editorial seleccionado Responsabilidad social y organización; otro territorio.

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

Código y fuente	Territorio y diseño	Contenido consultado y alcance
S23 Stone et al. (2022)	Síntesis internacional Análisis conceptual	Resumen editorial Integra turismo, áreas protegidas y medios de vida.
S24 Doumet Chilán y García Reinoso (2025)	Entorno Ramsar; El Coca, diciembre de 2021 Encuesta publicada; n = 154	Texto consultado Demanda regional; no muestra exclusiva de Cuyabeno.
S25 Gutiérrez Cruz et al. (2016)	Zona alta de Cuyabeno Muestreo y análisis de efluentes	Texto consultado Nueve lodges; levantamientos de 2014–2015, sin diagnóstico actual.
S26 Wunder (1999)	Cuyabeno y comunidades vinculadas Informe empírico de flujos económicos	Texto: casos y tabla 7 Cinco comunidades; antecedente histórico relacionado con S11, no corroboración independiente.
S27 Alvarado (2019)	Tres comunidades sionas de Cuyabeno Etnografía; trabajo de campo de julio–octubre de 2018	Texto: metodología y análisis institucional Observación, entrevistas y grupos focales; participación e identidad, sin estimación económica actual.
S28 Correia et al. (2025)	Sucumbíos; comunidades sionas, siekopai y cofán Investigación colaborativa y etnográfica	Texto: método y resultados Conservación biocultural; no evaluación del impacto turístico.

Nota. Los códigos identifican los 28 documentos incluidos. «Texto consultado» indica lectura del contenido pertinente; «resumen» identifica acceso limitado y no equivale a revisión íntegra de métodos. S11 y S26 pertenecen a una línea de investigación relacionada. Las fuentes promocionales y de orientación aportan contexto, no mediciones del beneficio territorial actual. Agrupación territorial empleada en la Figura 1: Cuyabeno, S11, S14, S25–S27; entorno regional o Ramsar, S10, S13, S24 y S28; otros contextos o modelos ecuatorianos, S02–S03, S06–S07, S16, S19 y S21–S22; internacional, S01, S04–S05, S08–S09, S12, S15, S17–S18, S20 y S23.

2.3. Extracción, valoración crítica y síntesis

La extracción registró fuente, territorio, método declarado, periodo, contenido consultado, hallazgo relevante y límite interpretativo. Se valoraron cuatro criterios: correspondencia territorial, claridad del método disponible, temporalidad de los datos y ajuste entre resultado y conclusión. La síntesis comparó convergencias y diferencias dentro de las cuatro

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

categorías, separando evidencia empírica, marcos conceptuales, orientación institucional y propuestas de esta revisión. La valoración fue contextual; no se utilizó una escala estandarizada de riesgo de sesgo ni se realizó extracción por revisores independientes.

Las frecuencias del corpus se calcularon con 28 documentos como denominador. Los ingresos se transcribieron de Wunder (1999, tabla 7, p. 12), conservando las conversiones y los redondeos publicados. La demanda se tomó de Doumet Chilán y García Reinoso (2025), con 154 cuestionarios de diciembre de 2021. Se omitieron variables con discrepancias entre el texto y la tabla de perfil nacionalidad, acompañantes y fuente de información y no se adoptó el margen de error declarado sin revalidación. Las unidades de estas fuentes no se agregaron entre sí. No se analizaron microdatos ni se efectuaron metaanálisis o estimaciones causales; el marco y los indicadores son propuestas de evaluación.

2.4. Integridad y limitaciones

Se utilizó documentación pública con atribución de los hallazgos y sin recolectar datos personales o respuestas nuevas. Las limitaciones incluyen selección intencional, acceso parcial a algunas publicaciones, heterogeneidad metodológica y antigüedad de parte de la evidencia local. La falta de una medición integrada dentro del corpus no prueba ausencia universal de información territorial. Se omitieron cifras de visitación y oferta provincial sin archivo institucional original cotejable. Una aplicación de los indicadores requerirá acuerdos comunitarios, protección de información sensible y validación de instrumentos.

3. RESULTADOS

3.1. Composición y especificidad de la evidencia

El corpus comprende cinco documentos sobre Cuyabeno y comunidades directamente vinculadas, cuatro del entorno regional o Ramsar, ocho de otros contextos o modelos ecuatorianos y once internacionales. Por tipo documental, incluye 18 artículos con investigación empírica declarada, seis predominantemente conceptuales o de síntesis y cuatro informes o documentos institucionales. El informe empírico de Wunder (1999) se clasifica en este último grupo por formato, no por ausencia de datos. Ambas clasificaciones describen el corpus documentado en la Tabla 2; no son mediciones de la actividad turística.

La evidencia directamente vinculada con Cuyabeno reúne antecedentes económicos, análisis institucional, estudios de efluentes y promoción turística. Permite identificar mecanismos y

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

necesidades de evaluación. Los documentos regionales y comparados amplían la interpretación, conservando la escala, el periodo y el método de cada fuente.

3.2. Actividad turística y flujos económicos históricos

La publicación oficial de Ecuador Travel (2024) describe productos de naturaleza y experiencias culturales en Cuyabeno. Su función promocional confirma la presentación turística del destino, sin medir ingreso, distribución o conservación. El antecedente económico de Wunder (2000) identifica ingresos adicionales y advierte que el incentivo ambiental depende de cambios en las decisiones productivas. La relación central es condicionada: recibir dinero y conservar no son resultados automáticamente equivalentes.

La Tabla 3 presenta los ingresos anuales estimados para cinco comunidades en Wunder (1999). La cobertura varía entre casos: San Pablo corresponde al entorno de la reserva y Puerto Bolívar incluye colaboración con dos agencias. Los valores documentan flujos históricos con componentes y periodos diferentes.

Tabla 3

Estimaciones históricas de ingresos turísticos en comunidades vinculadas con Cuyabeno

Comunidad	Ingreso anual histórico (USD)	Ingreso per cápita publicado (USD)
Zancudo	32.233	403
Playas de Cuyabeno	32.566	186
Zábalo	49.430	494
San Pablo	14.498	97
Puerto Bolívar	19.508	139

Nota. Datos de Wunder (1999, tabla 7, p. 12), procedentes de la década de 1990. Se conservan la conversión original de 2.950 sucres por USD y los redondeos publicados. Puerto Bolívar incluye dos agencias y San Pablo se sitúa fuera de la reserva. Las estimaciones no corresponden a un levantamiento temporal uniforme ni representan ingresos de 2026.

3.3. Participación, instituciones y continuidad cultural

Alvarado (2019) estudió Puerto Bolívar, San Victoriano y Sëoqueya mediante tres meses de trabajo de campo entre julio y octubre de 2018. Empleó observación participante, entrevistas y dos grupos focales, con codificación de notas y testimonios. El análisis identifica al turismo como una de las transformaciones de la vida siona y examina respuestas organizativas e identitarias ante el orden conservacionista. Su aporte es explicar la participación dentro de

relaciones históricas de control territorial y legitimidad, más allá de la contratación de mano de obra. El diseño cualitativo permite interpretar estos procesos en las comunidades estudiadas, sin estimar un efecto económico para toda la reserva.

Solórzano Granada (2021) desarrolla una etnografía de tres años en Soto Tsiaya, río Aguarico. Vincula economía, identidad y territorio, y cuestiona la explicación de las aspiraciones locales únicamente mediante acumulación monetaria. Su análisis fundamenta incorporar memoria, reproducción social y continuidad cultural a la evaluación del bienestar, atendiendo al contexto de esa comunidad.

Correia et al. (2025) presentan investigación colaborativa sobre yoco y cuidado territorial en comunidades sionas, siekopai y cofán de Sucumbíos. Combinan entrevistas, etnografía y datos seleccionados de encuestas de 2023–2024. Describen relaciones entre revitalización cultural, transmisión intergeneracional y conservación biocultural. Esta evidencia reciente amplía el contexto de participación y patrimonio, pero no mide ingresos turísticos ni atribuye esos procesos al turismo. Su aporte es reconocer prácticas locales de cuidado que la evaluación del destino debe considerar.

3.4. Antecedente ambiental de alojamientos turísticos

Gutiérrez Cruz et al. (2016) examinaron efluentes en nueve alojamientos de la zona alta de Cuyabeno, con muestreos en octubre de 2014 y febrero de 2015. Compararon parámetros fisicoquímicos y microbiológicos con los criterios normativos utilizados en el estudio e identificaron incumplimientos en los sistemas analizados. Este antecedente vincula operación turística, mantenimiento e infraestructura de tratamiento, con resultados circunscritos a los sitios y periodos muestreados.

El hallazgo exige distinguir disponibilidad de infraestructura y funcionamiento comprobado. La evaluación ambiental debe registrar mantenimiento, controles efectuados y resultados por parámetro, con sitios y periodos comparables y atención a otras presiones territoriales. Las orientaciones de Leung et al. (2018) sitúan la gestión de visitantes dentro de los objetivos de conservación del área protegida.

3.5. Demanda documentada del entorno Ramsar

Doumet Chilán y García Reinoso (2025) analizaron 154 cuestionarios aplicados en el puerto de El Coca durante diciembre de 2021, en un contexto de reactivación turística durante la

pandemia. En esa muestra, el ecoturismo fue la modalidad preferida (74 %), seguido del aviturismo (26 %). En los canales de reserva se reportaron agencias de viaje (49,3 %), buscadores en línea (48,7 %) y ausencia de reserva previa (1,9 %); la suma de 99,9 % responde a los redondeos publicados. La localización del levantamiento delimita una muestra del entorno Ramsar, sin representatividad exclusiva de Cuyabeno. El tratamiento de las discrepancias internas de otras variables se describe en la metodología.

El interés por naturaleza y el uso de intermediación orientan el estudio de productos, contratos y pagos. Una preferencia no equivale a una compra, y un canal de reserva no indica cuánto dinero permanece en el territorio. Para evaluar beneficios locales, la información de visitantes debe conectarse con registros de prestadores y acuerdos comunitarios.

3.6. Síntesis por categorías y límites de inferencia

Tabla 4

Síntesis de evidencia territorial y comparada por categoría

Categoría	Evidencia identificada	Límite e información pendiente
Actividad turística	Promoción oficial y demanda regional. S14, S24.	No proporcionan una serie actual de visitación ni un perfil exclusivo de la reserva.
Beneficios económicos	Flujos históricos locales y mecanismos económicos comparados. S01, S11, S18, S26.	Faltan estimaciones contemporáneas integradas de empleo, ingresos y distribución; S11 y S26 no son corroboraciones independientes.
Participación y cultura	Gestión comunitaria, etnografía local y continuidad biocultural regional. S02–S10, S15–S16, S19–S23, S27–S28.	No se determina el grado actual de control comunitario ni la equidad en toda la reserva.
Conservación	Efluentes históricos, conservación regional y orientación de gestión. S12–S13, S17–S18, S23, S25, S28.	Faltan seguimiento ambiental actual y diseños que separen turismo de otras presiones.

Nota. Elaboración propia con la Tabla 2. La síntesis diferencia evidencia empírica, contexto y orientación. La información pendiente se refiere al corpus revisado; no afirma inexistencia universal de estudios o registros.

4. DISCUSIÓN

4.1. Ingresos, encadenamientos y distribución territorial

Los antecedentes respaldan una interpretación condicionada de la contribución turística. Wunder (1999, 2000) cuestiona que la autonomía operativa determine, por sí sola,

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

mayores ingresos: también intervienen la atracción del sitio, la especialización y la organización. La evaluación territorial debe distinguir volumen de dinero, distribución de beneficios y condiciones de participación, aspectos que las estimaciones históricas no resuelven para el presente.

Gupta et al. (2023) explican cómo remuneraciones y compras pueden generar efectos indirectos en hogares que no atienden directamente a turistas. Para Cuyabeno, el mecanismo orienta la identificación de comercialización, transporte, alojamiento, guianza y abastecimiento. No autoriza transferir multiplicadores externos. Ventas, ingresos de hogares, utilidades y valor agregado son magnitudes diferentes; sumarlas indiscriminadamente sobreestimaría la contribución. Se requiere conciliar transacciones y definir el entorno económico antes de calcular retención local.

He et al. (2023) utilizan emparejamiento estadístico con información de hogares en áreas protegidas chinas, mientras Gidebo (2023) encuentra una contribución turística marginal a los medios de vida en Nech Sar, Etiopía. Sus diferencias impiden afirmar un beneficio uniforme. Para el caso estudiado, conviene observar costos, estacionalidad, oportunidades alternativas y distribución, además de ingreso. La implicación es metodológica: un conteo de visitas no sustituye un análisis de hogares y prestadores.

4.2. Participación, legitimidad y patrimonio

La distinción entre empleo y capacidad de decidir es central. Huaraca Vera et al. (2021) permiten precisar que turismo comunitario corresponde a una forma de gestión. Maldonado-Erazo et al. (2022) y Romero-Medina et al. (2024) muestran el interés de organización, redes y autoorganización en otros contextos ecuatorianos. Para evaluar Cuyabeno, deben documentarse representación, reglas de distribución, acceso a información, negociación y resolución de desacuerdos; una reunión o un contrato laboral no acreditan cogestión.

Ap (1992) fundamenta el análisis de percepciones en las relaciones de intercambio. Moronta Trejo et al. (2025) relacionan participación y beneficios percibidos con apoyo al ecoturismo en República Dominicana. Perren et al. (2025) incorporan confianza en gestores en una comunidad estadounidense, y Nyaupane et al. (2022) identifican diferencias de gobernanza en áreas protegidas nepalesas. Estos antecedentes orientan preguntas sobre legitimidad y apoyo; no prueban niveles de aceptación ni estructuras equivalentes en Cuyabeno.

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Alvarado (2019) y Solórzano Granada (2021) muestran que el patrimonio y las instituciones deben interpretarse en sus relaciones territoriales. La evaluación necesita documentar quién autoriza actividades culturales, cómo se acuerda la remuneración y qué conocimientos deben resguardarse. Scheyvens (1999) distingue empoderamiento económico, psicológico, social y político; permite valorar distribución de beneficios, reconocimiento cultural, cohesión y representación en las decisiones. Su marco exige considerar perspectivas diversas, incluidas las de personas menos vinculadas a la oferta turística.

Sánchez-Piedra y Pachacama-Calvopiña (2023) identifican iniciativas de mujeres y conocimientos ancestrales en Arajuno; Barros Gavino et al. (2024) señalan beneficios y desafíos de estacionalidad y adaptación cultural. Raza Carrillo y Acosta Plazas (2023) y Sarabia-Molina et al. (2022) refuerzan el análisis multidimensional y la responsabilidad social. Para Cuyabeno, estas experiencias justifican examinar distribución de tareas y oportunidades sin asumir homogeneidad comunitaria. La continuidad cultural debe interpretarse desde acuerdos locales, no solamente desde preferencias comerciales.

4.3. Conservación y gestión adaptativa

La evidencia ambiental impide equiparar el atractivo natural del destino con un resultado de conservación. El antecedente de Gutiérrez Cruz et al. (2016) aporta una presión concreta y medible en instalaciones turísticas, mientras la comunicación Ramsar (2018) documenta el valor ecológico del complejo. Son funciones distintas: reconocimiento patrimonial, orientación de gestión y medición de una condición ambiental no se sustituyen entre sí.

Leung et al. (2018) orientan la gestión de visitantes hacia objetivos del área protegida. La concentración espacial y temporal puede generar presión incluso con una afluencia anual moderada; a la vez, un aumento de visitas no demuestra deterioro sin seguimiento. Una gestión adaptativa necesita condición de sitios, residuos, consumo de recursos y controles de instalaciones, además de reglas de uso acordadas. No se propone aquí un límite numérico de visitantes sin mediciones que lo sustenten.

La investigación de Correia et al. (2025) amplía la lectura del patrimonio: el cuidado territorial y la transmisión de conocimientos constituyen procesos activos de conservación biocultural. La propuesta turística debe reconocerlos y consultar qué actividades son

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

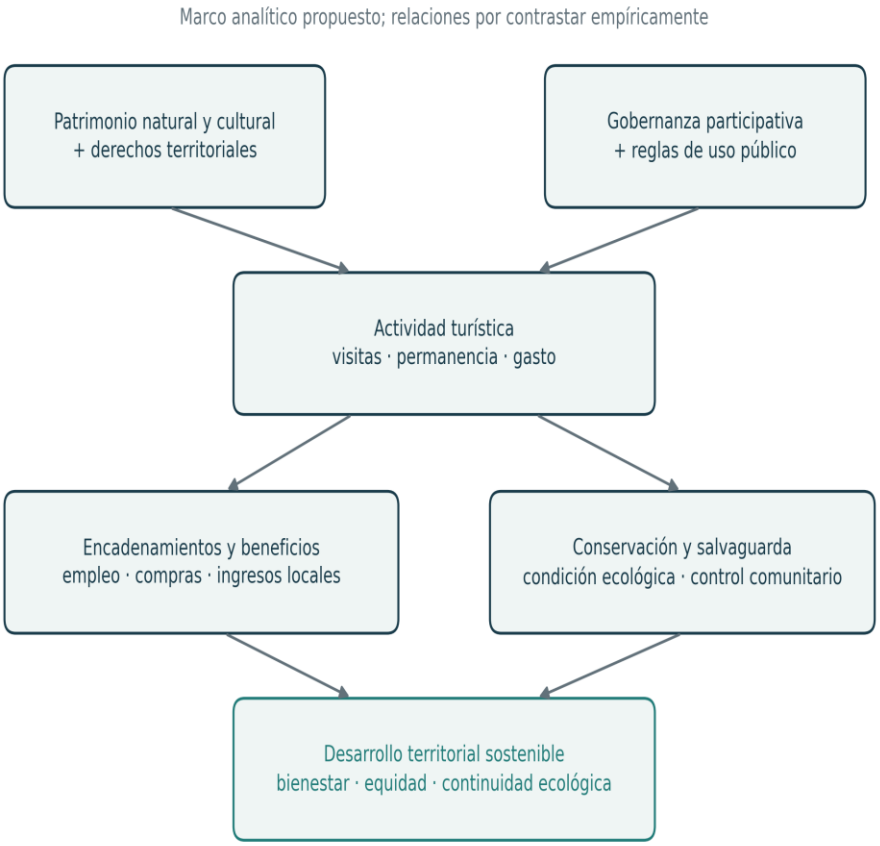
ISSN: 3091-1990

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

compatibles con prioridades comunitarias. Esta interpretación no atribuye al turismo la continuidad de esas prácticas; establece una condición para evaluar su relación con ellas.

Figura 1

Marco propuesto para evaluar la contribución territorial del turismo



Nota. Elaboración propia. Las flechas expresan relaciones analíticas por contrastar, no efectos causales estimados. La operación turística debe evaluarse mediante beneficios distribuidos, capacidad comunitaria de decisión y condición del patrimonio.

4.4. Propuesta operativa de indicadores

La Figura 1 organiza la relación entre patrimonio, gobernanza, actividad y resultados territoriales. Naranjo Llupart (2022) respalda la utilidad de una lectura sistémica; la propuesta siguiente traduce esa lectura en unidades observables. La Tabla 5 combina registros, encuestas, acuerdos y seguimiento ambiental. Antes de aplicarla deben definirse el entorno económico, el periodo y las unidades incluidas. Cada indicador requiere línea base y validación con actores; no se asignan valores actuales ni umbrales universales.

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Tabla 5

Indicadores propuestos para una evaluación territorial posterior

Dimensión / indicador	Definición operativa	Fuente y precaución
Demanda: visitas mensuales	Conteo por punto de ingreso y mes; diferenciar visitas y personas cuando sea posible.	Registros del área. Revisar cobertura y repetición.
Demanda: permanencia	Noches efectivamente pasadas en el entorno delimitado por viaje; media y mediana.	Encuesta de salida. No atribuir noches de otras ciudades.
Economía: gasto por viaje	Suma de gastos dentro del entorno, por visitante; separar paquete y pagos adicionales.	Encuesta y desglose de operadores. Evitar doble conteo.
Economía: compras locales	Compras a proveedores del entorno / compras totales del establecimiento × 100.	Registros empresariales. Definir "local" y periodo.
Economía: empleo local	Personal residente del entorno / personal total × 100; reportar jornadas y temporalidad.	Nóminas o registros. No sumar empleo eventual como anual.
Economía: retención local	Pagos turísticos que llegan a residentes y organizaciones del entorno / gasto turístico total analizado × 100.	Conciliación de flujos. No equivale a valor agregado ni a ingreso neto.
Participación: intervención en decisiones	Representación y decisiones compartidas documentadas; complementar con valoración de actores.	Actas y entrevistas. Una reunión no prueba control efectivo.
Equidad y cultura	Beneficios y responsabilidades por comunidad y grupos; control sobre actividades y contenidos culturales.	Acuerdos y entrevistas consentidas. Resguardar información sensible.
Conservación: condición de sitios	Seguimiento repetido de indicadores ambientales elegidos para cada sitio de uso turístico.	Fichas de monitoreo; definir línea base y otras presiones.
Gestión: cumplimiento	Operaciones revisadas que cumplen reglas acordadas / operaciones revisadas × 100.	Registros de supervisión. No extrapolar sin cobertura definida.

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

Dimensión / indicador	Definición operativa	Fuente y precaución
Conservación: control de efluentes	Operaciones con controles de descarga documentados / operaciones revisadas × 100; registrar resultados por parámetro.	Registros e informes de laboratorio. Aplicar la norma vigente y distinguir control realizado de cumplimiento efectivo.

Nota. Elaboración propia. Son indicadores propuestos, no resultados de campo. Las razones necesitan datos del mismo ámbito y periodo. En retención local deben conciliarse flujos y evitar doble conteo. La representación y continuidad cultural exigen valoración cualitativa; el control de efluentes debe distinguir realización de análisis y cumplimiento efectivo.

La aplicación puede organizarse en tres etapas: acordar unidades e indicadores con comunidades y gestores; realizar una prueba de instrumentos y construir la línea base; y repetir mediciones comparables con revisión de decisiones. Debe conservarse la posibilidad de modificar indicadores cuando no reflejen prioridades locales. Para estudiar asociaciones se requiere justificar muestra y covariables; para identificar efectos causales, un diseño temporal o comparativo adicional. La matriz permite ordenar información, pero no reemplaza esas decisiones de investigación.

4.5. Alcance de la contribución y limitaciones

La revisión conecta evidencia económica, participativa y ambiental con una propuesta de evaluación territorial. Su alcance depende de fuentes heterogéneas y de una selección intencional que no garantiza cobertura completa. El acceso resumido a parte de la literatura comparada limita el examen de sus métodos; además, los dos documentos de Wunder proceden de una línea relacionada. Por ello, el número de referencias no equivale al de corroboraciones independientes ni permite estimar conjuntamente el aporte actual de toda la reserva.

La actualización bibliográfica debe complementarse con una línea base territorial reciente. Las prioridades son obtener registros comparables, consultar textos completos, valorar con mayor detalle la calidad metodológica e incorporar a las comunidades en la interpretación. El seguimiento debe distinguir la fecha de publicación de cada fuente del periodo efectivo de sus datos.

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

ISSN: 3091-1990
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

5. CONCLUSIONES

La revisión documenta relaciones entre turismo, beneficios económicos, participación local y conservación en Cuyabeno y su entorno, con alcances territoriales y temporales distintos. Los antecedentes económicos demuestran flujos históricos en comunidades vinculadas con la reserva; el estudio de efluentes identifica necesidades ambientales localizadas, y la demanda regional aporta información de un periodo y una muestra específicos. El conjunto no permite estimar de forma integrada la contribución territorial actual de toda la reserva.

Los beneficios turísticos dependen de condiciones económicas e institucionales. Generar ingresos no garantiza distribuirlos equitativamente; ofrecer empleo no equivale a otorgar poder de decisión; y utilizar un paisaje conservado no demuestra conservación efectiva. Las investigaciones ecuatorianas e internacionales aportan mecanismos para interpretar estas relaciones, sin trasladar sus magnitudes ni afirmar resultados equivalentes para el caso estudiado.

La evidencia sobre territorio y continuidad cultural fundamenta incorporar prioridades comunitarias a la evaluación. Deben considerarse reglas de participación, control de actividades culturales, acuerdos sobre beneficios y prácticas locales de cuidado. La conservación necesita registros y seguimiento de condiciones ambientales, además de reconocimiento patrimonial o promoción turística.

El aporte operativo es una matriz que conecta demanda, gasto, compras, empleo, retención local, decisiones compartidas y condición del patrimonio. Su implementación requiere delimitación del entorno económico, validación participativa y una línea base comparable. La prioridad investigativa es actualizar la evidencia local y conocer cómo se distribuyen oportunidades y costos, para evaluar una contribución turística sostenible sin confundir potencial, actividad y resultado territorial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alvarado, L. (2019). Institutional change on a conservationist frontier: Local responses to a grabbing process in the name of environmental protection. Land, 8(12), 182. https://doi.org/10.3390/land8120182

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

Ap, J. (1992). Residents' perceptions on tourism impacts. Annals of Tourism Research, 19(4), 665–690. https://doi.org/10.1016/0160-7383(92)90060-3

Barros Gavino, C. D., Garaicoa Fuentes, F. L., & León García, K. C. (2024). Desarrollo del turismo comunitario en la Amazonía ecuatoriana; análisis de los beneficios sociales para las comunidades indígenas de Ecuador. LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 5(6), 519–530. https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3023

Correia, J. E., Piaguage Lucitante, J., Weiss, L., Narváez, N., Lucitante, L., Biaguaje, A., Piaguaje, Y., Suale, A., Payaguaje, A., Piaguage, E., Simmons, C., & Esbach, M. (2025). Stimulating reciprocity: How human–plant relations support Indigenous cultural revitalization and stewardship in the Ecuadorian Amazon. People and Nature, 7(5), 1151–1170. https://doi.org/10.1002/pan3.70019

Doumet Chilán, Y., & García Reinoso, N. (2025). El perfil de la demanda turística: estudio de caso sitio Ramsar "Cuyabeno-Lagartococha-Yasuní", Ecuador. Gran Tour: Revista de Investigaciones Turísticas, (31), 105–122. https://eutm.es/grantour/index.php/grantour/article/view/401

Ecuador Travel. (2024, 20 de mayo). Cuyabeno, un paraíso turístico natural para explorar. https://ecuador.travel/opciones-turisticas-en-cuyabeno/

Gidebo, H. B. (2023). Linking livelihood and biodiversity conservation in protected areas: Community based tourism development perspective from developing country. Tourism and Hospitality Research, 23(3), 361–375. https://doi.org/10.1177/14673584221102699

Gupta, A., Zhu, H., Bhammar, H., Earley, E., Filipski, M., Narain, U., Spencer, P., Whitney, E., & Taylor, J. E. (2023). Economic impact of nature-based tourism. PLOS ONE, 18(4), e0282912. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0282912

Gutiérrez Cruz, I., Rivera Carrión, E., & Roldán Reascos, G. (2016). Análisis de la calidad de los efluentes de los biodigestores en los lodges ubicados en la zona alta de la Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno. Enfoque UTE, 7(3), 57–69. https://doi.org/10.29019/enfoqueute.v7n3.105

He, D., Wang, J., Liu, X., Shi, X., Xu, Z., Wang, Y., Qiu, Y., & Chen, K. (2023). The impact of farm household tourism operations on poverty reduction and conservation under the control policies of China's protected areas. Frontiers in Environmental Science, 11, 1294060. https://doi.org/10.3389/fenvs.2023.1294060

Huaraca Vera, L., Kang, M., & Echarri Chávez, M. (2021). Turismo comunitario: del concepto a la gestión. La experiencia ecuatoriana. Revista Científica ECOCIENCIA, 8(6), 1–24. https://doi.org/10.21855/ecociencia.86.570

Leung, Y.-F., Spenceley, A., Hvenegaard, G., & Buckley, R. (Eds.). (2018). Tourism and visitor management in protected areas: Guidelines for sustainability (Best Practice

Protected Area Guidelines Series No. 27). IUCN. https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2018.PAG.27.en

Maldonado-Erazo, C. P., del Río-Rama, M. de la C., Miranda-Salazar, S. P., & Tierra-Tierra, N. P. (2022). Strengthening of community tourism enterprises as a means of sustainable development in rural areas: A case study of community tourism development in Chimborazo. Sustainability, 14(7), 4314. https://doi.org/10.3390/su14074314

Moronta Trejo, S. E., Moral-Cuadra, S., Domínguez-Valerio, C. M., & Orgaz-Agüera, F. (2025). Participación comunitaria y apoyo al ecoturismo en áreas naturales protegidas. Evidencias desde la República Dominicana. Cuadernos Geográficos, 64(1), 5–23. https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v64i1.30218

Naranjo Llupart, M. R. (2022). Theoretical model for the analysis of community-based tourism: Contribution to sustainable development. Sustainability, 14(17), 10635. https://doi.org/10.3390/su141710635

Nyaupane, G. P., Poudel, S., & York, A. (2022). Governance of protected areas: An institutional analysis of conservation, community livelihood, and tourism outcomes. Journal of Sustainable Tourism, 30(11), 2686–2705. https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1858089

Perren, C., Boley, B. B., White, E. M., Green, G. T., & Woosnam, K. M. (2025). Protected area influence over resident attitudes towards tourism in gateway communities. Journal of Sustainable Tourism, 33(3), 436–456. https://doi.org/10.1080/09669582.2024.2349904

Raza Carrillo, D. F., & Acosta Plazas, J. (2023). Turismo comunitario y desarrollo local: el caso de Yunguilla en Ecuador. SATHIRI, 18(1), 200–218. https://doi.org/10.32645/13906925.1199

Romero-Medina, N., Flores-Tipán, E., Carvache-Franco, M., Carvache-Franco, O., Carvache-Franco, W., & González-Núñez, R. (2024). Organizational design for strengthening community-based tourism: Empowering stakeholders for self-organization and networking. PLOS ONE, 19(1), e0294849. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0294849

Sánchez-Piedra, D. B., & Pachacama-Calvopiña, L. A. (2023). Una mirada post pandemia del turismo comunitario y conocimientos ancestrales en el cantón Arajuno. FIGEMPA: Investigación y Desarrollo, 16(2), 130–142. https://doi.org/10.29166/revfig.v16i2.4840

Sarabia-Molina, M. Y., Rodrigues Soares, J. R., & Lois-González, R. C. (2022). Innovations in community-based tourism: Social responsibility actions in the rural tourism in the province of Santa Elena–Ecuador. Sustainability, 14(20), 13589. https://doi.org/10.3390/su142013589

DOI https://doi.org/10.63688/rxb91c82

Scheyvens, R. (1999). Ecotourism and the empowerment of local communities. Tourism Management, 20(2), 245–249. https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00069-7

Secretaría de la Convención de Ramsar. (2018, 14 de junio). Ecuador designa el Complejo de Humedales Cuyabeno Lagartococha Yasuní como el sitio Ramsar más grande del país. https://www.ramsar.org/es/news/ecuador-designa-el-complejo-de-humedales-cuyabeno-lagartococha-yasuni-como-el-sitio-ramsar-mas

Sharpley, R. (2000). Tourism and sustainable development: Exploring the theoretical divide. Journal of Sustainable Tourism, 8(1), 1–19. https://doi.org/10.1080/09669580008667346

Solórzano Granada, M. F. (2021). Los sionas del Ecuador, su proceso de monetarización y otras incertidumbres futuras: análisis de una economía de recolección. Encartes, 4(7), 86–110. https://doi.org/10.29340/en.v4n7.191

Stone, M. T., Stone, L. S., & Nyaupane, G. P. (2022). Theorizing and contextualizing protected areas, tourism and community livelihoods linkages. Journal of Sustainable Tourism, 30(11), 2495–2509. https://doi.org/10.1080/09669582.2021.2003371

Wunder, S. (1999). Promoting forest conservation through ecotourism income? A case study from the Ecuadorian Amazon region (CIFOR Occasional Paper No. 21). Center for International Forestry Research. https://doi.org/10.17528/cifor/000538

Wunder, S. (2000). Ecotourism and economic incentives—an empirical approach. Ecological Economics, 32(3), 465–479. https://doi.org/10.1016/S0921-8009(99)00119-6

CONFLICTO DE INTERESES

No existe.

FINANCIAMIENTO

No aplica.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes, Melanie del Rocío Acosta Gordillo.

Metodología: Melanie del Rocío Acosta Gordillo, Erika Vanessa Lita Iza, Jorge Carlos Morgan Medina.

Investigación: Erika Vanessa Lita Iza, Dayanna Jamileth Pauta Gaibor, Caroline Karina Velasco Paredes.

Redacción – borrador original: Melanie del Rocío Acosta Gordillo, Dayanna Jamileth Pauta Gaibor, Caroline Karina Velasco Paredes.

Redacción – revisión y edición: Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes, Jorge Carlos Morgan Medina, Erika Vanessa Lita Iza.