Sage Sphere Multidisciplinary Studies

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

EDITORIAL JOGB

SSMS-Vol.3. N1. 053

Espacio, lugar y territorio en la planificación turística: un análisis conceptual comparativo en el contexto ecuatoriano

Space, place and territory in tourism planning: a comparative conceptual analysis in the Ecuadorian context

Autores:

Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes
Universidad Estatal de Milagro
Milagro – Ecuador
fgaraicoaf@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0000-0003-0608-0411

Jorge Eduardo Morillo Ganchozo
Universidad Estatal de Milagro
Milagro – Ecuador
jmorillog@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0004-1838-6519

Emily Paulette Páez Salazar
Universidad Estatal de Milagro
Milagro – Ecuador
epaezsalazars@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0000-2877-9798

Leonela Yamileth Rizzo Alban
Universidad Estatal de Milagro
Milagro – Ecuador
lrizzoa@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0009-4422-5926

Sandy Ximena Magallanes Arriaga
Universidad Estatal de Milagro
Milagro – Ecuador
smagallanesa@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0005-0324-3125

Ruth Adriana Montero Muthre
Universidad Estatal de Milagro
Milagro – Ecuador
rmonterom@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0000-0001-7307-8288

Autor de correspondencia: *Freddy Leonardo Garaicoa-Fuentes*, fgaraicoaf@unemi.edu.ec

Recepción: 07-marzo-2026 **Aceptación:** 22-mayo-2026 **Publicación:** 19-junio-2026

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Cómo citar este artículo:

Garaicoa Fuentes, F. L. ., Morillo Ganchozo, J. E. ., Páez Salazar, E. P. ., Rizzo Alban, L. Y. ., Magallanes Arriaga, S. X. ., & Montero Muthre, R. A. . (2026). Espacio, lugar y territorio en la planificación turística: un análisis conceptual comparativo en el contexto ecuatoriano. *Sage Sphere Multidisciplinary Studies*, *3*(1). https://doi.org/10.63688/6bfyb941

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

RESUMEN

Este estudio analiza la relación entre los conceptos de espacio, lugar y territorio en la planificación turística, desde un enfoque conceptual comparativo aplicado al contexto ecuatoriano. El objetivo es clarificar estas categorías teóricas y evidenciar su relevancia en la gestión territorial del turismo. Se empleó un enfoque cualitativo descriptivo–analítico basado en revisión documental de literatura científica indexada y normativa vigente. Los resultados evidencian que el espacio se asocia principalmente a la dimensión física y funcional del turismo, el lugar a la experiencia, identidad y significado, y el territorio a la gobernanza, gestión y articulación de actores. Asimismo, se identifica un predominio del enfoque espacial en la planificación turística en Ecuador, con limitaciones en la integración de las dimensiones simbólica y territorial. A partir de estos hallazgos, se propone un modelo conceptual integrado que articula estas tres categorías como base para una planificación turística más coherente y sostenible. Se evidencia que la adecuada diferenciación e integración de estos conceptos mejora la validez teórica, la consistencia metodológica y la aplicabilidad práctica en la gestión del turismo, contribuyendo al desarrollo territorial sostenible en contextos diversos como el ecuatoriano.

Palabras clave: gestión territorial; planificación turística; espacio; lugar; territorio.

ABSTRACT

This study examines the relationship between the concepts of space, place, and territory in tourism planning through a comparative conceptual approach applied to the Ecuadorian context. The aim is to clarify these theoretical categories and highlight their relevance for territorial tourism management. A qualitative descriptive–analytical approach was employed, based on a documentary review of indexed scientific literature and relevant regulatory frameworks. The findings reveal that space is primarily associated with the physical and functional dimension of tourism, place with experience, identity, and meaning, and territory with governance, management, and stakeholder articulation. Furthermore, the results indicate a predominance of a spatial approach in tourism planning in Ecuador, with limited integration of symbolic and territorial dimensions. Based on these findings, an integrated conceptual model is proposed that articulates these three categories as a foundation for more coherent and sustainable tourism planning. The study demonstrates that the proper differentiation and integration of these concepts enhances theoretical validity, methodological consistency, and practical applicability in tourism management, contributing to sustainable territorial development in diverse contexts such as Ecuador.

Keywords: territorial management; tourism planning; space; place; territory.

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

1. INTRODUCCIÓN

El turismo contemporáneo se configura como un fenómeno multidimensional que trasciende su concepción tradicional como actividad económica, para convertirse en un proceso complejo de interacción entre actores, territorios y sistemas socioculturales. En este contexto, la gestión territorial del turismo ha emergido como un enfoque clave para comprender y orientar su desarrollo desde una perspectiva integral y sostenible (Gössling et al., 2021). No obstante, el uso indistinto y ambiguo de las categorías de espacio, lugar y territorio genera confusión teórica y evidencia una falta de rigor epistemológico en su aplicación dentro de las ciencias sociales y, particularmente, en la planificación turística. Diversos estudios han señalado que estas categorías han sido empleadas de manera intercambiable sin reconocer sus diferencias ontológicas y metodológicas, lo que limita la capacidad explicativa de los análisis territoriales y dificulta la construcción de modelos de planificación turística coherentes y sostenibles (Ramírez & López, 2015; Spíndola, 2016; Llanos-Hernández, 2010).

En este marco, los conceptos de espacio, lugar y territorio adquieren una relevancia central en la planificación turística. Esta problemática se acentúa en contextos latinoamericanos, donde la diversidad territorial y la complejidad sociocultural exigen marcos analíticos más precisos y adaptados a las realidades locales (Bianchi, 2018; Saarinen et al., 2018).

El presente artículo aborda la relación entre espacio, lugar y territorio en la planificación turística ecuatoriana, desde un enfoque conceptual comparativo. El problema de investigación radica en la falta de claridad y articulación entre estos conceptos en la literatura y en la práctica de la planificación turística, lo que limita la coherencia de los modelos de gestión territorial y dificulta la implementación de estrategias sostenibles. En efecto, diversos estudios han señalado que la ausencia de marcos conceptuales sólidos conduce a intervenciones fragmentadas, donde se prioriza el crecimiento económico del turismo sin considerar las dinámicas territoriales, sociales y culturales (dos Anjos & Kennell, 2019; Higgins-Desbiolles, 2021).

Desde una perspectiva teórica, el concepto de espacio ha sido ampliamente abordado en la geografía crítica, particularmente a partir de la obra de Lefebvre (1991), quien plantea que el espacio es una producción social que refleja las relaciones de poder y las dinámicas

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

económicas de una sociedad. En el ámbito del turismo, esta concepción ha sido retomada para analizar cómo los espacios turísticos son configurados por flujos de capital, movilidad y consumo (Hall & Page, 2014; Sheller, 2021). Así, el espacio turístico puede entenderse como una estructura funcional donde se localizan recursos, infraestructuras y actividades turísticas, pero que también está sujeto a procesos de transformación continua.

No obstante, la noción de espacio resulta insuficiente para comprender la dimensión experiencial del turismo. En este sentido, el concepto de lugar introduce una perspectiva más humanista, centrada en los significados, percepciones e identidades asociadas a un espacio determinado (Relph, 1976; Tuan, 1977). En el turismo contemporáneo, el lugar se convierte en un elemento fundamental para la construcción de experiencias auténticas, ya que los turistas buscan no solo consumir espacios, sino vivir experiencias significativas que conecten con la cultura y la identidad local (Richards, 2021; Urry & Larsen, 2011).

Por su parte, el concepto de territorio incorpora una dimensión política y de gobernanza, al referirse al espacio apropiado, organizado y gestionado por actores sociales e institucionales (Raffestin, 1980). En el contexto turístico, el territorio se configura como una unidad de planificación donde convergen intereses diversos, lo que requiere mecanismos de coordinación, participación y regulación. La literatura reciente destaca que la gobernanza territorial es un factor determinante para el desarrollo turístico sostenible, ya que permite articular políticas, actores y recursos en función de objetivos comunes (Jamal & Camargo, 2018; Beaumont & Dredge, 2010).

En este sentido, los conceptos de espacio, lugar y territorio deben comprenderse como categorías interrelacionadas y no como constructos aislados, ya que su significado emerge de su articulación dentro de procesos sociales complejos. Como se ha señalado en la literatura geográfica contemporánea, estas categorías presentan un carácter polisémico y su uso requiere precisión conceptual para evitar interpretaciones simplificadas de la realidad territorial (Ramírez & López, 2015).

La diferenciación entre espacio, lugar y territorio no es un ejercicio meramente conceptual, sino que tiene implicaciones directas en la planificación turística. En efecto, la planificación basada únicamente en el espacio tiende a centrarse en la infraestructura y la oferta turística, sin considerar las dinámicas sociales y culturales del destino. Por otro lado, un enfoque centrado en el lugar permite incorporar la dimensión experiencial y cultural del turismo,

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

mientras que la perspectiva territorial facilita la integración de políticas, actores y escalas de intervención (Saarinen et al., 2018).

En los últimos años, la literatura académica ha enfatizado la necesidad de adoptar enfoques integrales que articulen estos tres conceptos en la gestión del turismo. Por ejemplo, Gössling et al. (2021) destacan que la sostenibilidad del turismo depende de la capacidad de integrar dimensiones espaciales, sociales y ambientales en la planificación. Asimismo, Higgins-Desbiolles (2021) propone un enfoque crítico que cuestiona los modelos tradicionales de desarrollo turístico y aboga por una mayor participación de las comunidades locales en la gestión del territorio.

En el contexto latinoamericano, estudios recientes han evidenciado la importancia de considerar la dimensión territorial en el turismo, especialmente en países con alta diversidad cultural y ambiental. En este sentido, el turismo comunitario ha sido reconocido como una estrategia que permite articular el desarrollo económico con la conservación del patrimonio y la participación social (Jamal & Camargo, 2023; Milano & Gascón, 2024). Sin embargo, su implementación enfrenta desafíos relacionados con la gobernanza, la planificación y la articulación de actores (Saarinen, 2021).

En Ecuador, la gestión territorial del turismo se desarrolla en un contexto caracterizado por una notable diversidad geográfica y cultural, que incluye regiones como la Costa, Sierra, Amazonía y Galápagos. Esta diversidad representa tanto una oportunidad como un desafío para la planificación turística, ya que requiere enfoques diferenciados que reconozcan las particularidades de cada territorio. Además, el país cuenta con un marco normativo que promueve la planificación territorial y la sostenibilidad, incluyendo la Constitución de 2008 y el COOTAD, los cuales establecen la necesidad de integrar el turismo en los planes de desarrollo y ordenamiento territorial (Asamblea Nacional del Ecuador, 2010; Asamblea Nacional de Ecuador, 2008).

No obstante, la aplicación de estos instrumentos en la práctica presenta limitaciones, entre las que destacan la falta de articulación entre niveles de gobierno, la debilidad institucional y la ausencia de marcos conceptuales claros en la gestión del turismo. Esta situación ha sido señalada en diversos estudios, que evidencian la necesidad de fortalecer la planificación territorial del turismo mediante enfoques integrales y participativos (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2019; Zamora, 2019).

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

En este contexto, la presente investigación se justifica en la necesidad de aportar claridad conceptual al campo de la gestión territorial del turismo, mediante el análisis comparativo de los conceptos de espacio, lugar y territorio. Este aporte resulta relevante tanto a nivel teórico como práctico, ya que contribuye a mejorar la coherencia de los marcos analíticos y a orientar la formulación de políticas y estrategias de planificación turística.

Desde el punto de vista teórico, el estudio se sustenta en tres corrientes principales: (i) la teoría de la producción del espacio (Lefebvre, 1991), que permite comprender la dimensión estructural del turismo; (ii) la geografía humanista (Tuan, 1977; Relph, 1976), que aporta una perspectiva centrada en la experiencia y el significado; y (iii) la teoría del territorio (Raffestin, 1980), que enfatiza la dimensión política y de gobernanza. La integración de estas perspectivas permite construir un marco conceptual robusto que articula las diferentes dimensiones del turismo.

En cuanto a los antecedentes, diversos estudios han abordado la relación entre turismo y territorio desde diferentes enfoques. Por ejemplo, Gössling et al. (2021) analiza la relación entre turismo y desarrollo sostenible en el contexto global, mientras que Jamal & Camargo (2018) se centran en la gobernanza turística y la articulación de actores (Bramwell & Lane, 2011). Por su parte, Richards (2021) examina la evolución del turismo cultural y la importancia del lugar en la construcción de experiencias turísticas. Sin embargo, pocos estudios han abordado de manera integrada los conceptos de espacio, lugar y territorio, lo que evidencia la pertinencia del presente trabajo.

Asimismo, investigaciones recientes han destacado la importancia de la planificación territorial en la sostenibilidad del turismo. Saarinen et al. (2018) señalan que la integración de enfoques territoriales permite mejorar la resiliencia de los destinos turísticos frente a desafíos como el cambio climático y la globalización. De igual manera, Gössling et al. (2021) enfatizan la necesidad de adoptar modelos de planificación que consideren la interdependencia entre sistemas sociales, económicos y ambientales.

En el caso de Ecuador, la literatura sobre gestión territorial del turismo ha abordado temas como la gobernanza, el turismo comunitario y la sostenibilidad, pero aún existe una limitada producción académica que analice de manera sistemática la relación entre espacio, lugar y territorio. Esta brecha de conocimiento limita la capacidad de desarrollar modelos de planificación adaptados a las características del país, lo que refuerza la necesidad de estudios

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

como el presente. En términos contextuales, la planificación turística en Ecuador se encuentra influenciada por factores históricos, sociales y económicos que han configurado el desarrollo del sector. Entre estos factores destacan la dependencia de mercados internacionales, la concentración de la actividad turística en determinados destinos y la desigual distribución de los beneficios del turismo. Estos elementos plantean desafíos importantes para la gestión territorial, ya que requieren estrategias que promuevan la diversificación, la inclusión social y la sostenibilidad.

Además, la pandemia de COVID-19 ha evidenciado la vulnerabilidad del sector turístico y la necesidad de replantear los modelos de desarrollo hacia enfoques más resilientes y sostenibles (Gössling et al., 2021). En este sentido, la planificación territorial adquiere un papel clave para orientar la recuperación del turismo, promoviendo la integración de actores, la valorización de los recursos locales y la adaptación a nuevas dinámicas del mercado.

En este contexto, el objetivo general del presente artículo es analizar la relación entre los conceptos de espacio, lugar y territorio en la planificación turística, identificando sus diferencias, interrelaciones y aplicaciones en el contexto ecuatoriano. De manera específica, se busca: (i) definir y caracterizar cada uno de estos conceptos desde diferentes enfoques teóricos; (ii) analizar su relevancia en la planificación turística; y (iii) proponer un marco conceptual integrado que contribuya a mejorar la gestión territorial del turismo.

Figura 1.

Modelo conceptual integrado de espacio, lugar y territorio para la planificación turística sostenible



Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Nota. Elaboración propia a partir de los aportes teóricos de Lefebvre (1991), Tuan (1977), Relph (1976) y Raffestin (1980), adaptados al contexto de la planificación turística.

Como supuesto analítico, se plantea que la adecuada diferenciación conceptual entre espacio, lugar y territorio contribuye a una comprensión más integral de los procesos de planificación turística y favorece el diseño de estrategias territoriales más coherentes y sostenibles.

2. METODOLOGÍA

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, debido a que busca comprender, interpretar y analizar categorías conceptuales (espacio, lugar y territorio) en el contexto de la planificación turística, a partir de la revisión e integración de literatura científica y documentos normativos. Este enfoque permite profundizar en los significados, relaciones y aplicaciones de dichas categorías, favoreciendo una comprensión holística del fenómeno estudiado.

En cuanto al tipo de investigación, el trabajo se clasifica como descriptivo–analítico con alcance exploratorio, ya que, por un lado, describe las principales características teóricas de los conceptos abordados, y por otro, analiza sus interrelaciones y aplicaciones en la planificación turística (Arias, 2006). Asimismo, posee un carácter exploratorio debido a la identificación de vacíos conceptuales en la literatura, particularmente en el contexto ecuatoriano y latinoamericano, donde la integración de estos conceptos ha sido limitada.

El diseño de investigación corresponde a una revisión documental de tipo narrativa con enfoque comparativo, orientada a sistematizar, contrastar e integrar aportes teóricos provenientes de distintas disciplinas, principalmente la geografía, los estudios turísticos y la planificación territorial. Este diseño es de carácter no experimental y transversal, dado que no se manipulan variables y el análisis se realiza en un momento determinado, a partir de fuentes secundarias.

La unidad de análisis está constituida por documentos académicos y normativos relacionados con la gestión territorial del turismo, específicamente aquellos que abordan los conceptos de espacio, lugar y territorio. El corpus documental se conformó mediante la recopilación de literatura científica indexada en bases de datos reconocidas, tales como Scopus, Web of Science, Scielo y Redalyc, así como libros académicos de referencia y documentos institucionales relevantes.

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

Se incluyeron artículos publicados preferentemente entre los años 2021 y 2026, con el fin de garantizar la actualización del análisis, complementados con obras clásicas fundamentales para el sustento teórico (por ejemplo, Lefebvre, Tuan y Raffestin). La búsqueda inicial identificó 42 documentos potencialmente relevantes. Tras aplicar los criterios de inclusión y exclusión, se seleccionaron 28 fuentes para el análisis final, conformadas por 20 artículos científicos, 4 libros de referencia y 4 documentos normativos e institucionales.

El sistema de muestreo fue de tipo no probabilístico intencional, ya que se seleccionaron las fuentes en función de su relevancia temática, pertinencia teórica y calidad científica. Este tipo de muestreo es adecuado en estudios cualitativos y revisiones documentales, donde el interés radica en la profundidad del análisis más que en la representatividad estadística.

La principal técnica utilizada fue la revisión documental sistematizada, que consistió en la búsqueda, selección, lectura crítica y organización de fuentes relevantes. Para ello, se emplearon estrategias de búsqueda avanzada mediante operadores booleanos en bases de datos académicas, utilizando combinaciones de términos clave como: *"tourism planning", "territory", "space", "place", "tourism governance", "territorial planning"* y sus equivalentes en español.

Tabla 1.

Ecuaciones de búsqueda utilizadas en la revisión documental

Base de datos	Ecuación utilizada
Scopus	TITLE-ABS-KEY ("tourism planning" AND territory)
WoS	TS=("tourism planning" AND place)
Scielo	("planificación turística" AND territorio)
Redalyc	("espacio" AND "turismo") OR ("lugar" AND "turismo")

Nota. Las búsquedas se realizaron en español e inglés para ampliar la recuperación documental.

Adicionalmente, se aplicó una técnica de análisis de contenido cualitativo, que permitió identificar categorías, patrones y relaciones entre los conceptos estudiados. Este análisis se desarrolló en varias fases: 1. Lectura exploratoria: identificación general de los contenidos relevantes, 2. Codificación temática: clasificación de la información en categorías analíticas (espacio, lugar, territorio, planificación turística), 3. Comparación conceptual: contraste de

definiciones, enfoques y aplicaciones entre autores, y 4. Síntesis interpretativa: integración de los hallazgos en un marco conceptual coherente.

Para la organización y análisis de la información se utilizó una matriz de revisión documental, diseñada específicamente para este estudio. Esta matriz incluyó los siguientes campos: Autor(es) y año, tipo de documento, enfoque teórico, definición de espacio, lugar o territorio, aplicación en turismo, principales aportes y, limitaciones. Este instrumento permitió sistematizar la información de manera estructurada, facilitando la comparación entre fuentes y la construcción del análisis conceptual. Asimismo, se emplearon herramientas digitales de apoyo, como gestores bibliográficos, para organizar las referencias y garantizar la trazabilidad de las fuentes utilizadas.

Tabla 2.

Referencias representativas utilizadas en el análisis documental

Autor	Año	Tipo de fuente	Categoría predominante	Principal aporte
Lefebvre	1991	Libro	Espacio	Producción social del espacio
Tuan	1977	Libro	Lugar	Experiencia y significado
Raffestin	1980	Libro	Territorio	Relaciones de poder
Gössling et al.	2021	Artículo	Integración	Turismo sostenible
Saarinen et al.	2018	Artículo	Territorio	Gobernanza

Nota. Elaboración propia.

El estudio se desarrolló respetando los principios éticos de la investigación académica. En este sentido, se garantizó el uso adecuado de las fuentes mediante la correcta citación y referencia de los autores, conforme a las normas APA (séptima edición). No se incurrió en prácticas de plagio ni en la invención de datos o referencias, priorizando siempre la transparencia y la integridad científica.

Dado que la investigación se basa exclusivamente en fuentes secundarias, no implicó la participación directa de personas ni la recopilación de datos sensibles, por lo que no requirió

aprobación de un comité de ética. No obstante, se mantuvo el compromiso de rigurosidad académica en todo el proceso investigativo.

Se establecieron criterios específicos para la selección de las fuentes, en cuanto a los criterios de inclusión: publicaciones académicas indexadas en bases de datos reconocidas, estudios relacionados con turismo, geografía, territorio o planificación, artículos recientes de los últimos cinco años (con excepción de clásicos teóricos) y documentos con enfoque conceptual o aplicado al turismo.

Por otra parte, los criterios de exclusión fueron las fuentes no académicas o sin revisión por pares, documentos sin relevancia directa con el tema de estudio, publicaciones con información incompleta o no verificable y, literatura gris sin respaldo institucional o científico.

Entre las principales limitaciones del estudio se encuentra la naturaleza cualitativa y documental del análisis, lo que implica que los resultados dependen de la disponibilidad y calidad de las fuentes seleccionadas. Asimismo, aunque se priorizaron publicaciones recientes, puede existir sesgo hacia determinadas corrientes teóricas predominantes en la literatura internacional.

Otra limitación es la escasez de estudios específicos sobre la integración conceptual de espacio, lugar y territorio en el contexto ecuatoriano, lo que refuerza el carácter exploratorio del estudio y la necesidad de futuras investigaciones empíricas que profundicen en esta temática.

Los hallazgos identificados en las fuentes fueron sistematizados mediante matrices de análisis comparativo, a partir de las cuales se construyeron las tablas de síntesis conceptual presentadas en la sección de resultados.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

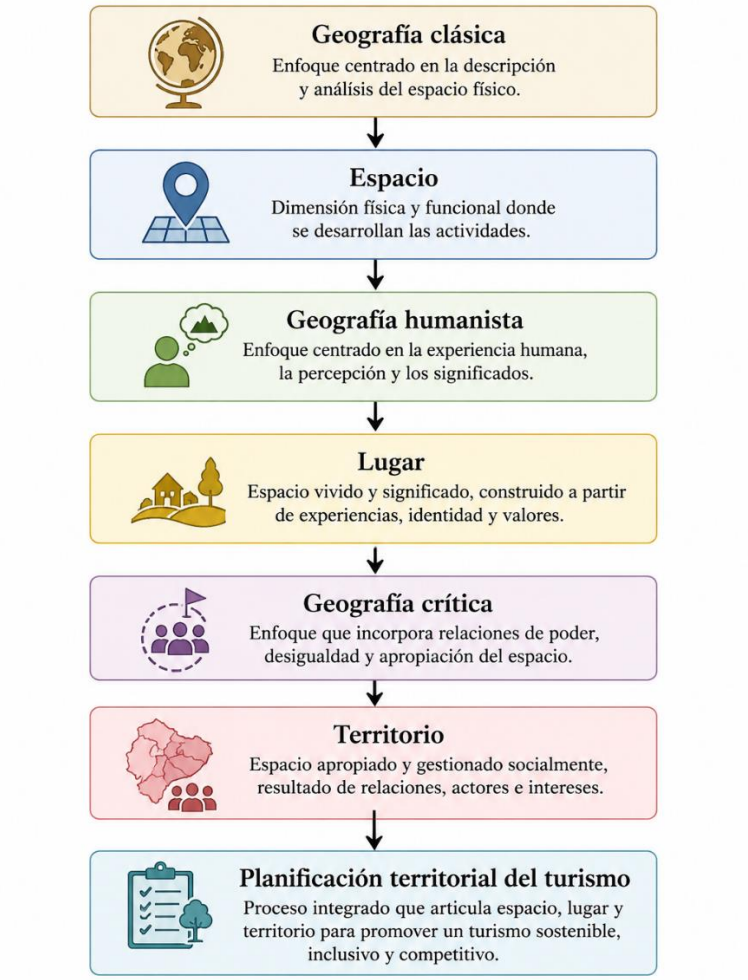
El análisis documental realizado permitió identificar patrones consistentes en la conceptualización de espacio, lugar y territorio en la literatura científica. En este sentido, los resultados evidencian que estas categorías presentan un carácter polisémico, cuyo significado varía en función de los enfoques teóricos desde los cuales se abordan, lo que incide directamente en la coherencia de los modelos de planificación turística. Esta multiplicidad conceptual explica las inconsistencias observadas en la planificación turística, donde estas

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

categorías son utilizadas de manera indistinta, generando enfoques fragmentados y limitando la efectividad de las intervenciones (Llanos-Hernández, 2010; Ramírez & López, 2015).

Figura 2.

Evolución conceptual de espacio, lugar y territorio en la planificación turística



Nota. Elaboración propia a partir de la evolución de las corrientes geográficas y su influencia en la conceptualización de espacio, lugar y territorio.

El primer hallazgo relevante corresponde a la identificación de tres niveles conceptuales claramente diferenciados. El *espacio* se configura como una categoría estructural vinculada a la localización, distribución y organización de los elementos turísticos; el *lugar* se asocia a la experiencia, identidad y significado; mientras que el *territorio* incorpora dimensiones de poder, gobernanza y planificación.

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Estos resultados coinciden con planteamientos clásicos de Lefebvre (1991), Tuan (1977) y Raffestin (1980), pero también se ven reforzados por literatura contemporánea que destaca la necesidad de integrar estas dimensiones en el análisis del turismo (Gössling et al., 2021; Saarinen et al., 2018).

Tabla 3.

Comparación conceptual entre espacio, lugar y territorio en turismo

Categoría	Definición clave	Enfoque predominante	Dimensión principal	Aplicación en turismo
Espacio	Soporte físico donde se desarrollan actividades	Geográfico-estructural	Física	Infraestructura, accesibilidad, localización
Lugar	Espacio con significado social y cultural	Humanista	Simbólica	Experiencia turística, identidad, autenticidad
Territorio	Espacio apropiado y gestionado por actores	Político-institucional	Gobernanza	Planificación, políticas públicas, gestión

Nota. Elaboración propia a partir de revisión documental.

El segundo hallazgo muestra que, si bien las categorías presentan diferencias conceptuales claras, su valor analítico radica en su interdependencia. En la práctica, la planificación turística efectiva no puede basarse únicamente en una de estas dimensiones, sino que requiere su integración.

Esta ambigüedad conceptual tiene implicaciones directas en la planificación turística, ya que el uso indistinto de estas categorías conduce a intervenciones fragmentadas y metodológicamente débiles. En este sentido, la literatura advierte que la falta de claridad conceptual limita la capacidad de los investigadores y planificadores para seleccionar adecuadamente las categorías de análisis en función de los objetivos de investigación.

En este contexto, la planificación turística ha estado históricamente dominada por una lógica espacial funcionalista, centrada en la infraestructura y la organización de recursos, lo que ha

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

derivado en procesos de estandarización y descontextualización del turismo. La escasa incorporación de las dimensiones simbólicas y de gobernanza ha contribuido a la pérdida de identidad territorial y a la generación de conflictos entre actores (dos Anjos & Kennell, 2019; Higgins-Desbiolles, 2021).

Tabla 4.

Relación funcional entre espacio, lugar y territorio en turismo

Dimensión	Función en turismo	Riesgos si se aborda de forma aislada	Beneficios de integración
Espacio	Organización de recursos y servicios	Turismo masificado, sobrecarga	Optimización de infraestructura
Lugar	Construcción de experiencias	Pérdida de autenticidad	Diferenciación del destino
Territorio	Gestión y gobernanza	Conflictos entre actores	Desarrollo sostenible

Nota. Elaboración propia.

Desde una perspectiva teórica, el espacio debe entenderse como una construcción social, mientras que el lugar se configura a partir de significados y experiencias, y el territorio como un campo de relaciones de poder y gobernanza (Spíndola, 2016). La integración de estas dimensiones permite comprender el turismo como un sistema complejo e interdependiente.

En el contexto ecuatoriano, los resultados evidencian que la planificación turística ha avanzado en la incorporación del enfoque territorial, especialmente a nivel normativo. Sin embargo, persisten limitaciones en la articulación efectiva de las tres dimensiones analizadas. Por ejemplo, los planes de desarrollo turístico tienden a centrarse en la identificación de recursos (espacio) y en menor medida en la valorización cultural (lugar) o en la gobernanza participativa (territorio). Esta situación genera desequilibrios en la gestión del turismo, como la sobreexplotación de destinos o la exclusión de comunidades locales.

La clasificación se realizó a partir de la frecuencia y profundidad con que cada dimensión aparece abordada en la literatura y normativa ecuatoriana revisada.

Tabla 5.

Evaluación del enfoque en Ecuador

Dimensión	Nivel de integración	Evidencia	Problemas identificados

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Espacio	Alto	Inventarios, infraestructura	Enfoque técnico dominante
Lugar	Medio	Turismo cultural, comunitario	Falta de sistematización
Territorio	Bajo	Normativa existente	Débil gobernanza

Nota. Elaboración propia con base en el análisis de literatura científica y normativa ecuatoriana.

Desde la perspectiva de la gobernanza turística, los resultados obtenidos evidencian que la limitada integración de las dimensiones de lugar y territorio dentro de la planificación turística ecuatoriana puede asociarse a procesos institucionales caracterizados por una débil articulación entre actores públicos, privados y comunitarios. En este sentido, Jamal y Camargo (2018) sostienen que la gobernanza turística constituye un mecanismo fundamental para coordinar intereses, recursos y capacidades en destinos turísticos complejos. Los hallazgos del presente estudio muestran que, aunque existen instrumentos normativos orientados a la planificación territorial, la gestión turística continúa concentrándose principalmente en aspectos técnicos y espaciales, dejando en segundo plano procesos participativos vinculados a la construcción social del territorio.

Los resultados también presentan implicaciones importantes para el análisis del turismo comunitario. La dimensión de lugar identificada en este estudio pone de manifiesto la relevancia de los significados, identidades y valores culturales dentro de los procesos turísticos. En este sentido, Ruiz-Ballesteros (2011) sostiene que el turismo comunitario no debe entenderse únicamente como una actividad económica, sino como una estrategia de fortalecimiento territorial basada en la valorización cultural y la participación social. Desde esta perspectiva, el concepto de lugar adquiere un papel central al permitir comprender cómo las comunidades construyen narrativas, identidades y sentidos de pertenencia que posteriormente son incorporados a la experiencia turística.

De manera complementaria, Getz (1986) plantea que el turismo debe ser concebido como un proceso comunitario en el que la población local participe activamente en la planificación y gestión de los destinos. Los resultados del presente estudio sugieren que la limitada incorporación de la dimensión de lugar dentro de los modelos de planificación turística podría reducir la capacidad de los destinos para generar experiencias auténticas y fortalecer su

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

diferenciación territorial. En consecuencia, integrar las dimensiones simbólicas y culturales en la gestión turística no solo mejora la competitividad de los destinos, sino que también contribuye a preservar el patrimonio y fortalecer la cohesión social de las comunidades receptoras.

Esta situación coincide con los planteamientos de Hall (2011), quien argumenta que la planificación turística sostenible requiere estructuras de gobernanza capaces de integrar diferentes escalas de decisión y promover procesos colaborativos entre instituciones y comunidades. Desde esta perspectiva, la dimensión territorial adquiere relevancia no únicamente como unidad administrativa de planificación, sino como espacio de negociación y construcción colectiva donde convergen intereses económicos, culturales y ambientales. Por su parte, Bramwell y Lane (2011) destacan que la gobernanza participativa fortalece la sostenibilidad turística al mejorar la legitimidad de las decisiones y favorecer una distribución más equitativa de los beneficios derivados de la actividad turística.

Los resultados evidencian que la gestión territorial del turismo requiere superar enfoques reduccionistas basados exclusivamente en el espacio físico. En línea con Gössling et al. (2021), se evidencia que el turismo debe entenderse como un sistema complejo donde interactúan dimensiones físicas, sociales y políticas.

La diferenciación entre espacio, lugar y territorio permite estructurar mejor los análisis y evitar ambigüedades conceptuales. No obstante, el aporte más relevante del estudio radica en demostrar que estas categorías no deben ser utilizadas de manera aislada, sino integradas en un modelo analítico común.

Este planteamiento coincide con Saarinen et al. (2018), quienes argumentan que la sostenibilidad del turismo depende de la articulación entre territorio, cultura y gobernanza. Asimismo, Richards (2021) destaca que el valor turístico de un destino no reside únicamente en sus recursos físicos, sino en su capacidad de generar experiencias significativas.

Los hallazgos del presente estudio presentan similitudes con investigaciones recientes que enfatizan la importancia de enfoques territoriales en el turismo. Estos resultados se alinean con investigaciones recientes. Higgins-Desbiolles (2021) critica los modelos centrados en el crecimiento económico, mientras que dos Anjos y Kennell (2019) destacan el papel de la gobernanza en la sostenibilidad del turismo. Asimismo, Jamal y Camargo (2018) enfatizan la importancia del territorio como espacio de articulación de actores.

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Desde el enfoque del desarrollo territorial, los hallazgos permiten afirmar que la integración de espacio, lugar y territorio constituye una condición necesaria para construir modelos de planificación turística más coherentes y sostenibles. Boisier (2005) señala que el desarrollo territorial debe comprenderse como un proceso multidimensional donde interactúan recursos, actores, instituciones e identidades locales. Bajo esta lógica, el territorio deja de ser una simple delimitación geográfica para convertirse en una construcción social dinámica capaz de generar ventajas competitivas y procesos de desarrollo endógeno.

Asimismo, Manzanal (2007) sostiene que el territorio representa una categoría estratégica para comprender las relaciones entre desarrollo, poder y organización social. Los resultados obtenidos confirman esta perspectiva al evidenciar que la planificación turística requiere articular simultáneamente dimensiones físicas, simbólicas y político-institucionales. En el caso ecuatoriano, esta integración resulta especialmente relevante debido a la diversidad territorial y cultural existente, donde la sostenibilidad turística depende de la capacidad de coordinar actores, valorar identidades locales y gestionar de manera eficiente los recursos disponibles. En consecuencia, la gestión territorial del turismo debe orientarse hacia modelos integrales que reconozcan la complejidad de los territorios y promuevan procesos participativos de desarrollo sostenible.

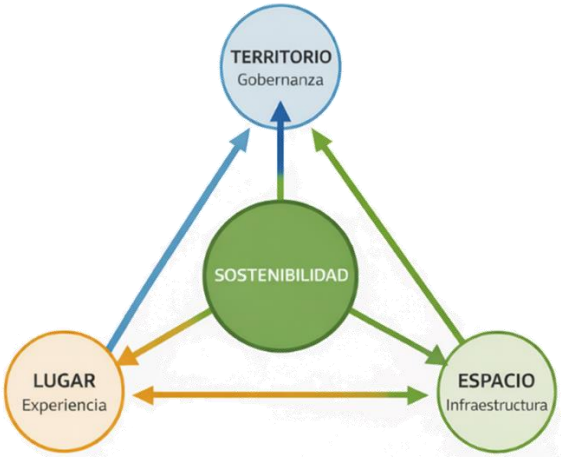
Sin embargo, a diferencia de estos estudios, el presente trabajo aporta una integración conceptual explícita entre espacio, lugar y territorio, lo que constituye una contribución novedosa al campo. A partir de los resultados, se propone un modelo conceptual que articula las tres dimensiones analizadas.

Figura 3.

Modelo integrado de planificación territorial del turismo

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)



Nota. Elaboración propia con base en síntesis teórica de Lefebvre (1991), Tuan (1977) y Raffestin (1980).

La figura propuesta representa la interacción entre espacio, lugar y territorio como dimensiones interdependientes, donde el espacio aporta la base física, el lugar el significado simbólico y el territorio la gobernanza, cuya integración permite alcanzar la sostenibilidad en la planificación turística.

Los resultados sugieren que la integración conceptual permite diseñar políticas más coherentes, fortalece la participación comunitaria, mejora la sostenibilidad del turismo y reduce los conflictos territoriales, particularmente en contextos caracterizados por alta diversidad sociocultural como el ecuatoriano.

En el caso de Ecuador, la aplicación de este modelo podría contribuir a fortalecer la articulación entre GAD y comunidades, mejorar la planificación de destinos turísticos y promover el turismo sostenible y comunitario.

Este hallazgo contribuye a fortalecer la consistencia teórica y la aplicabilidad de los modelos de planificación turística.

El estudio abre nuevas líneas de investigación, entre ellas la aplicación empírica del modelo en destinos específicos, el desarrollo de estudios comparativos en América Latina, la integración con herramientas SIG y la evaluación de su impacto en políticas públicas.

A diferencia de enfoques tradicionales que abordan estas categorías de manera aislada, los resultados de este estudio evidencian que su integración conceptual constituye una condición

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

necesaria para el diseño de modelos de planificación turística más complejos, adaptativos y contextualizados. Este aporte permite avanzar hacia enfoques más coherentes en la gestión territorial del turismo.

Si bien el modelo conceptual integrado propuesto ofrece una herramienta útil para fortalecer la planificación turística, su aplicación práctica enfrenta desafíos relacionados con la disponibilidad de información territorial, la coordinación interinstitucional y las capacidades técnicas de los gobiernos locales. Asimismo, la naturaleza conceptual del estudio impide validar empíricamente las relaciones planteadas, por lo que futuras investigaciones podrían aplicar el modelo en destinos turísticos específicos para evaluar su operatividad y pertinencia en distintos contextos territoriales.

4. CONCLUSIÓN

La presente investigación permitió analizar comparativamente los conceptos de espacio, lugar y territorio en la planificación turística, evidenciando que se trata de categorías teóricas diferenciadas pero complementarias para la comprensión y gestión de los destinos turísticos. Los resultados muestran que el espacio se vincula principalmente con la dimensión física y funcional del turismo, el lugar con los significados, identidades y experiencias construidas socialmente, y el territorio con los procesos de gobernanza, gestión y articulación de actores que intervienen en el desarrollo turístico.

Asimismo, el estudio evidencia que en el contexto ecuatoriano persiste un predominio de enfoques centrados en la dimensión espacial de la planificación turística, orientados principalmente a la organización de infraestructura, accesibilidad y aprovechamiento de recursos. Sin embargo, esta perspectiva resulta insuficiente cuando no incorpora las dimensiones simbólicas asociadas al lugar y las dinámicas de gobernanza propias del territorio, limitando la capacidad de los procesos de planificación para responder a la complejidad de los destinos turísticos contemporáneos.

Uno de los principales aportes de la investigación consiste en la propuesta de un modelo conceptual integrado que articula espacio, lugar y territorio como dimensiones interdependientes para la planificación turística sostenible. Desde esta perspectiva, la integración de estas categorías favorece una comprensión más amplia de los fenómenos

Doi: https://doi.org/10.63688/6bfyb941

turísticos, fortalece la coherencia teórica y metodológica de los procesos de planificación y contribuye al diseño de políticas y estrategias más adaptadas a las realidades territoriales.

En el caso ecuatoriano, la aplicación de este enfoque podría contribuir a fortalecer la articulación entre gobiernos locales, comunidades y actores turísticos, promoviendo procesos de gestión más participativos, inclusivos y sostenibles. De igual manera, permitiría avanzar hacia modelos de desarrollo turístico que reconozcan simultáneamente los recursos físicos del territorio, los valores socioculturales de las comunidades y los mecanismos de gobernanza necesarios para garantizar la sostenibilidad de los destinos.

Finalmente, se concluye que la adecuada diferenciación e integración de los conceptos de espacio, lugar y territorio constituye un elemento fundamental para fortalecer la gestión territorial del turismo y promover modelos de planificación más coherentes, adaptativos y sostenibles. No obstante, debido al carácter conceptual y documental del estudio, se recomienda que futuras investigaciones validen empíricamente el modelo propuesto mediante estudios de caso en destinos específicos del Ecuador y América Latina, permitiendo evaluar su aplicabilidad práctica y su contribución al desarrollo territorial sostenible.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación*. Episteme.

Asamblea Nacional de Ecuador. (2008, 20 de octubre). *Constitución de la República del Ecuador 2008*. Registro Oficial N.º 449.

Asamblea Nacional del Ecuador. (2010). *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización*. Registro Oficial N.º 303.

Beaumont, N., & Dredge, D. (2010). Local tourism governance: A comparison of three network approaches. *Journal of Sustainable Tourism, 18*(1), 7–28.

Bianchi, R. (2018). The political economy of tourism development: A critical review. *Annals of Tourism Research, 70*, 88–102. https://doi.org/10.1016/j.annals.2017.08.005

Boisier, S. (2005). ¿Hay espacio para el desarrollo local en la globalización? *Revista de la CEPAL, 86*, 47–62. https://www.cepal.org/es/publicaciones/11068-hay-espacio-desarrollo-local-la-globalizacion

Bramwell, B., & Lane, B. (2011). Critical research on the governance of tourism and sustainability. *Journal of Sustainable Tourism, 19*(4–5), 411–421. https://doi.org/10.1080/09669582.2011.580586

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2019). *Planificación para el desarrollo territorial sostenible en América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas.

dos Anjos, F. A., & Kennell, J. (2019). Tourism, governance and sustainable development. *Sustainability, 11*(16), 4257. https://doi.org/10.3390/su11164257

Getz, D. (1986). Tourism: A community approach. *Annals of Tourism Research, 13*(4), 667–669. https://doi.org/10.1016/0160-7383(86)90012-5

Gössling, S., Scott, D., & Hall, C. M. (2021). Pandemics, tourism and global change: A rapid assessment of COVID-19. *Journal of Sustainable Tourism, 29*(1), 1–20. https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1758708

Hall, C. M. (2011). Policy learning and policy failure in sustainable tourism governance: From first- and second-order to third-order change? *Journal of Sustainable Tourism, 19*(4–5), 649–671. https://doi.org/10.1080/09669582.2011.555555

Hall, C. M., & Page, S. J. (2014). *The geography of tourism and recreation: Environment, place and space*. Routledge.

Higgins-Desbiolles, F. (2021). The "war over tourism": Challenges to sustainable tourism in the tourism academy after COVID-19. *Journal of Sustainable Tourism, 29*(4), 551–569. https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1803334

Jamal, T., & Camargo, B. A. (2018). Tourism governance and policy: Whither justice? *Tourism Management Perspectives, 25*, 205–208. https://doi.org/10.1016/j.tmp.2017.11.009

Jamal, T., & Camargo, B. A. (2023). Ethical considerations for rural community tourism. En H. Mair (Ed.), *Handbook on tourism and rural community development* (pp. 254–271). Edward Elgar Publishing.

Lefebvre, H. (1991). *The production of space*. Blackwell.

Llanos-Hernández, L. (2010). El concepto del territorio y la investigación en las ciencias sociales. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo, 7*(3), 207–220.

Manzanal, M. (2007). Territorio, poder e instituciones: Una perspectiva crítica sobre la producción del territorio. En M. Manzanal, M. Arzeno, & B. Nussbaumer (Eds.), *Territorios en construcción: Actores, tramas y gobiernos, entre la cooperación y el conflicto* (pp. 7–35). CICCUS.

Milano, C., & Gascón, J. (2024). Community based tourism: A Global South perspective. *Tourism & Management Studies, 20*(3), 27–37. https://doi.org/10.18089/tms.20240303

Raffestin, C. (1980). *Pour une géographie du pouvoir*. Librairie Droz.

Ramírez, B., & López, L. (2015). *Espacio, paisaje, región, territorio y lugar: La diversidad en el pensamiento contemporáneo*. Geografía para el Siglo XXI.

Relph, E. (1976). *Place and placelessness*. Pion.

Richards, G. (2021). *Rethinking cultural tourism*. Edward Elgar Publishing. https://doi.org/10.4337/9781789905441

Ruiz-Ballesteros, E. (2011). Social-ecological resilience and community-based tourism: An approach from Agua Blanca, Ecuador. *Tourism Management, 32*(3), 655–666. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.05.021

Saarinen, J. (2021). *Tourism and sustainable development goals: Research on sustainable tourism geographies*. Routledge.

Saarinen, J., Rogerson, C. M., & Hall, C. M. (2018). Geographies of tourism development and planning. En J. Saarinen, C. M. Rogerson, & C. M. Hall (Eds.), *Tourism planning and development* (pp. 1–11). Routledge.

Sheller, M. (2021). Mobility justice and the return of tourism after the pandemic. *Mondes du Tourisme, 19*. https://doi.org/10.4000/tourisme.3463

Spíndola, O. (2016). Espacio, territorio y territorialidad: Una aproximación teórica a la frontera. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, 61*(228), 27–56.

Tuan, Y.-F. (1977). *Space and place: The perspective of experience*. University of Minnesota Press.

Urry, J., & Larsen, J. (2011). *The tourist gaze 3.0*. SAGE Publications. https://doi.org/10.4135/9781446251904

Zamora, M. R. (2019). Calidad en el sector turístico: Marco normativo y planificación. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 17*(2), 299–313. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=88165873004

Conflicto de Intereses: Los autores afirman que no existen conflictos de intereses en este estudio y que se han seguido éticamente los procesos establecidos por esta revista. Además, aseguran que este trabajo no ha sido publicado parcial ni totalmente en ninguna otra revista.

FINANCIAMIENTO

Los autores no recibieron financiamiento para el desarrollo de esta investigación.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA:

Nombres de autores e iniciales: Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes (FLGF), Jorge Eduardo Morillo Ganchozo (JEMG), Emily Paulette Páez Salazar (EPPS), Leonela Yamileth Rizzo Alban (LYRA), Sandy Ximena Magallanes Arriaga (SXMA), Ruth Adriana Montero Muthre (RAMM).

1. Conceptualización: (FLGF) (JEMG) (EPPS) (LYRA) (SXMA)
2. Curación de datos: (FLGF) (LYRA) (RAMM)
3. Análisis formal: (JEMG) (SXMA)
4. Adquisición de fondos: (FLGF) (RAMM)
5. Investigación: (FLGF) (EPPS) (LYRA) (SXMA)
6. Metodología: (FLGF) (LYRA) (RAMM)
7. Administración del proyecto: (FLGF) (RAMM)
8. Recursos: (FLGF) (EPPS) (SXMA)
9. Software: (FLGF) (LYRA)
10. Supervisión: (FLGF) (SXMA)
11. Validación: (FLGF) (EPPS)
12. Visualización: (JEMG) (LYRA)
13. Redacción – Borrador original: (JEMG) (FLGF) (EPPS) (SXMA)
14. Redacción – Revisión y edición: (FLGF) (RAMM)