Sage Sphere Multidisciplinary Studies

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

SSMS -Vol.3. N1. 097

De la periferia al centro del saber: análisis semiótico espacial de la Universidad Estatal Amazónica como símbolo de descentralización educativa

From the periphery to the center of knowledge: semiotic spatial analysis of the Universidad Estatal Amazónica as a symbol of educational decentralization

Autores:
Javier Leandro Salinas Alba
Universidad Estatal Amazónica, Puyo, Ecuador
jl.salinasa@uea.edu.ec
https://orcid.org/0009-0001-3160-7425

Daniela Rene Vallejo Hidalgo
Universidad Estatal Amazónica, Puyo, Ecuador
di.vallejoh@uea.edu.ec
https://orcid.org/0009-0005-9743-3148

Autor de correspondencia: *Javier Leandro Salinas Alba*, jl.salinasa@uea.edu.ec

Enviado: 26-04-2026 **Revisado:** 05-09-2026
Aceptado: 11-10-2026 **Publicado:** 12-10-2026

Cómo citar este artículo:
Salinas Alba, J. L., & Vallejo Hidalgo, D. R. (2026). De la periferia al centro del saber: análisis semiótico espacial de la Universidad Estatal Amazónica como símbolo de descentralización educativa. *Sage Sphere Multidisciplinary Studies*, *3*(1), 1-16. https://doi.org/10.63688/ysqka524

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

RESUMEN

Introducción: La Universidad Estatal Amazónica (UEA) se ubica en un territorio históricamente alejado de los principales centros universitarios del Ecuador. Se analizaron los significados semiótico-espaciales atribuidos a su campus como expresión de descentralización educativa. Metodología: Se desarrolló una interpretación cualitativa de las síntesis de entrevistas y los perfiles estudiantiles recogidos en el manuscrito, a partir de las nociones de semiosfera de Lotman y signo de Peirce. La matriz muestral describe 20 informantes previstos, pero la documentación disponible no permite corroborar el número de entrevistas concluidas ni la saturación. Resultados: Los relatos asocian el Bloque A y las letras institucionales con visibilidad pública; los laboratorios con producción de conocimiento; y las áreas verdes y espacios de convivencia con identidad amazónica e intercambio intercultural. Se registran también estereotipos previos sobre la región y tensiones relativas al reconocimiento académico y a la incorporación de saberes indígenas. Conclusiones: La presencia de la UEA es interpretada por los actores descritos como un signo de ampliación territorial de oportunidades educativas. Los resultados corresponden a percepciones situadas y no permiten estimar efectos socioeconómicos ni extrapolar las conclusiones a otras instituciones.

Palabras clave: descentralización educativa; semiótica del espacio; Universidad Estatal Amazónica; interculturalidad; identidad territorial.

ABSTRACT

Introduction: Universidad Estatal Amazónica (UEA) is located in a territory historically distant from Ecuador's main university centers. This study analyzed the semiotic-spatial meanings attributed to its campus as an expression of educational decentralization. Methodology: A qualitative interpretation was conducted of interview summaries and student profiles included in the manuscript, using Lotman's semiosphere and Peirce's concept of the sign. The sampling matrix describes 20 intended informants, but the available documentation does not confirm the number of completed interviews or saturation. Results: Accounts associate Building A and institutional lettering with public visibility, laboratories with knowledge production, and green and communal spaces with Amazonian identity and intercultural exchange. Earlier stereotypes about the region and tensions involving academic recognition and Indigenous knowledge are also reported. Conclusions: Actors represented in the source material interpret UEA's presence as a sign of expanded territorial educational opportunities. These findings reflect situated perceptions and do not establish socioeconomic effects or support generalization to other institutions.

Keywords: educational decentralization; semiotics of space; Universidad Estatal Amazónica; interculturality; territorial identity.

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

1. INTRODUCCIÓN

La localización de las instituciones de educación superior interviene en las oportunidades de acceso, en la circulación de estudiantes y docentes y en las representaciones colectivas sobre los territorios que producen conocimiento. En el Ecuador, la distribución histórica de recursos y centros universitarios alrededor de grandes ciudades permite interrogar la relación entre centralidad geográfica y legitimidad académica. Examinar una universidad situada en la Amazonía implica, por tanto, atender no solo a su cobertura educativa, sino también a la manera en que sus integrantes dotan de significado a los edificios, recorridos, instalaciones y prácticas que conforman el campus.

La Universidad Estatal Amazónica (UEA) fue creada mediante la Ley N.º 2002-85, publicada en el Registro Oficial N.º 686 del 18 de octubre de 2002, con domicilio en Puyo, provincia de Pastaza (Congreso Nacional del Ecuador, 2002). En su trayectoria institucional, los espacios de formación e investigación y la relación con el entorno amazónico forman parte de su identidad pública. Sin embargo, la existencia de una institución en una región históricamente periférica no demuestra por sí sola la desaparición de las desigualdades territoriales; resulta necesario examinar cómo las interpretan quienes participan en la vida universitaria.

Desde el pensamiento semiótico, un espacio construido puede leerse como una red de signos cuya interpretación depende de prácticas sociales e historias compartidas. La semiosfera propuesta por Lotman (1996) permite examinar los límites, intercambios y códigos culturales que hacen inteligible un entorno; el modelo triádico de Peirce (1987) relaciona el signo, su objeto y el interpretante. En el caso universitario, una fachada no representa automáticamente modernidad ni una zona arbolada garantiza conciencia ambiental: ambos elementos adquieren valor simbólico por medio de las relaciones, comparaciones y narrativas de sus usuarios.

La consideración del territorio como construcción social resulta pertinente para comprender el campus más allá de su dimensión material. Santos (2000) señala la articulación entre objetos y acciones en la producción del espacio; desde esta perspectiva, edificios, laboratorios, plazoletas y plataformas de enseñanza se relacionan con movilidades, expectativas de formación y prácticas académicas. Asimismo, la ecología de saberes

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

propuesta por Santos (2009) invita a examinar las posibilidades y tensiones del encuentro entre investigación académica y conocimientos localizados, sin dar por supuesta una igualdad de condiciones entre ellos.

La literatura reciente insiste en que la democratización de la educación superior comprende más que la apertura formal de matrículas. Vieira do Nascimento et al. (2022) identifican barreras y factores que condicionan el acceso; Hooker Blandford y Flores (2022) muestran la relevancia de los arreglos institucionales y políticos en propuestas interculturales; Núñez Henao (2025) sostiene que una inclusión transformadora exige revisar la posición que ocupan los conocimientos indígenas dentro de las instituciones. Estas contribuciones orientan una lectura prudente de la experiencia amazónica, en la que acceso geográfico, pertenencia cultural y reconocimiento epistémico son dimensiones relacionadas, pero no equivalentes. Arguelles Santiago (2023) muestra la importancia de incorporar las lenguas originarias en los proyectos universitarios comunitarios, mientras Herz Genro et al. (2022) vinculan la descolonización de la universidad con la revisión crítica de sus prácticas.

La investigación sobre experiencias de estudiantes indígenas indica, además, que la presencia de diversidad cultural no suprime automáticamente las barreras de inclusión ni las tensiones de identificación (Sartorello et al., 2024). En Ecuador, Reyes-Reinoso et al. (2026) han señalado que los avances normativos en igualdad e interculturalidad conviven con dificultades de implementación. Mandepora Chundary (2024) analiza las brechas entre el discurso y la práctica de la interculturalidad en una universidad indígena boliviana; Manjarrez Martínez y Vargas Moreno (2024) documentan experiencias de identificación y desigualdad en trayectorias universitarias de mujeres de pueblos originarios. Frente a estos antecedentes, conviene distinguir entre la valoración positiva de un campus, el carácter intercultural de determinadas prácticas y la transformación estructural del sistema de educación superior.

El problema de investigación se concentra en una dimensión menos abordada por los indicadores convencionales: ¿qué significados atribuyen actores universitarios a la presencia, organización y arquitectura de la UEA en la Amazonía, y cómo los vinculan con ideas de descentralización? Se propone tratar los objetos espaciales no como pruebas directas de justicia territorial, sino como soportes de interpretaciones que pueden ser convergentes, parciales o contradictorias.

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

El objetivo general es analizar los significados semiótico-espaciales de la Universidad Estatal Amazónica como símbolo de descentralización educativa en el mapa del conocimiento superior ecuatoriano. En concreto, se examinan la configuración simbólica del campus, las percepciones del acceso territorial, las relaciones interculturales y la valoración de la producción de conocimiento desde la Amazonía. El análisis se limita a las evidencias discursivas que constan en el material facilitado para esta versión del artículo.

2. METODOLOGÍA

Enfoque, caso y corpus

Se adoptó un enfoque cualitativo, descriptivo-interpretativo, con orientación hermenéutico-semiótica y estudio de caso institucional. La unidad de análisis fue el significado atribuido a espacios y prácticas de la Universidad Estatal Amazónica en su campus de Puyo, no el efecto causal de la universidad sobre indicadores regionales. La perspectiva cualitativa permite explorar experiencias situadas y relaciones de sentido mediante una lectura contextual de las narrativas (Flick, 2015; Kvale, 2011).

El material examinado consistió en cuatro perfiles estudiantiles organizados originalmente en una matriz comparativa, junto con dos conjuntos de respuestas sintetizadas atribuidas al personal administrativo y a docentes e investigadores. El texto de procedencia incluye descripciones de preguntas temáticas y resúmenes de hallazgos; no incorpora transcripciones íntegras ni archivos de audio. Por ello, el presente análisis se circunscribió a estas unidades documentales sistematizadas y no equivale a un análisis independiente de todas las entrevistas eventualmente realizadas.

Selección de informantes y alcance de la muestra

El diseño descrito en la documentación original contempló un muestreo intencional por diversidad de trayectorias, antigüedad institucional y funciones académicas. Se plantearon 10 docentes e investigadores, 6 administrativos y 4 estudiantes, para un total de 20 informantes. La fórmula “ejecutadas/planificadas” utilizada en el archivo previo impide afirmar que los 20 participaron efectivamente. Se mantiene la distribución únicamente como diseño muestral declarado, no como recuento verificado de entrevistas concluidas.

Los perfiles previstos de docentes comprendían distintas áreas de conocimiento y antigüedades; para los administrativos, áreas vinculadas con gestión y servicios; para los

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

estudiantes, procedencias territoriales y experiencias diferenciadas, incluida la modalidad en línea. Los cuatro perfiles estudiantiles efectivamente descritos en la matriz disponible no demuestran, por sí solos, la inclusión de un informante de educación en línea. Tampoco constan en el material la fecha exacta del levantamiento, la vía de invitación, los rechazos o un registro de criterios de exclusión. En consecuencia, no se atribuyeron características que no están documentalmente respaldadas.

Tabla 1.

Distribución de informantes descrita en el diseño original

Grupo de actores	Número previsto	Criterio de selección declarado	Estado documental
Docentes e investigadores	10	Diversidad de áreas, procedencia y experiencia institucional	Síntesis temática colectiva; entrevistas individuales no enumeradas
Personal administrativo	6	Funciones de gestión, infraestructura, admisión y servicios	Síntesis temática colectiva; entrevistas individuales no enumeradas
Estudiantes	4	Variación de procedencia y experiencia intercultural	Cuatro perfiles sintetizados; modalidad en línea no comprobada

Nota. Las cantidades corresponden a la distribución propuesta en el manuscrito base. No se consideran una confirmación de entrevistas ejecutadas.

Procedimiento de análisis e interpretación

Se organizaron las síntesis disponibles según su procedencia documental: perfiles estudiantiles, reporte administrativo y reporte docente. Se identificaron unidades de sentido relacionadas con acceso geográfico, expectativas previas, lugares representativos, convivencia, investigación, conocimiento local y pertenencia. Siguiendo las orientaciones de codificación cualitativa expuestas por Gibbs (2012), se construyeron agrupaciones temáticas mediante una primera identificación de expresiones recurrentes y una posterior articulación en cuatro categorías: configuración simbólica del campus, descentralización percibida, interculturalidad y producción territorial del conocimiento.

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

La interpretación semiótica se desarrolló mediante una correspondencia analítica entre elemento material o práctica, significado atribuido y marco conceptual. El Bloque A y las letras institucionales se examinaron como signos de visibilidad y presencia; los laboratorios, como signos vinculados al trabajo académico; y los jardines y zonas de encuentro, como signos de territorialidad e interacción. La noción de semiosfera permitió interpretar las relaciones entre estos elementos sin reducirlas a atributos objetivos universales de la infraestructura (Lotman, 1996; Peirce, 1987).

La triangulación se entendió como contraste temático entre tres procedencias de relato, no como verificación estadística. Para cada eje se distinguieron coincidencias y matices: por ejemplo, la valoración positiva de la infraestructura frente al reconocimiento todavía desigual de la universidad, o la convivencia intercultural frente a tensiones iniciales de adaptación. Dado que no se dispone de una secuencia auditable de entrevistas ni de una matriz de aparición de códigos por participante, no se declaró saturación teórica alcanzada. Tampoco se atribuyeron frecuencias o unanimidades a los grupos sin soporte específico.

Resguardo de identidad y consideraciones éticas

Para esta versión se eliminaron nombres propios, combinaciones de procedencia y autoidentificación potencialmente identificables y descripciones personales innecesarias. Los perfiles estudiantiles originales se designaron E01, E02, E03 y E04, según su orden en la matriz fuente; D y A identifican bloques de síntesis correspondientes a docentes y administrativos, sin fingir que son transcripciones individuales. Las expresiones breves entre comillas se reprodujeron únicamente cuando ya aparecían textualmente en la matriz estudiantil.

El manuscrito de procedencia menciona la firma de consentimiento informado para las entrevistas, pero no adjunta formatos, registros de aceptación, autorización institucional ni dictamen de evaluación ética. En ausencia de tales documentos, no se afirma su obtención ni se precisa un código de aprobación. Las descripciones disponibles se utilizan con un nivel de detalle reducido y el artículo no publica datos sensibles de los participantes.

3. RESULTADOS

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Configuración simbólica del campus: visibilidad y pertenencia

Las síntesis estudiantiles y administrativas atribuyen a la materialidad del campus un significado que supera su función instrumental. El Bloque A es presentado como un referente de acceso y como una imagen de arquitectura universitaria asociada a presencia institucional. Las letras corpóreas de la UEA figuran en la síntesis administrativa como un punto reconocible para visitantes y estudiantes. Esta lectura es pertinente desde el esquema de Peirce (1987): el elemento visible actúa como soporte del signo; la universidad pública situada en Pastaza es el objeto referido, y las ideas de visibilidad, reconocimiento y pertenencia constituyen interpretantes posibles en los relatos.

Los espacios especializados aparecen vinculados con expectativas académicas concretas. En las síntesis se mencionan laboratorios, áreas de investigación, equipos de comunicación, aulas tecnológicas y lugares de estudio. Estos elementos son valorados por los informantes como señales de capacidad formativa en un entorno que, según algunos relatos, había sido asociado previamente con carencias de infraestructura. Sin embargo, tales apreciaciones expresan experiencias particulares y no constituyen una evaluación técnica de equipamiento ni una comparación objetiva de calidad con otras universidades.

Los jardines, senderos, áreas arboladas y zonas próximas al paisaje fluvial son descritos como elementos distintivos. Su significado se construye en la interacción entre espacios de tránsito y naturaleza amazónica: para algunas voces, el entorno propicia tranquilidad; para otras, refuerza la experiencia de estudiar en un territorio biocultural específico. No se dispone de una guía de observación del campus que permita confirmar por separado los rasgos físicos mencionados; por ello, se presentan como referencias discursivas de los actores y no como resultados de una inspección sistemática.

Las cuatro expresiones sintéticas conservadas en la matriz estudiantil dan cuenta de interpretaciones diferentes: E01 define a la universidad mediante “Diversidad”; E02 destaca la “Diversidad de oportunidades”; E03 señala “La UEA es excelencia”; y E04 se refiere a “Crecimiento y formación profesional completa”. Aunque estas frases son breves, sustentan la lectura de una pluralidad de significados. No representan citas extensas ni sustituyen las transcripciones que serían necesarias para una trazabilidad cualitativa completa.

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Descentralización educativa percibida: entre acceso y reconocimiento

Los cuatro perfiles estudiantiles permiten identificar una comparación entre expectativas anteriores y experiencias posteriores de ingreso a la institución. Algunos relatos provenientes de otras regiones describen imágenes previas de la Amazonía asociadas con aislamiento e insuficiencia de servicios; otros reconocen que conocían poco la oferta universitaria en el territorio. En el material disponible, la experiencia académica en Puyo matiza estas percepciones y reubica simbólicamente a la región como lugar de formación profesional. No obstante, el cambio de expectativas de estos perfiles no demuestra por sí mismo una transformación general de las representaciones nacionales sobre la Amazonía.

El personal administrativo interpreta la existencia de una universidad pública en Puyo como una oportunidad para cursar estudios sin trasladarse necesariamente a centros urbanos distantes. También vincula la expansión de servicios y modalidades con la atención a estudiantes de procedencias heterogéneas. En la perspectiva docente, la localización institucional facilita el estudio de problemáticas ambientales, productivas y sociales regionales desde el territorio. Las tres líneas coinciden en asignar valor al acceso territorial, pero el material no cuantifica desplazamientos evitados, tasas de ingreso ni impactos de movilidad.

La descentralización aparece, por tanto, en dos registros diferentes: como condición material de una institución pública ubicada en Pastaza, acreditable mediante fuentes históricas, y como símbolo reconocido por actores que contraponen la periferia amazónica a la centralidad habitual de las grandes ciudades. El segundo registro constituye el objeto específico de este estudio y no autoriza la conclusión de que se hayan eliminado las desigualdades de acceso, financiamiento o prestigio.

Interculturalidad y convivencia en los espacios cotidianos

Los perfiles estudiantiles y el reporte docente describen encuentros entre personas originarias de distintas provincias y pueblos. Las aulas, cafeterías, espacios abiertos y actividades compartidas se representan como escenarios de interacción en los que conviven prácticas y referencias culturales diferentes. Varios fragmentos del manuscrito también reconocen dificultades iniciales de adaptación y desconocimiento mutuo. Por ello, la categoría de interculturalidad no se interpretó como ausencia de conflictos, sino como conjunto de interacciones que contiene posibilidades de aprendizaje y tensiones.

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

En los relatos docentes se mencionan actividades curriculares y comunitarias que aproximan historias, lenguas y conocimientos de pueblos indígenas al aprendizaje universitario. Al mismo tiempo, se advierte sobre el riesgo de utilizar la ancestralidad como un repertorio decorativo y sobre la necesidad de respetar la autoría y los contextos comunitarios. Este contraste matiza la imagen de una convivencia automáticamente armoniosa: la presencia de diversidad y el intercambio cotidiano no permiten afirmar, sin evidencias adicionales, que exista participación equitativa en la definición de programas, proyectos o prioridades de investigación.

La noción de semiosfera resulta útil para comprender estos espacios como lugares de traducción cultural, pero su interpretación depende de prácticas efectivas y de relaciones de poder. Desde esta perspectiva, una plazoleta compartida o un aula culturalmente diversa son condiciones de encuentro, no garantías suficientes de transformación intercultural.

Producción territorial del conocimiento y desafíos institucionales

Las síntesis docentes asocian la actividad científica de la UEA con problemas ligados a la biodiversidad, el ambiente, la comunicación y el desarrollo sostenible. La referencia al entorno como "laboratorio vivo" expresa una valoración de las posibilidades pedagógicas que ofrece el territorio. En clave semiótica, el laboratorio especializado y el paisaje amazónico constituyen signos distintos pero conectados: uno representa las prácticas institucionalizadas de investigación, mientras el otro remite al lugar y a los problemas que orientan preguntas académicas.

El reporte docente también deja constancia de limitaciones percibidas: reconocimiento académico todavía en construcción, necesidad de mayor proyección científica, dificultades para traducir hallazgos a formatos útiles para comunidades y desafíos para articular conocimientos convencionales y locales. La narrativa administrativa enfatiza modernización, mejora de trámites y expansión de áreas de servicio. Estas perspectivas son complementarias, pero no equivalentes: la mejora de una instalación no prueba automáticamente mayor productividad científica ni transformación social.

La Tabla 2 sintetiza las correspondencias entre elementos del espacio, significados atribuidos y posibles lecturas analíticas. Las asociaciones se construyeron a partir de las síntesis y perfiles disponibles, sin observación participante ni recuento independiente de cada mención.

Tabla 2.

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Matriz sintética de significados semiótico-espaciales atribuidos a la UEA

Elemento o práctica	Significado presente en las síntesis	Lectura semiótico-espacial	Fuente del manuscrito
Bloque A y letras UEA	Visibilidad, ingreso e identificación pública	Signos de presencia institucional y reconocimiento	Estudiantes y administrativos
Laboratorios y aulas equipadas	Posibilidad de formación técnica e investigación	Asociación entre infraestructura y producción de conocimiento	Estudiantes, docentes y administrativos
Áreas verdes y senderos	Vínculo con el ambiente y tranquilidad	Articulación entre paisaje amazónico e identidad territorial	Estudiantes y docentes
Plazoletas y espacios de convivencia	Encuentro entre procedencias culturales	Fronteras e intercambios de la semiosfera institucional	Estudiantes y administrativos
Investigación y saberes locales	Pertinencia territorial y diálogo sujeto a tensiones	Negociación de legitimidad entre sistemas de conocimiento	Docentes e investigadores

Nota. La tabla reúne interpretaciones de las síntesis originales; no implica observación directa ni atribución de una frecuencia a cada categoría.

4. DISCUSIÓN

El análisis sugiere que la descentralización universitaria también puede expresarse en el plano simbólico. Al relacionar edificaciones, servicios y prácticas con expectativas de acceso, los actores descritos construyen una imagen de la Amazonía como territorio capaz de albergar educación superior e investigación. Esta lectura es compatible con el interés de Vieira do Nascimento et al. (2022) por las condiciones de acceso, aunque el presente caso se limita a las significaciones narradas y no aporta medidas comparables de cobertura o equidad. Desde Lotman (1996), la diversidad de signos identificados permite comprender el campus como un espacio de producción e intercambio de significados. El Bloque A y las letras institucionales condensan representaciones de visibilidad pública, mientras los laboratorios remiten a prácticas de legitimación del saber y los senderos arbolados evocan pertenencia

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

territorial. La lectura no presupone que dichos significados sean uniformes: E01, E02, E03 y E04 ofrecen enunciados distintos y las síntesis docentes destacan dificultades que complejizan las valoraciones positivas. El modelo de Peirce (1987) ayuda a mantener esta distinción entre objeto material e interpretación, evitando convertir un signo de modernidad en prueba de superioridad académica.

La presencia de diferencias socioculturales constituye otro aspecto relevante. Hooker Blandford y Flores (2022) señalan que los proyectos interculturales requieren marcos políticos e institucionales adecuados; Sartorello et al. (2024) muestran que la inclusión de estudiantes indígenas puede coexistir con barreras en el desarrollo de sus trayectorias. En el corpus analizado, las narrativas reconocen convivencia y prácticas de acercamiento cultural, pero también mencionan prejuicios, tensiones y dificultades para integrar saberes de modo horizontal. Por tanto, sería impreciso inferir que la interacción en el campus equivale, por sí sola, a justicia epistémica. La diferencia entre objetivos institucionales y resultados concretos también es discutida por Mandepora Chundary (2024), mientras Manjarrez Martínez y Vargas Moreno (2024) muestran la necesidad de considerar experiencias e identificaciones plurales.

Núñez Henao (2025) profundiza esta distinción al situar la interculturalidad crítica en las estructuras curriculares y en el reconocimiento de los pueblos indígenas como productores de conocimiento. Con este antecedente, la valoración que los docentes atribuyen a las culturas amazónicas necesita interpretarse junto con su advertencia sobre la folclorización. El análisis no identificó evidencia documental suficiente para establecer si los conocimientos comunitarios influyen efectivamente en la toma de decisiones académicas. Arguelles Santiago (2023) ofrece un contraste útil al estudiar la presencia de lenguas originarias en propuestas curriculares comunitarias; Herz Genro et al. (2022) sitúan estas discusiones en el horizonte más amplio de la transformación universitaria latinoamericana. De manera convergente, Reyes-Reinoso et al. (2026) recuerdan, para el Ecuador, que el reconocimiento normativo de la diversidad no elimina las dificultades de aplicación institucional.

La territorialidad del conocimiento muestra una tensión complementaria. Los relatos docentes sitúan a la universidad como espacio para investigar problemas amazónicos, pero expresan la necesidad de mejorar la divulgación y el reconocimiento académico. Se relaciona con la propuesta de Santos (2009) de examinar la pluralidad de saberes sin

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

jerarquías automáticas y con la comprensión del espacio de Santos (2000) como articulación de formas construidas y prácticas sociales. El fortalecimiento de laboratorios y la investigación contextualizada son recursos y orientaciones valoradas por los actores; su efecto sobre políticas públicas o economías locales requiere estudios adicionales.

En términos prácticos, los hallazgos ofrecen criterios para analizar la comunicación institucional y la planificación de espacios universitarios: preservar su conexión con el entorno, promover áreas de encuentro cultural, hacer accesible la investigación a distintos públicos y someter las iniciativas interculturales a evaluación con participación comunitaria. Estas implicaciones son propuestas derivadas de un caso y no resultados de evaluación de políticas.

Entre las limitaciones destacan el análisis de una sola universidad, la participación descrita exclusivamente desde actores internos, la ausencia de transcripciones completas en el material disponible, la falta de comprobación del número final de entrevistas y de la saturación, y el alcance interpretativo de la codificación. La matriz de distribución original describe 20 informantes previstos, mientras que solo cuatro perfiles estudiantiles son individualizables en las síntesis y los demás relatos aparecen agregados. Tampoco se aportaron fechas, registros de reclutamiento o fichas de observación del entorno. Estas restricciones impiden estimar prevalencias, reconstruir contrastes individuales en todos los grupos y generalizar los hallazgos a otras universidades o al conjunto de la Amazonía.

5. CONCLUSIÓN

El análisis semiótico-espacial de la Universidad Estatal Amazónica muestra que su localización en Puyo y los elementos materiales de su campus son interpretados por los actores representados en el corpus como signos de acceso a la formación superior, visibilidad institucional y pertenencia territorial. El Bloque A, las letras identificativas, los laboratorios y las áreas verdes adquieren significados distintos según las expectativas y prácticas que los informantes vinculan con ellos.

La noción de descentralización surge principalmente como una experiencia y representación: los relatos contrastan la presencia de educación superior pública en la Amazonía con imaginarios previos de aislamiento. Sin embargo, estas percepciones no permiten establecer

Doi: https://doi.org/10.63688/ysqka524

el grado efectivo de reducción de desigualdades educativas, ni atribuir impactos cuantificables sobre empleo, movilidad, economía regional o reconocimiento internacional.

La interculturalidad aparece como posibilidad de encuentro, aprendizaje y diálogo con conocimientos locales, pero también como un proceso no exento de prejuicios y asimetrías. El material analizado sugiere que una identidad amazónica institucional requiere acompañarse de prácticas verificables de participación y reconocimiento de los saberes comunitarios, más allá de su representación discursiva o arquitectónica.

En investigaciones posteriores convendría integrar transcripciones anonimizadas, registro verificable de participantes y fechas, observación sistemática de espacios y voces de comunidades externas, así como seguimiento de trayectorias estudiantiles. Tales evidencias permitirían contrastar los significados identificados y examinar con mayor solidez la relación entre descentralización material, inclusión intercultural y producción de conocimiento territorial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arguelles Santiago, J. N. (2023). Las lenguas originarias en la educación superior comunitaria en Oaxaca, México. *Revista Educación Superior y Sociedad*, *35*(2), 293–329. https://doi.org/10.54674/ess.v35i2.871

Congreso Nacional del Ecuador. (2002, 18 de octubre). *Ley de creación de la Universidad Estatal Amazónica (Ley N.º 2002-85).* Registro Oficial N.º 686. https://www.uea.edu.ec/web/v1/?page_id=1365

Flick, U. (2015). *El diseño de la investigación cualitativa*. Ediciones Morata.

Gibbs, G. (2012). *El análisis de datos cualitativos en investigación cualitativa*. Ediciones Morata.

Herz Genro, M. E., Castro Gusmão, R., Tomazzoni Marcarini, C., Mello Fernandes, V., Dal Farra, R., Garcia Machado, J., & Silveira, C. A. (2022). La descolonización de la universidad: Una experiencia en el horizonte de la integración latinoamericana. *Revista Educación Superior y Sociedad*, *34*(1), 54–78. https://doi.org/10.54674/ess.v34i1.522

Hooker Blandford, A., & Flores, C. M. (2022). Educación superior en universidades interculturales y comunitarias: Una mirada al marco legal y políticas públicas en Centroamérica. *Revista Educación Superior y Sociedad, 34*(1), 586–609. https://doi.org/10.54674/ess.v34i1.380

Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Ediciones Morata.

Lotman, I. M. (1996). *La semiosfera I: Semiótica de la cultura y del texto* (D. Navarro, trad.). Cátedra.

Mandepora Chundary, M. (2024). Brechas entre el discurso y la práctica de la interculturalidad en la UNIBOL Guaraní y pueblos de tierras bajas "Apiaguaiki Tûpa". *Revista Educación Superior y Sociedad, 36*(1), 195–235. https://doi.org/10.54674/ess.v36i1.920

Manjarrez Martínez, Y. C., & Vargas Moreno, P. A. (2024). Interseccionalidad e identificaciones de mujeres universitarias de pueblos originarios en Puebla y Veracruz, México. *Revista Interdisciplinaria de Estudios de Género de El Colegio de México, 10*, e1157. https://doi.org/10.24201/reg.v10i1.1157

Núñez Henao, A. M. (2025). Interculturalidad crítica y justicia epistémica en la educación superior: Hacia una inclusión transformadora de los pueblos indígenas en Colombia. *Revista Educación Superior y Sociedad, 37*(1), 390–415. https://doi.org/10.54674/ess.v37i1.1000

Peirce, C. S. (1987). *Obra lógico-semiótica* (A. Sercovich, ed.). Taurus.

Reyes-Reinoso, J. R., Vallejo Sancho, A. C., Rojas Valdivieso, M. C., & Zamora Vázquez, A. F. (2026). Interseccionalidad en las políticas públicas de educación superior en Ecuador. *Revista Educación Superior y Sociedad, 37*(2), 628–653. https://doi.org/10.54674/ess.v37i2.1023

Santos, B. de S. (2009). *Una epistemología del Sur: La reinvención del conocimiento y la emancipación social*. Siglo XXI Editores.

Santos, M. (2000). *La naturaleza del espacio: Técnica y tiempo, razón y emoción*. Ariel.

Sartorello, S. C., Gómez Álvarez, M., Santana Colin, Y., & Guajardo Rodríguez, C. (2024). Experiencias educativas de estudiantes indígenas en una universidad privada de

México. *Sinéctica*, (62), e1578. https://doi.org/10.31391/S2007-7033(2024)0062-002

Vieira do Nascimento, D., Mutize, T., & Roser Chinchilla, J. F. (2022). Acceso universal a la educación superior: Tendencias, barreras y factores impulsores. *Revista Educación Superior y Sociedad*, *34*(1), 642–667. https://doi.org/10.54674/ess.v34i1.437

CONFLICTO DE INTERESES

No existe.

FINANCIAMIENTO

No aplica.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Javier Leandro Salinas Alba, Daniela Rene Vallejo Hidalgo.
Metodología: Javier Leandro Salinas Alba, Daniela Rene Vallejo Hidalgo.
Investigación: Javier Leandro Salinas Alba, Daniela Rene Vallejo Hidalgo.
Redacción – borrador original: Javier Leandro Salinas Alba.
Redacción – revisión y edición: Javier Leandro Salinas Alba, Daniela Rene Vallejo Hidalgo.