Sage Sphere Multidisciplinary Studies

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

EDITORIAL JOGB

SSMS-Vol.3. N1. 121

Estrategias de evaluación auténtica e integridad académica ante el uso de inteligencia artificial generativa

Authentic assessment strategies and academic integrity in the context of generative artificial intelligence use

Autores:

Joseph Michael Valero Rodríguez
Instituto Superior Tecnológico de Formación Profesional, Administrativa y Comercial, Salinas, Ecuador
joseph.valero@formacion.edu.ec
https://orcid.org/0000-0001-9120-3126

Carlos Fernando Castillo Montenegro
Investigador Independiente, Quito, Ecuador
carlosfernandocastillo@hotmail.com
https://orcid.org/0009-0008-2236-9059

David Israel Báez Herrera
Investigador Independiente, Quito, Ecuador
dbmasternet@gmail.com
https://orcid.org/0009-0009-2487-7214

Darwin Paul Pozo Pilacuán
Investigador Independiente, Quito, Ecuador
paulpozowwe@gmail.com
https://orcid.org/0009-0001-9398-5501

Omar Aníbal Riofrio Olaya
Investigador Independiente, Milagro, Ecuador
omarriofrioolaya@hotmail.com
https://orcid.org/0009-0001-0457-6459

Autor de correspondencia: *Joseph Michael Valero Rodríguez*, joseph.valero@formacion.edu.ec

Enviado: 09-05-2026 **Revisado:** 25-09-2026
Aceptado: 29-10-2026 **Publicado:** 30-10-2026

Cómo citar este artículo:

Valero Rodríguez, J. M., Castillo Montenegro, C. F., Báez Herrera, D. I., Pozo Pilacuán, D. P., & Riofrio Olaya, O. A. (2026). Estrategias de evaluación auténtica e integridad académica ante el uso de inteligencia artificial generativa. *Sage Sphere Multidisciplinary Studies*, *3*(1), 1-21. https://doi.org/10.63688/epbn7283

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

RESUMEN

La incorporación de inteligencia artificial generativa en la educación superior plantea desafíos relacionados con la autenticidad del aprendizaje, la autoría y la integridad académica. El objetivo de la investigación fue determinar la relación entre las estrategias de evaluación auténtica y la integridad académica ante el uso de inteligencia artificial generativa en estudiantes de una universidad ecuatoriana durante 2026. Se desarrolló un estudio cuantitativo, de diseño no experimental, transversal y alcance descriptivo-correlacional, con una muestra de 153 estudiantes seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Se utilizó la encuesta mediante un cuestionario estructurado de elaboración propia, integrado por dos escalas de quince ítems con respuestas Likert de cinco alternativas. Los datos se procesaron mediante SPSS, utilizando estadística descriptiva y correlación de Pearson. Los resultados evidenciaron una asociación positiva muy alta y estadísticamente significativa entre ambas variables ($r = 0,897$; $p < 0,001$). Las correlaciones dimensionales oscilaron entre 0,822 y 0,860, destacando la relación entre contextualización del aprendizaje y responsabilidad ética. Se concluyó que las estrategias de evaluación auténtica percibidas se relacionaron estrechamente con la integridad académica autodeclarada, sin establecer vínculos causales.

Palabras clave: evaluación auténtica; integridad académica; inteligencia artificial generativa; educación superior; evaluación del aprendizaje.

ABSTRACT

The integration of generative artificial intelligence into higher education poses challenges related to the authenticity of learning, authorship, and academic integrity. The objective of this study was to determine the relationship between authentic assessment strategies and academic integrity in the context of generative artificial intelligence use among students at an Ecuadorian university in 2026. A quantitative study was conducted using a non-experimental, cross-sectional design with a descriptive-correlational scope. The sample comprised 153 students selected through non-probability convenience sampling. Data were collected through a survey using a researcher-developed structured questionnaire consisting of two 15-item scales with five-point Likert response options. Data were analyzed using SPSS, applying descriptive statistics and Pearson's correlation coefficient. The results revealed a very strong, positive, and statistically significant correlation between the two variables ($r = 0.897$; $p < 0.001$). Correlations between dimensions ranged from 0.822 to 0.860, with a particularly strong association between learning contextualization and ethical responsibility. It was concluded that perceived authentic assessment strategies were strongly associated with self-reported academic integrity, without establishing causal relationships.

Keywords: authentic assessment; academic integrity; generative artificial intelligence; higher education; learning assessment.

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

1. INTRODUCCIÓN

La transformación de la evaluación universitaria constituye uno de los principales desafíos de la educación superior ante la incorporación de inteligencia artificial generativa en las actividades académicas. Estas tecnologías han modificado las formas de producir conocimientos, elaborar trabajos y demostrar aprendizajes, generando nuevas exigencias para garantizar la autenticidad del desempeño estudiantil. Bearman et al. (2024) destacan la relevancia del juicio evaluativo en escenarios mediados por inteligencia artificial, mientras que la evaluación auténtica adquiere especial importancia al vincular las competencias universitarias con tareas contextualizadas, procesos reflexivos y evidencias verificables del aprendizaje (Chhetri Thapa y Lewis, 2026; Gedera, 2026).

La incorporación de inteligencia artificial generativa en la educación superior ha intensificado las preocupaciones relacionadas con la autoría, la originalidad y la transparencia de los trabajos académicos (Leaton Gray et al., 2025; Navarrete-Cazales et al., 2026). Su capacidad para producir respuestas estructuradas y desarrollar actividades complejas dificulta distinguir entre el desempeño autónomo del estudiante y los productos elaborados con asistencia tecnológica (Johnston et al., 2024; Savvidou, 2026; Sharma, 2026). Kofinas et al. (2025) examinaron las implicaciones de estas herramientas para la integridad de las evaluaciones auténticas, mientras que Kirsanov et al. (2026) abordaron las prácticas estudiantiles relacionadas con el uso y ocultamiento de inteligencia artificial en actividades evaluativas.

En el contexto ecuatoriano, las transformaciones tecnológicas también plantean interrogantes sobre las prácticas de evaluación y el cumplimiento de principios de integridad académica (Barus et al., 2025; Jiménez y Cisneros, 2026). Torres-Diaz et al. (2025) estudiaron las relaciones entre inteligencia artificial y plagio en universidades ecuatorianas, mientras que Carvajal et al. (2026) examinaron las percepciones de estudiantes y docentes sobre esta problemática (Cabrera et al., 2026). Sin embargo, resulta necesario profundizar en la asociación entre las estrategias de evaluación auténtica percibidas y las conductas de integridad académica autodeclaradas por estudiantes universitarios, considerando específicamente sus experiencias de utilización de inteligencia artificial generativa.

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

La investigación se justifica por la necesidad de disponer de evidencia cuantitativa que permita comprender cómo se relacionan las estrategias de evaluación auténtica con las prácticas de integridad académica en entornos universitarios mediados por inteligencia artificial generativa (Moorhouse et al., 2023; Ncube et al., 2026). Peters y Angelov (2025) plantean la reconsideración de las tareas evaluativas desde la creatividad y la integridad, mientras que Vinueza et al. (2026) vinculan la evaluación auténtica con estrategias orientadas a preservar la responsabilidad académica. El análisis de esta relación permitió identificar asociaciones relevantes para orientar decisiones pedagógicas, sin atribuir efectos causales que excedan el alcance correlacional de la investigación.

La importancia del estudio radica en su potencial contribución teórica, metodológica y educativa para comprender las relaciones entre evaluación auténtica e integridad académica desde la perspectiva estudiantil. La investigación permitió examinar dimensiones vinculadas con contextualización, seguimiento del aprendizaje, autonomía, honestidad, transparencia y responsabilidad académica. Nie et al. (2026) abordaron la medición de la alfabetización evaluativa relacionada con inteligencia artificial generativa y sus asociaciones con la integridad académica. En este sentido, los resultados proporcionaron evidencia que puede orientar futuras revisiones institucionales de las prácticas evaluativas y de las directrices para el uso responsable de estas tecnologías.

El estudio se orienta a examinar la relación entre las prácticas evaluativas desarrolladas en la educación superior y las conductas de integridad académica manifestadas por estudiantes que utilizan inteligencia artificial generativa. Se considera la evaluación auténtica desde la contextualización de actividades, el seguimiento del aprendizaje y la autonomía académica, mientras que la integridad comprende honestidad, transparencia y responsabilidad ética. En correspondencia con el enfoque cuantitativo y el diseño correlacional, el objetivo de la investigación es determinar la relación entre las estrategias de evaluación auténtica y la integridad académica ante el uso de inteligencia artificial generativa en estudiantes de una universidad ecuatoriana durante 2026.

2. METODOLOGÍA

La investigación se desarrolló desde un enfoque cuantitativo, orientado a examinar la relación entre las estrategias de evaluación auténtica y la integridad académica ante el uso de

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

inteligencia artificial generativa en estudiantes universitarios ecuatorianos. Este enfoque permitió medir las variables mediante dimensiones, indicadores e ítems estructurados, utilizando una escala Likert de cinco alternativas. La información recopilada se transformó en puntuaciones numéricas que facilitaron el análisis de las características y asociaciones entre los constructos. Se emplearon procedimientos de estadística descriptiva e inferencial para interpretar los resultados en correspondencia con el objetivo planteado.

Se adoptó un diseño no experimental, de corte transversal, debido a que las estrategias de evaluación auténtica y las prácticas de integridad académica se examinaron sin manipular deliberadamente las variables. La recopilación de información se realizó durante un único periodo académico de 2026, considerando las percepciones y experiencias de estudiantes universitarios relacionadas con las actividades evaluativas y el uso de inteligencia artificial generativa. Este diseño permitió estudiar los fenómenos en su contexto educativo habitual, identificando asociaciones estadísticas entre las puntuaciones obtenidas, sin establecer relaciones causales ni introducir intervenciones destinadas a modificar el comportamiento de los participantes.

El estudio presentó un alcance descriptivo-correlacional, dirigido a caracterizar las estrategias de evaluación auténtica percibidas por los estudiantes y sus prácticas autodeclaradas de integridad académica. El componente descriptivo permitió examinar las puntuaciones globales y dimensionales de ambas variables mediante medidas de tendencia central y dispersión. El componente correlacional se orientó a determinar la dirección, intensidad y significación estadística de las asociaciones identificadas. Las estrategias de evaluación auténtica constituyeron la primera variable de estudio y la integridad académica la segunda, sin que esta clasificación implicara establecer una relación de dependencia causal entre ambas.

La población estuvo conformada por estudiantes matriculados en una universidad ecuatoriana durante 2026, mayores de 18 años y pertenecientes a diferentes carreras académicas. La muestra estuvo integrada por 153 estudiantes, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando su accesibilidad, disponibilidad y cumplimiento de los criterios de inclusión. Se estableció como requisito contar con experiencia en la utilización de inteligencia artificial generativa para actividades académicas. Cada participante aportó un único registro, garantizando la ausencia de mediciones

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

repetidas. Esta selección permitió examinar las variables en estudiantes vinculados con el fenómeno investigado, reconociendo las limitaciones del procedimiento respecto de la representatividad y generalización estadística.

Se utilizó la encuesta como técnica de recolección de información y un cuestionario estructurado de elaboración propia, conformado por dos escalas de quince ítems cada una. La primera midió las estrategias de evaluación auténtica mediante contextualización y aplicación del aprendizaje, evaluación del proceso y autonomía y desempeño académico. La segunda examinó la integridad académica mediante honestidad y autoría, transparencia en el uso de inteligencia artificial generativa y responsabilidad y cumplimiento ético. Las respuestas se registraron mediante una escala Likert de cinco alternativas, desde totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo, asignando puntuaciones entre uno y cinco.

La validez de contenido del instrumento se examinó mediante juicio de tres expertos, quienes evaluaron la claridad, pertinencia y coherencia de los ítems respecto de las variables, dimensiones e indicadores establecidos. Adicionalmente, se realizó una prueba piloto con 31 participantes, equivalente aproximadamente al 20 % de la muestra principal, con el propósito de identificar posibles dificultades de comprensión y revisar el funcionamiento preliminar del cuestionario. Estos procedimientos aportaron evidencias sobre la adecuación del contenido y la comprensión de las afirmaciones, reconociendo que la valoración de especialistas y la aplicación piloto no demostraron por sí solas la validez de constructo.

La confiabilidad de los instrumentos se examinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, considerando las respuestas obtenidas en las dos escalas de quince ítems cada una. La escala de estrategias de evaluación auténtica alcanzó un coeficiente de 0,963, mientras que la escala de integridad académica registró un valor de 0,959. Ambos resultados evidenciaron una consistencia interna muy alta entre los ítems de cada instrumento. No obstante, debido a que los coeficientes superaron 0,95, se reconoció la conveniencia de examinar posibles redundancias entre los reactivos, sin que ello invalidara automáticamente las mediciones realizadas.

El procedimiento comprendió la delimitación del problema, la operacionalización de las variables y la elaboración del cuestionario estructurado. Posteriormente, se obtuvo la autorización institucional, se efectuó la revisión del instrumento mediante juicio de expertos y se aplicó una prueba piloto para identificar dificultades de comprensión. La

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

recolección de información se desarrolló conforme a los criterios de inclusión establecidos, garantizando la participación voluntaria y la obtención del consentimiento informado. Finalmente, se efectuaron la codificación de las respuestas, la revisión de los 153 registros individuales y la organización de las puntuaciones correspondientes a las variables y dimensiones para su procesamiento estadístico.

El procesamiento de los datos se realizó mediante el programa estadístico SPSS, utilizando frecuencias, porcentajes, medias, medianas y desviaciones estándar para caracterizar las variables. La distribución de las puntuaciones se examinó mediante la prueba de Shapiro-Wilk, sin identificar desviaciones estadísticamente significativas de la normalidad en evaluación auténtica ($W = 0,988$; $p = 0,228$) ni en integridad académica ($W = 0,994$; $p = 0,748$). Asimismo, el gráfico de dispersión evidenció una tendencia aproximadamente lineal, mientras que los diagramas de caja no señalaron valores atípicos univariados. Estas comprobaciones respaldaron la utilización del análisis correlacional paramétrico.

La asociación entre las estrategias de evaluación auténtica y la integridad académica se examinó mediante el coeficiente de correlación de Pearson, considerando las puntuaciones globales y las dimensiones correspondientes a ambas variables. Se estableció un nivel de significación estadística de 0,05 y se utilizaron pruebas bilaterales para determinar la significación de los coeficientes obtenidos. La interpretación contempló la dirección y magnitud de las asociaciones, diferenciando la significación estadística de su relevancia educativa. Debido al carácter no experimental y transversal del estudio, los resultados se interpretaron como relaciones estadísticas entre constructos, sin atribuir efectos causales.

La investigación se desarrolló conforme a principios éticos de participación voluntaria, consentimiento informado, confidencialidad y respeto por la autonomía de los estudiantes. Previamente a la aplicación del cuestionario, se proporcionó información sobre los objetivos del estudio, el tratamiento de los datos y la posibilidad de retirarse sin consecuencias académicas. Se contó con autorización institucional y se utilizaron identificadores anónimos para organizar las respuestas individuales. Los resultados se presentaron de manera agrupada, evitando divulgar información relacionada con posibles incumplimientos académicos. Asimismo, los datos recopilados se destinaron exclusivamente a fines académicos y científicos, procurando garantizar su protección durante el procesamiento y presentación.

3. RESULTADOS

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

El análisis estadístico de la base de 153 registros permitió examinar el comportamiento de las estrategias de evaluación auténtica y la integridad académica, considerando tanto sus puntuaciones globales como las dimensiones que integran cada variable. Se utilizaron medidas de tendencia central y dispersión para describir la distribución de las puntuaciones, mientras que el coeficiente de correlación de Pearson permitió explorar las asociaciones entre los constructos. La presentación de los resultados se organiza progresivamente desde las características descriptivas de las variables hasta las relaciones estadísticas entre sus dimensiones, atendiendo al objetivo correlacional de la investigación.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de las estrategias de evaluación auténtica

Estadístico	Estrategias de evaluación auténtica
Media	45,18
Mediana	45,00
Desviación estándar	11,94
Varianza	142,57

Nota. Los estadísticos corresponden a la puntuación global de la variable estrategias de evaluación auténtica, integrada por 15 ítems con una puntuación total posible de 15 a 75 puntos.

Las estrategias de evaluación auténtica registraron una puntuación media de 45,18 puntos, cercana a la mediana de 45,00, dentro de un intervalo posible de 15 a 75 puntos. Esta proximidad refleja una correspondencia entre ambas medidas de tendencia central, aunque no permite establecer por sí sola la simetría de la distribución. La desviación estándar de 11,94 y la varianza de 142,57 evidencian diferencias apreciables entre las puntuaciones registradas. La amplitud de esta dispersión sugiere que la presencia percibida de prácticas evaluativas auténticas no se distribuyó de manera uniforme entre los registros analizados.

Tabla 2

Estadísticos descriptivos de las dimensiones de estrategias de evaluación auténtica

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Estadístico	Contextualización y aplicación del aprendizaje	Evaluación del proceso de aprendizaje	Autonomía y desempeño académico
Media	14,86	15,07	15,25
Mediana	15,00	15,00	15,00
Desviación estándar	4,12	4,09	4,10
Varianza	16,94	16,73	16,82

Nota. Cada dimensión está integrada por cinco ítems, con puntuaciones posibles entre 5 y 25 puntos. Los valores describen la distribución de las puntuaciones correspondientes a cada componente de la evaluación auténtica.

El comportamiento de las dimensiones presentó diferencias moderadas en sus puntuaciones medias. Autonomía y desempeño académico alcanzó el promedio más elevado (15,25), seguido de evaluación del proceso de aprendizaje (15,07) y contextualización y aplicación del aprendizaje (14,86). Las tres dimensiones compartieron una mediana de 15,00 puntos, mientras que sus desviaciones estándar oscilaron entre 4,09 y 4,12. La cercanía entre estos indicadores descriptivos refleja un comportamiento relativamente homogéneo a nivel dimensional, aunque las diferencias individuales permanecieron presentes en cada componente de la evaluación auténtica.

Tabla 3

Estadísticos descriptivos de la integridad académica

Estadístico	Integridad académica
Media	44,92
Mediana	45,00
Desviación estándar	11,18
Varianza	124,89

Nota. Los estadísticos corresponden a la puntuación global de integridad académica, integrada por 15 ítems con puntuaciones posibles entre 15 y 75 puntos.

La integridad académica presentó una media de 44,92 puntos y una mediana de 45,00, valores prácticamente coincidentes dentro del rango teórico de la escala. La desviación

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

estándar alcanzó 11,18 puntos, mientras que la varianza fue de 124,89, lo que refleja variabilidad en las puntuaciones globales. En comparación con las estrategias de evaluación auténtica, esta variable registró una dispersión ligeramente menor. La proximidad de los promedios de ambas variables constituye una característica descriptiva relevante, pero no demuestra por sí misma la existencia de una asociación entre ellas ni permite establecer diferencias significativas.

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de las dimensiones de integridad académica

Estadístico	Honestidad y autoría académica	Transparencia en el uso de inteligencia artificial generativa	Responsabilidad y cumplimiento ético
Media	14,84	15,01	15,08
Mediana	15,00	15,00	15,00
Desviación estándar	3,82	3,90	3,85
Varianza	14,61	15,20	14,81

Nota. Cada dimensión comprende cinco ítems, con puntuaciones posibles entre 5 y 25 puntos. Los estadísticos permiten describir las puntuaciones de honestidad, transparencia y responsabilidad académica.

Las dimensiones de integridad académica registraron puntuaciones medias próximas entre sí, aunque con diferencias en su orden de magnitud. Responsabilidad y cumplimiento ético obtuvo el promedio más elevado (15,08), seguido de transparencia en el uso de inteligencia artificial generativa (15,01) y honestidad y autoría académica (14,84). Las medianas coincidieron en 15,00 puntos, mientras que las desviaciones estándar fluctuaron entre 3,82 y 3,90. La transparencia presentó la mayor variabilidad, con una varianza de 15,20, lo que indica una dispersión ligeramente superior respecto de las otras dimensiones estudiadas.

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Tabla 5

Correlación entre las estrategias de evaluación auténtica y la integridad académica

		Estrategias de evaluación auténtica	Integridad académica
Estrategias de evaluación auténtica	Correlación de Pearson	1	,897**
	Sig. (bilateral)		p < 0,001
	N	153	153
Integridad académica	Correlación de Pearson	,897**	1
	Sig. (bilateral)	p < 0,001	
	N	153	153

Nota. Se presenta la correlación de Pearson entre las estrategias de evaluación auténtica y la integridad académica. La correlación es significativa al nivel de 0,01 (bilateral). N = 153. La asociación entre las puntuaciones globales de ambas variables alcanzó un coeficiente de Pearson de 0,897, correspondiente a una correlación positiva de magnitud muy alta. El valor de significación bilateral fue inferior a 0,001, con 153 registros considerados en el cálculo. Estadísticamente, esta relación indica que las puntuaciones más elevadas en estrategias de evaluación auténtica tendieron a acompañarse de puntuaciones superiores en integridad académica. No obstante, la intensidad de la asociación no permite determinar que una variable produzca cambios en la otra, debido al carácter no experimental y transversal del diseño.

Tabla 6

Correlación entre las dimensiones de estrategias de evaluación auténtica e integridad académica

	Honestidad y autoría académica	Transparencia en el uso de inteligencia artificial generativa	Responsabilidad y cumplimiento ético

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Contextualización y aplicación del aprendizaje	Correlación de Pearson	,840**	,836**	,860**
	Sig. (bilateral)	p < 0,001	p < 0,001	p < 0,001
	N	153	153	153
Evaluación del proceso de aprendizaje	Correlación de Pearson	,840**	,844**	,853**
	Sig. (bilateral)	p < 0,001	p < 0,001	p < 0,001
	N	153	153	153
Autonomía y desempeño académico	Correlación de Pearson	,822**	,838**	,831**
	Sig. (bilateral)	p < 0,001	p < 0,001	p < 0,001
	N	153	153	153

Nota. Se presentan los coeficientes de correlación de Pearson entre las dimensiones de ambas variables. Todas las correlaciones son significativas al nivel de 0,01 (bilateral; p < 0,001). N = 153.

Las asociaciones entre dimensiones fueron positivas y estadísticamente significativas, con coeficientes comprendidos entre 0,822 y 0,860. La relación más elevada correspondió a contextualización y aplicación del aprendizaje con responsabilidad y cumplimiento ético (r = 0,860), seguida de evaluación del proceso de aprendizaje con responsabilidad y cumplimiento ético (r = 0,853). La asociación más baja se registró entre autonomía y desempeño académico y honestidad y autoría académica (r = 0,822). Aunque existieron diferencias de magnitud, todas las relaciones reflejaron una vinculación estadística elevada entre los componentes de ambas variables.

4. DISCUSIÓN

Los resultados evidenciaron una asociación positiva muy alta entre las estrategias de evaluación auténtica y la integridad académica en los 153 estudiantes universitarios (r = 0,897; p < 0,001), lo que sugiere una estrecha vinculación entre ambas variables. Este hallazgo coincide parcialmente con Nie et al. (2026), quienes, mediante muestras de 486 y 798 estudiantes, identificaron una correlación positiva entre alfabetización evaluativa en inteligencia artificial e intención de integridad académica (r = 0,51; p < 0,001). La mayor

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

magnitud observada en la presente investigación podría relacionarse con diferencias en los instrumentos y constructos evaluados, especialmente por la proximidad conceptual entre las dimensiones medidas.

Las asociaciones dimensionales permitieron identificar una relación particularmente elevada entre contextualización del aprendizaje y responsabilidad ética (r = 0,860), destacando la relevancia de las actividades vinculadas con situaciones reales. Vinueza et al. (2026), mediante una revisión bibliográfica de investigaciones recientes, identificaron la evaluación de procesos, las tareas contextualizadas, las defensas orales y la metacognición como estrategias pertinentes para fortalecer la integridad académica. Aunque sus resultados no proporcionaron coeficientes correlacionales comparables, existe convergencia conceptual con los hallazgos obtenidos. Esta correspondencia sugiere que valorar la aplicación del conocimiento y el razonamiento estudiantil puede relacionarse con una mayor responsabilidad académica, sin demostrar efectos causales.

La relación entre evaluación del proceso y transparencia en el uso de inteligencia artificial generativa (r = 0,844) adquiere relevancia frente a las dificultades de autoría y declaración del apoyo tecnológico. Kirsanov et al. (2026) obtuvieron respuestas de 31 estudiantes universitarios, de los cuales 29 continuaron a las preguntas sobre el uso de inteligencia artificial en evaluaciones. Los autores identificaron reticencias a declarar ese uso, relacionadas con el temor a sanciones y la ambigüedad normativa. Estas diferencias contextuales sugieren que la transparencia académica puede depender tanto del diseño evaluativo como de la claridad institucional.

La intensidad de las asociaciones dimensionales, comprendidas entre 0,822 y 0,860, requiere interpretarse considerando que las prácticas evaluativas auténticas no garantizan automáticamente comportamientos académicos íntegros. Kofinas et al. (2025), mediante experimentos realizados en dos universidades británicas, encontraron que los evaluadores no distinguían consistentemente los trabajos elaborados con inteligencia artificial y que la autenticidad de las tareas no aseguraba su detección. Este contraste evidencia que la correlación positiva encontrada refleja percepciones y conductas autodeclaradas, mientras que el antecedente examinó desempeños evaluativos concretos. Por consiguiente, ambas investigaciones aportan evidencias complementarias sobre un fenómeno complejo.

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

ISSN: 3091-1672
Vol. 3 Núm. 1 (2026)

El principal aporte de esta investigación consiste en proporcionar evidencia cuantitativa ecuatoriana sobre la estrecha asociación entre evaluación auténtica e integridad académica ante la inteligencia artificial generativa, incorporando seis dimensiones complementarias. Sin embargo, el muestreo por conveniencia, la participación de una sola universidad, el diseño transversal y los instrumentos autoadministrados limitan la generalización e impiden establecer causalidad. Asimismo, las elevadas correlaciones internas entre dimensiones justifican profundizar en su diferenciación psicométrica. Futuras investigaciones podrían incorporar muestras probabilísticas, distintas instituciones y evidencias observacionales del desempeño estudiantil para determinar si las asociaciones identificadas se mantienen en otros contextos educativos.

5. CONCLUSIÓN

La investigación permitió determinar una relación positiva, muy alta y estadísticamente significativa entre las estrategias de evaluación auténtica y la integridad académica ante el uso de inteligencia artificial generativa en estudiantes de una universidad ecuatoriana durante 2026. Los hallazgos evidenciaron que una mayor presencia percibida de prácticas evaluativas auténticas estuvo asociada con puntuaciones superiores de integridad académica autodeclarada. Esta correspondencia permite reconocer la importancia de ambas variables en los procesos de evaluación universitaria, aunque el diseño no experimental y transversal impide establecer relaciones causales o afirmar que las estrategias evaluativas producen directamente comportamientos académicos íntegros.

El análisis de las dimensiones identificó asociaciones positivas y significativas entre contextualización del aprendizaje, evaluación del proceso, autonomía académica, honestidad, transparencia y responsabilidad ética. Las relaciones más elevadas involucraron la contextualización y el seguimiento del aprendizaje con el cumplimiento ético, lo que destaca su relevancia dentro de las experiencias evaluativas estudiadas. Asimismo, las puntuaciones descriptivas reflejaron diferencias individuales en ambas variables, pese a la proximidad de sus promedios dimensionales. Estos hallazgos permiten comprender la evaluación auténtica y la integridad académica como constructos estrechamente relacionados, cuyas manifestaciones requieren considerarse conjuntamente en contextos educativos mediados por inteligencia artificial generativa.

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283

Los resultados aportan evidencia cuantitativa relevante para orientar la reflexión institucional sobre el diseño de evaluaciones contextualizadas, el seguimiento del aprendizaje y la transparencia en el uso de herramientas generativas. Su utilidad radica en proporcionar información sobre las percepciones y conductas académicas de estudiantes universitarios ecuatorianos, sin asumir que las estrategias auténticas garantizan por sí mismas la integridad académica. Las limitaciones asociadas con el muestreo por conveniencia, una sola institución y el carácter autodeclarado de las respuestas justifican desarrollar investigaciones posteriores con muestras más amplias, diferentes contextos universitarios y procedimientos complementarios de evaluación del desempeño estudiantil.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alfaro-Carvajal, C., Flores-Martínez, P., & Valverde-Soto, G. (2022). Conocimiento de profesores de matemáticas en formación inicial sobre la demostración: Aspectos lógico-matemáticos en la evaluación de argumentos. *Uniciencia, 36*(1), 1–25. https://doi.org/10.15359/ru.36-1.9

Barahona Martínez, J., Legerén Lago, B., & Govantes Carrasco, D. (2024). Estructuras y técnicas narrativas de series tradicionales en contenidos de plataformas digitales: El caso de las series de rol en Minecraft. *VISUAL REVIEW. International Visual Culture Review / Revista Internacional de Cultura Visual, 16*(3), 321–332. https://doi.org/10.62161/revvisual.v16.5271

Barus, O., Hidayanto, A., Handri, E., Sensuse, D., & Yaiprasert, C. (2025). Shaping generative AI governance in higher education: Insights from student perception. *International Journal of Educational Research Open, 8*, 100452. https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2025.100452

Bearman, M., Tai, J., Dawson, P., Boud, D., & Ajjawi, R. (2024). Developing evaluative judgement for a time of generative artificial intelligence. *Assessment & Evaluation in Higher Education, 49*(6), 893–905. https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2335321

Cabrera, J., Llanos, R., & Bonilla, L. (2026). Generative AI and the assurance of academic integrity in the context of South American higher education. *Frontiers in Education, 11*, 1796556. https://doi.org/10.3389/feduc.2026.1796556

Cadena Silva, J. P., Pinargote Pinargote, H. M., & Solórzano Aveiga, K. L. (2020). Contribución del mercado bursátil al crecimiento y modernización de la economía ecuatoriana. *Revista Venezolana de Gerencia, 25*(89), 37–54. https://doi.org/10.37960/revista.v25i89.31381

Carvajal, H., Tusa, F., Samaniego, R., & Célleri-Pacheco, J. (2026). Artificial intelligence and academic integrity in virtual higher education: A descriptive-comparative study of student and faculty perceptions in Ecuador. *Trends in Higher Education, 5*(3), 67. https://doi.org/10.3390/higheredu5030067

Chhetri Thapa, G., & Lewis, S. (2026). Preserving epistemic authenticity: Process-oriented assessment in the age of generative AI. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. https://doi.org/10.1080/02602938.2026.2736679

Cobo-Rendón, R., López-Angulo, Y., Sáez-Delgado, F., & Mella-Norambuena, J. (2024). Explorando el bienestar estudiantil: El impacto de la percepción de autonomía en estudiantes de Psicología. *Revista de Ciencias Sociales, 30*(3), 569–582. https://doi.org/10.31876/rcs.v30i3.42696

Dávila Ramírez, J. R., & Huertas Martínez, J. A. (2024). Evaluación formativa y calidad de la retroalimentación: Diseño y validación de escalas para profesores escolares. *Educación XX1, 27*(2), 167–194. https://doi.org/10.5944/educxx1.38283

Delgado-Meza, J. A., Castro-Castro, M. L., Vivas-Jaime, R. V., & Chinchilla-Rueda, A. C. (2020). Herramientas de aprendizaje colaborativo soportado por computador utilizadas en programas virtuales de educación superior: Una revisión sistemática de la literatura en Iberoamérica. *2020 15th Iberian Conference on Information Systems and Technologies (CISTI)*. https://doi.org/10.23919/CISTI49556.2020.9140901

Gedera, D. (2026). A conceptual framework for authentic AI-enabled assessment (AAA) in higher education. *Future in Educational Research*, 1–11. https://doi.org/10.1002/fer3.70049

Hernández-Sellés, N., Muñoz-Carril, P.-C., & González-Sanmamed, M. (2024). Aprendizaje colaborativo en entornos digitales. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 27*(2). https://doi.org/10.5944/ried.27.2.40208

Jiménez León, R., & Cisneros Chacón, E. J. (2026). Inteligencia artificial generativa e integridad académica en educación superior: Hacia un modelo de gobernanza institucional para la innovación educativa. *Reencuentro. Análisis de*

Problemas Universitarios, 37(89), 249–298. https://doi.org/10.24275/uamxoc-dcsh/reencuentro/202589-12

Johnston, H., Wells, R., Shanks, E., Boey, T., & Parsons, B. (2024). Student perspectives on the use of generative artificial intelligence technologies in higher education. *International Journal for Educational Integrity, 20*, 2. https://doi.org/10.1007/s40979-024-00149-4

Kirsanov, O., Kushwah, L., & Selvaretnam, G. (2026). Beyond detection: How students use—and hide—AI in online assessments and what authentic tasks can do about it. *Journal of Academic Ethics, 24*, 14. https://doi.org/10.1007/s10805-025-09691-3

Kofinas, A., Tsay, C., & Pike, D. (2025). The impact of generative AI on academic integrity of authentic assessments within a higher education context. *British Journal of Educational Technology, 56*(6), 2522–2549. https://doi.org/10.1111/bjet.13585

Leaton Gray, S., Edsall, D., & Parapadakis, D. (2025). AI-based digital cheating at university, and the case for new ethical pedagogies. *Journal of Academic Ethics, 23*, 2069–2086. https://doi.org/10.1007/s10805-025-09642-y

Leutprecht, D. B., & Dallabrida, N. (2020). Usos da pedagogia racionalista na Escola Moderna nº 1 de São Paulo (1913–1919). *Historia y Memoria de la Educación, 11*, 397–431. https://doi.org/10.5944/hme.11.2020.23952

Martínez De Miguel López, S., Bernárdez-Gómez, A., & Salmerón Aroca, J. A. (2024). Análisis retrospectivo de la percepción sobre herramientas para el desarrollo de actividades colaborativas en entornos virtuales. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 27*(2), 35–55. https://doi.org/10.5944/ried.27.2.38983

Moorhouse, B., Yeo, M., & Wan, Y. (2023). Generative AI tools and assessment: Guidelines of the world's top-ranking universities. *Computers and Education Open, 5*, 100151. https://doi.org/10.1016/j.caeo.2023.100151

Nadelson, L. S., Heddy, B. C., Jones, S., Taasoobshirazi, G., & Johnson, M. (2018). Conceptual change in science teaching and learning: Introducing the dynamic model of conceptual change. *International Journal of Educational Psychology, 7*(2), 151–195. https://doi.org/10.17583/ijep.2018.3349

Navarrete-Cazales, Z., Cruz-Victoria, J., & Manzanilla-Granados, H. (2026). Autoría e integridad académica ante la inteligencia artificial generativa en educación

superior. *Revista Educación Superior y Sociedad, 37*(2), 260–283. https://doi.org/10.54674/ess.v37i2.1174

Ncube, P., Dzvapatsva, G., Matobobo, C., & Ranga, M. (2026). Redefining student assessment in AI-infused learning environments: A systematic review of challenges and strategies for academic integrity. *AI and Ethics, 6*, 68. https://doi.org/10.1007/s43681-025-00871-w

Nie, J., Zhang, Z., Lu, X., Zhang, Y., & Zhang, M. (2026). Development and validation of the generative AI assessment literacy scale for higher education students: Psychometric evidence and associations with feedback engagement and academic integrity. *Frontiers in Education, 11*, 1934632. https://doi.org/10.3389/feduc.2026.1934632

Novella, G. C., & Stigliano, D. E. (2023). La emergencia educativa ante el desafío pandémico mundial. La brecha digital y la falta de igualdad de oportunidades. *Revista Complutense de Educación, 34*(3), 617–627. https://doi.org/10.5209/rced.79859

Oberrauch, L., & Kaiser, T. (2024). Financial education or incentivizing learning-by-doing? Evidence from an RCT with undergraduate students. *Journal of Behavioral and Experimental Finance, 43*, 100954. https://doi.org/10.1016/j.jbef.2024.100954

Orbegoso-Dávila, L., Vásquez Alburqueque, I. L., Ledesma-Pérez, F., & Chunga Amaya, W. H. (2024). Carga cognitiva en el aprendizaje colaborativo: Una revisión sistemática. *Revista de Ciencias Sociales, 30*(2), 387–402. https://doi.org/10.31876/rcs.v30i2.41917

Orjuela Roa, C. H., Bustos Fuentes, Y. K., Plaza Maldonado, R., Lesmes Martínez, Ó. M., & Castañeda Polanco, J. G. (2024). Evaluación de aprendizajes desde un eje articulador: Una experiencia formativa. *Salud, Ciencia y Tecnología, 4*, 983. https://doi.org/10.56294/saludcyt2024.983

Peters, M., & Angelov, D. (2025). Redefining assessment tasks to promote students' creativity and integrity in the age of generative artificial intelligence. *International Journal for Educational Integrity, 21*, 25. https://doi.org/10.1007/s40979-025-00201-x

Ping, L. Y., Heng, L. K., Ean, T. C., & Kai, O. J. (2020). Investigación sobre la eficacia de un concurso interuniversitario de acciones para fomentar la cultura bursátil entre los

jóvenes. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*.

Romero, M. L. (2021). Necesidad de formular estándares para el uso de herramientas digitales en campus virtuales: Un estudio experimental. *2021 16th Iberian Conference on Information Systems and Technologies (CISTI)*. https://doi.org/10.23919/CISTI52073.2021.9476530

Rossetti-López, S.-R., Coronado-García, M.-A., & Rojas-Rodríguez, I.-S. (2023). Percepción de los estudiantes sobre el uso de actividades interactivas con H5P. *Revista Iberoamericana de Educación Superior, 14*(40), 59–76. https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2023.40.1545

Savvidou, C. (2026). Negotiating generative AI-assisted academic writing: Student perspectives on authorship, responsibility and learning. *Education Sciences, 16*(9), 1568. https://doi.org/10.3390/educsci16091568

Sharma, S. (2026). Educational integrity in GenAI-augmented assessment: Making judgement visible. *International Journal for Educational Integrity, 22*, 6. https://doi.org/10.1007/s40979-026-00216-y

Silva Monsalve, A. M., & Bohórquez Ramírez, G. (2022). Design and validation of the software for strengthening logical mathematical thinking (Logical Brain). *TECHNO REVIEW. International Technology, Science and Society Review / Revista Internacional de Tecnología, Ciencia y Sociedad, 11*(1), 1–12. https://doi.org/10.37467/gkarevtechno.v11.2857

Terrón, V., & Mejía, J. (2023). Propuesta de mejoras para la implementación del estándar ISO/IEC 29110 utilizando lógica matemática. *RISTI. Revista Ibérica de Sistemas y Tecnologías de Información, 49*, 52–66. https://doi.org/10.17013/risti.49.52-66

Torres-Diaz, J., Duart, J., Rivera, D., & Beltran Flandoli, A. (2025). Artificial intelligence and academic integrity: Exploring plagiarism in Ecuadorian universities. *International Journal for Educational Integrity, 21*, 35. https://doi.org/10.1007/s40979-025-00209-3

Ureña-Villamizar, Y. C., Henao-Gómez, M. A., Vargas-Velásquez, O. A., Ramírez-Ramírez, J. R., & Fernández-Nieto, E. L. (2024). Ma-Tecn: Modelo innovador para fomentar competencias lógico-matemáticas. *AiBi Revista de Investigación, Administración e Ingeniería, 12*(2). https://doi.org/10.15649/2346030X.3781

Vergel Ortega, M., Paz Montes, L. S., & Álvarez Paz, D. M. (2021). Los simuladores educativos como instrumento pedagógico para la enseñanza de las finanzas. *Revista Boletín Redipe, 10*(7), 97–105. https://doi.org/10.36260/rbr.v10i7.1351

Vieilandie, L., Soloveichuk, O., Petryk, L., Kosharna, N., & Dzhurylo, A. (2024). Strategies for developing hard skills in higher education students through innovative pedagogical technologies in realistic professional environments. *Salud, Ciencia y Tecnología – Serie de Conferencias, 3*, 1147. https://doi.org/10.56294/sctconf20241147

Vinueza, A., Cedeño, J., Vera, J., & Montoya, W. (2026). Evaluación auténtica en la era de la IA: Estrategias para la integridad académica. *Arandu UTIC, 13*(1), 3549–3563. https://doi.org/10.69639/arandu.v13i1.2134

CONFLICTO DE INTERESES

No existe.

FINANCIAMIENTO

No aplica.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Joseph Michael Valero Rodríguez; Carlos Fernando Castillo Montenegro; David Israel Báez Herrera; Darwin Paul Pozo Pilacuán; Omar Aníbal Riofrio Olaya.
Curación de datos: Carlos Fernando Castillo Montenegro; David Israel Báez Herrera; Darwin Paul Pozo Pilacuán.
Análisis formal: Joseph Michael Valero Rodríguez; David Israel Báez Herrera; Omar Aníbal Riofrio Olaya.
Redacción – Borrador original: Joseph Michael Valero Rodríguez; Carlos Fernando Castillo Montenegro; David Israel Báez Herrera; Darwin Paul Pozo Pilacuán; Omar Aníbal Riofrio Olaya.
Redacción – Revisión y edición: Joseph Michael Valero Rodríguez; Carlos Fernando Castillo Montenegro; David Israel Báez Herrera; Darwin Paul Pozo Pilacuán; Omar Aníbal Riofrio Olaya.
Investigación: Joseph Michael Valero Rodríguez; Carlos Fernando Castillo Montenegro; David Israel Báez Herrera; Darwin Paul Pozo Pilacuán; Omar Aníbal Riofrio Olaya.
Metodología: Joseph Michael Valero Rodríguez; David Israel Báez Herrera; Omar Aníbal Riofrio Olaya.
Administración del proyecto: Joseph Michael Valero Rodríguez; Carlos Fernando Castillo Montenegro.
Supervisión: Joseph Michael Valero Rodríguez; Omar Aníbal Riofrio Olaya.

ISSN: 3091-1672

Vol. 3 Núm. 1 (2026)

Validación: Carlos Fernando Castillo Montenegro; David Israel Báez Herrera; Omar Aníbal Riofrio Olaya.
Visualización: David Israel Báez Herrera; Darwin Paul Pozo Pilacuán.

Doi: https://doi.org/10.63688/epbn7283