

ESCTS-Vol.4. N1. 061

Contabilidad de costos para la fijación de precios en el sector de la construcción

Cost accounting for pricing in the construction sector

Autores:

Adriana Catalina Rivera-Narea
Universidad Católica de Cuenca
Cuenca – Ecuador

adriana.rivera.75@est.ucacue.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0001-9188-9700>

Juan Bautista Solis-Muñoz
Universidad Católica de Cuenca
Cuenca – Ecuador

jbsolizm@ucacue.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-3121-0233>

Autor de correspondencia: *Adriana Catalina Rivera Narea*, adriana.rivera.75@est.ucacue.edu.ec

Recepción: 07-abril-2026

Aceptación: 16-junio-2026

Publicación: 25-junio-2026

Cómo citar este artículo:

Rivera Narea, A. C., & Solis-Muñoz, J. B. (2026). Contabilidad de costos para la fijación de precios en el sector de la construcción. *Sage Sphere of Technology, Sciences, Discoveries And Society*, 4(1), 1-29. <https://doi.org/10.63688/h22x9g94>

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.



RESUMEN

La forma en que la contabilidad de costes determina la fijación de precios en el ámbito de la construcción de la ciudad de Cuenca, Ecuador, ha sido el objeto de estudio mediante el enfoque mixto, el alcance relacional y la muestra de 79 empresas constructoras que aplicaron encuestas, entrevistas y el análisis de la documentación en el marco del proyecto. Los resultados manifiestan que muchas empresas utilizan información de costes a la hora de la toma de decisiones, elaboración de presupuestos y control de proyectos, si bien también emergen debilidades muy relevantes en relación con la atribución de los costes indirectos, el ajuste presupuestario y la comparación de costes reales y presupuestales. Por otra parte, el análisis entre variables mediante el estadístico Rho de Spearman pone de manifiesto relaciones significativas y positivas entre la contabilidad de costes y la fijación de precios, pero, sobre todo, entre los conocimientos del coste real y del coste indirecto, así como de la rentabilidad esperada. En conclusión, la contabilidad de costes puede suponer una herramienta necesaria mediante la que las constructoras de Cuenca reactiven la fijación de precios, controlen sus recursos disponibles y logren la rentabilidad esperada. No obstante, el precio final no media únicamente de los costes internos sino también de los factores externos como es la competencia y las condiciones de mercados, por tanto, las empresas deben integrar la información contable junto con el análisis del entorno.

Palabras clave: contabilidad de costos, fijación de precios, construcción, costos indirectos, rentabilidad.

ABSTRACT

The way in which cost accounting determines pricing in the field of construction in the city of Cuenca, Ecuador, has been the object of study through the mixed approach, the relational scope and the sample of 79 construction companies that applied surveys, interviews and the analysis of documentation within the framework of the project. The results show that many companies use cost information when making decisions, preparing budgets and controlling projects, although very relevant weaknesses also emerge in relation to the attribution of indirect costs, budget adjustment and the comparison of actual and budgetary costs. On the other hand, the analysis between variables using Spearman's Rho statistic reveals significant and positive relationships between cost accounting and pricing, but, above all, between the knowledge of real and indirect cost as well as expected profitability. In conclusion, cost accounting can be a necessary tool through which construction companies in Cuenca can reactivate pricing, control their available resources and achieve the expected profitability. However, the final price does not only measure internal costs but also external factors such as competition and market conditions, therefore, companies must integrate accounting information together with the analysis of the environment.

Keywords: cost accounting, pricing, construction, indirect costs, profitability.



1. INTRODUCCIÓN

Enfoque contextual para el planteamiento del problema de investigación

La industria de la construcción desempeña un papel estratégico en el desarrollo económico de Kazajistán, contribuyendo de manera significativa al producto interno bruto, al empleo, a la implementación de programas estatales de infraestructura y vivienda. En los últimos años, el crecimiento sostenido del sector ha estado acompañado por un aumento en los volúmenes de construcción y por una mayor complejidad en la estructura de los costos, determinada por factores como el incremento del precio de los materiales, el uso intensivo de mano de obra, la incorporación de equipamiento especializado y el aumento de los gastos indirectos (Bozgulova y Adambekova, 2022).

La correcta identificación, clasificación y gestión de los costos de construcción se convierte en un elemento clave para garantizar la eficiencia económica de los proyectos y la rentabilidad de las empresas constructoras. La aplicación de las Normas Internacionales de Información Financiera, en particular la NIIF 15, introduce nuevos enfoques metodológicos en el reconocimiento de costos e ingresos derivados de los contratos de construcción, lo que refuerza la necesidad de perfeccionar los sistemas de contabilidad financiera y de gestión en el sector (Bozgulova y Adambekova, 2022).

La determinación de los costos en los trabajos de edificación de viviendas responde a un conjunto de factores directos e indirectos que definen el coste que se tiene para cada trabajo a realizar. Tanto los materiales tienen un papel relevante en la elaboración del coste, ya que además son los que más inciden en el presupuesto, como así también las características de los materiales (calidad, disponibilidad, su desperdicio, las fluctuaciones del mercado, etc.)

La mano de obra es un segundo factor determinante del coste final, pero condicionado este a la producción del equipo humano, su experiencia, el tiempo en que se realiza el trabajo (clima), la localización de la edificación, las condiciones laborales, etc. A lo mencionado debemos añadir el desgaste de herramientas y maquinaria, los costes generales relacionados tanto con la administración como con la realización en obra y la utilidad que quiera obtener la empresa, de manera que todo ello conforma un coste de la obra real (Gutierrez, 2024).

Elementos externos como la localización del proyecto, la topografía del terreno, el diseño arquitectónico y el tamaño de la edificación son determinantes, los cuales pueden



incrementar o reducir el costo según la complejidad o las necesidades particulares de la obra. En el contexto boliviano, estas variables son más relevantes debido al marcado déficit habitacional, las limitaciones de acceso a vivienda y las condiciones sociales y económicas que influyen en el mercado de construcción. La planificación y análisis de cada uno de los componentes del costo garantiza proyectos viables, eficientes y accesibles (Gutierrez, 2024) En Ecuador no existe un método de costeo unificado, ya que las empresas constructoras aplican diferentes enfoques según las características de cada proyecto, su estructura organizacional y las prácticas profesionales. Entre los métodos analizados, el costeo basado en actividades (ABC) se destaca como el más completo, por su capacidad al asignar con mayor precisión los costos indirectos y optimizar el uso de los recursos. La aplicación adecuada de la contabilidad de costos contribuye a mejorar la elaboración de presupuestos, el control de costos y la toma de decisiones estratégicas en los proyectos de construcción (Villacís y Solís, 2024).

Ante el escenario descrito, la presente investigación se plantea la siguiente pregunta: ¿Cómo se utiliza la contabilidad de costos para la fijación de precios en el sector de la construcción en la ciudad de Cuenca - Ecuador? Por consiguiente, el objetivo principal es examinar cómo la contabilidad de costos influye en la fijación de precios en el sector de la construcción en la ciudad de Cuenca, Ecuador.

La hipótesis de investigación H_1 plantea que la contabilidad de costos contribuye de manera significativa en la fijación de precios en el sector de la construcción en la ciudad de Cuenca, Ecuador.

Fundamentos teóricos de la contabilidad de costos en el sector de la construcción

La contabilidad de costos es un conjunto de herramientas y técnicas diseñadas para monitorear y analizar los gastos operativos. Su función principal es documentar y evaluar cada recurso invertido, ya sea para fabricar un producto o para ejecutar un servicio específico (Martínez y Rodríguez, 2023).

Así, la contabilidad de costos se considera como un componente indispensable de la dirección estratégica de la producción. Su valor trasciende la simple recopilación de cifras financieras, convirtiéndose en un sistema de control y gestión efectivo para el logro de objetivos a largo plazo. El propósito de este análisis es clasificar sus prácticas y entender sus funciones internas mediante una revisión documental y un análisis cualitativo,



permitiendo así una interpretación más profunda de sus categorías fundamentales (Soto y Falconí, 2022).

Horngren et al. (2018) señalan que, dentro de los costos, los directos son pieza imprescindible en la contabilidad de proyectos, pues se asocian de forma inequívoca a la ejecución de los mismos. El ejemplo más claro es el uso de insumos y la contratación de mano de obra operativa directa que se emplea en la obra y los materiales directos que se emplean para la construcción.

A pesar de la relevancia de los costos directos, la determinación del costo total requiere considerar los costos indirectos debido a su cuantificación en la estructura económica. Este grupo incluye gastos de una naturaleza que impide una asignación inmediata a una unidad específica, destacando entre ellos la supervisión técnica, las tareas de gestión de oficina, la obsolescencia de los activos y los gastos generales de mantenimiento (Horngren et al., 2018). De tal manera que cada uno de los costos se manejan a través de un sistema de costos que se define como la estructura organizada de procesos técnicos y administrativos que permite a una entidad cuantificar sus operaciones en cada etapa productiva. Este sistema funciona como una herramienta de inteligencia de negocios porque sirve de fundamento para la planeación estratégica. Entre sus metodologías más relevantes se encuentran el costeo por órdenes de fabricación, el modelo basado en actividades (ABC), el cálculo de unidades equivalentes, la determinación técnica del precio de venta y otros. (Barreto et al., 2023).

Para que un sistema de costeo sea exacto es necesario el control y el análisis de costos en la industria de la construcción, esta vigilancia es crítica, porque el sector enfrenta retos actuales como la inestabilidad en los precios de insumos y las interrupciones logísticas inesperadas (García et al., 2023).

Para lo cual es indispensable la presupuestación como el acto de valorar monetariamente los planes de trabajo de una entidad para asignar de forma eficaz el capital y las materias primas. Su objetivo es servir de base comparativa para calificar los logros alcanzados y propiciar un control preventivo frente a las variaciones de la economía (Martínez y Rodríguez, 2023).

Bases teóricas de la fijación de precios en proyectos de construcción

Establecer los precios representa una obligación estratégica vital en la dirección de negocios, debido a que estipula el importe monetario que una empresa otorga a su oferta comercial. Esta decisión no solo busca el reembolso de los gastos de producción y operación,



sino que tiene como fin último la obtención de excedentes económicos que garanticen la salud financiera de la organización (Martinez y Rodríguez, 2023)

La fijación de precios en el sector de la construcción, fundamentada en la contabilidad de costos, es el motor principal para garantizar la eficiencia económica y la toma de decisiones estratégicas (Villacís y Solís, 2024).

Bozgulova y Adambekova (2022) destaca que la integración de costos directos e indirectos mediante el sistema de costeo por órdenes de trabajo es fundamental para que el precio de construcción sea competitivo sin sacrificar la viabilidad técnica y los márgenes de utilidad. De acuerdo a Urbina et al. (2025) para que un sistema de costos tenga éxito necesita el suministro de información, los cuales se le conoce como elementos de costo, que son considerados factores necesarios para la obtención de un bien o servicio denominado costo unitario, y al mismo tiempo poder determinar un precio de venta de acuerdo a sus resultados y no en base a la competencia.

Dentro del presupuesto de construcción, el margen de utilidad se define como el excedente financiero calculado por encima de los egresos totales para generar réditos corporativos (Horngren et al., 2018).

Según Villacís y Solís (2024), el documento define el margen de utilidad como la diferencia que existe entre los ingresos obtenidos por las ventas y los costos asociados a la producción o prestación de servicios. En el contexto del análisis financiero presentado, se especifica que el margen de utilidad neta mide la rentabilidad de las ventas después de todos los gastos e impuestos, indicando qué porcentaje de cada dólar vendido se convierte en beneficio real para la empresa.

El documento indica que las PYMES operan actualmente en un entorno de mercado caracterizado por una creciente competencia global, la acelerada transformación digital y la demanda de mercados altamente dinámicos. Esta realidad exige que las empresas desarrollen capacidades logísticas y tecnológicas para fortalecer su posición frente a los desafíos de la internacionalización. No obstante, el análisis revela que muchas organizaciones aún enfrentan debilidades estructurales al operar con métodos tradicionales de costeo, lo que limita su agilidad para responder a los cambios del entorno y compromete su sostenibilidad frente a competidores más innovadores (Chango et al., 2025).



La implementación de innovaciones en la contabilidad de costos permite a las PYMES identificar costos operativos reales, lo cual es imperativo para determinar estrategias de precios adecuadas y asegurar la rentabilidad en mercados altamente dinámicos y competitivos. El uso de métodos tradicionales, por el contrario, genera una visión distorsionada que impide a los gerentes establecer precios que cubran los costos ocultos y los gastos de gestión, limitando la capacidad de respuesta de la empresa ante los cambios del entorno (Villacís y Solís, 2024).

En el área de la construcción, la rentabilidad del proyecto se evalúa mediante indicadores como el margen de ganancias, el retorno sobre la inversión y el cumplimiento de los objetivos financieros establecidos por la empresa (Horngren et al., 2018).

Una baja rentabilidad financiera no solo señala ingresos insuficientes adicional restringe el acceso a nuevos fondos propios y aumenta la dependencia del crédito. Para contrarrestar esta vulnerabilidad, se sugiere la integración de modelos como el sistema Dupont y el análisis del punto de equilibrio. Estas medidas estratégicas buscan no solo maximizar los beneficios netos, sino también fortalecer el flujo de caja y disminuir los gastos por financiamiento, garantizando la sostenibilidad en mercados competitivos (Belloso et al., 2021).

En síntesis, la fijación de precios en el sector de la construcción es un proceso integral que inicia con los costos como base del precio, incorpora el margen de utilidad, se ajusta a las condiciones del mercado, se materializa a través de estrategias de precios y se evalúa finalmente mediante la rentabilidad del proyecto. La adecuada articulación de estas dimensiones permite a las empresas constructoras establecer precios precisos, competitivos y sostenibles, fortaleciendo su estabilidad financiera y su permanencia en el mercado (Horngren et al., 2018)

2. METODOLOGÍA

La investigación se basó en el paradigma positivista analizando la forma de fijar precios en la industria de la construcción como un hecho objetivo que se puede medir y verificar, y no atendiendo a las suposiciones subjetivas de los sujetos protagonistas. Desde esta perspectiva, la contabilidad de costos se consideró un sistema técnico que permitió medir los costos, directos e indirectos y estudiar su efecto sobre la determinación de precios, partiendo de una hipótesis que podía ser sometida a comprobación empírica. Adaptándose al método



hipotético-deductivo, el estudio dio preferencia a la medición y al análisis de variables a partir de cuyo estudio se buscaron establecer relaciones de tipo causa-efecto, entre la contabilidad de costos y la fijación de precios de forma que servirían para ofrecer explicaciones objetivas y generalizables sobre la influencia de la contabilidad de costos sobre la fijación de precios de la industria de la construcción de la ciudad de Cuenca en el Ecuador. (Miranda y Ortiz, 2020)

El estudio adoptó un enfoque mixto cualitativo–cuantitativo, que permitió complementar el análisis numérico de los costos con la interpretación de la información obtenida de los actores del sector, y un alcance relacional, orientado a identificar la relación existente entre la contabilidad de costos y la fijación de precios. Se aplicaron los métodos hipotético-deductivo, analítico-sintético y estadístico, que facilitaron la formulación y contrastación de la hipótesis, el desagregado y la integración de los elementos del fenómeno estudiado, el procesamiento y análisis de los datos obtenidos.

La recolección de información se realizó mediante las técnicas de revisión documental, encuesta y entrevista, que posibilitaron la obtención de datos objetivos y contrastables teniendo como unidad de análisis a las empresas constructoras de la ciudad de Cuenca, Ecuador.

La validación del instrumento se realizó mediante el juicio de cinco expertos en contabilidad y administración de costos que analizaron la adecuación, claridad y relevancia de cada ítem. Esto arrojó un índice de validez de contenido (IVC) de 1, lo que indicó acuerdo total entre los evaluadores y significó que todos los ítems se consideraron apropiados para medir las variables del estudio. Este nivel de concordancia refleja que el instrumento cumple adecuadamente con sus estándares metodológicos, proporcionando alta validez de contenido y residentes.

Las unidades del universo de estudio estaban constituidas por el total de 184 empresas constructoras del directorio de Superintendencia de Compañías (2025), de las cuales se tomó una muestra de 79 empresas, calculada mediante muestreo probabilístico aleatorio simple, con un nivel de confianza del 90 %, con un margen de error muestral del 7 %, una probabilidad de éxito de 0,5 y una probabilidad de fracaso de 0,05, lo que aseguraba la representatividad estadística de los resultados obtenidos.

3. RESULTADOS



Los resultados derivados de la encuesta apuntan a un 59,5% de los encuestados que afirman que la empresa siempre determina los materiales directos utilizados para cada obra, lo cual pone de manifiesto que la empresa presenta prácticas con un nivel de control de costos y de trazabilidad de insumos relativamente sólidas; sin embargo, un 40,5% corroboran algún grado de inconsistencias en este proceso, presentándose así un 22,8% que dice "a veces", un 12,7% "rara vez" y un 5,1% que indica "nunca", es decir, existe debilidad en los sistemas de registro, control interno y aplicación de metodologías de costeo por órdenes de trabajo, con el consiguiente riesgo para determinar de forma precisa los costos de obra.

Tabla 1

Frecuencias para 1. ¿La empresa identifica los materiales directos utilizados en cada obra?

1. La empresa identifica los materiales directos utilizados en cada obra?	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
A veces	22.8	22.8	22.8
Nunca	5.1	5.1	27.8
Rara vez	12.7	12.7	40.5
Siempre	59.5	59.5	100
Ausente	0		
Total	100		

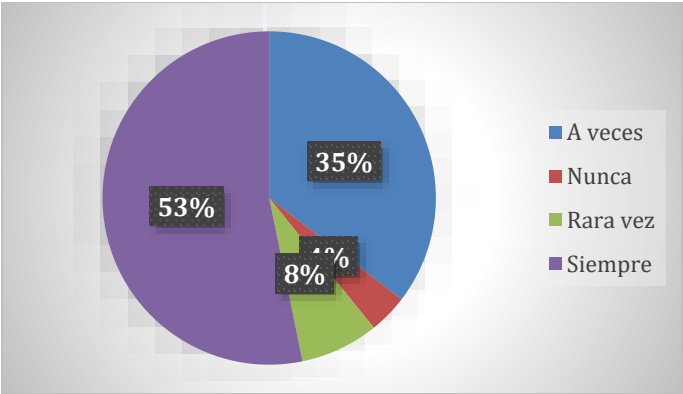
Nota. La figura muestra el uso de lo materiales directos.

Los resultados muestran que el **53,2%** de los encuestados indica que *siempre* se registra la mano de obra directa por proyecto, lo que evidencia una práctica relativamente consolidada en la asignación de este elemento clave del costo; sin embargo, un **46,8%** presenta distintos niveles de inconsistencia (35,4% “a veces”, 7,6% “rara vez” y 3,8% “nunca”), lo que sugiere debilidades en los mecanismos de control y registro, afectando la precisión en la determinación del costo total de la obra y limitando la confiabilidad de la información para fines de gestión y toma de decisiones.

Figura 1

Diagrama de resultados de mano de obra directa





Nota. La figura muestra los resultados de la mano de obra directa.

Se observa que el control de costos directos es percibido mayoritariamente como **regular** (38%) o **total** (34,2%), lo que indica un nivel medio de desarrollo en los sistemas de control; no obstante, el 27,9% restante (22,8% parcial y 5,1% inexistente) evidencia deficiencias significativas, reflejando que una parte importante de las empresas aún no cuenta con mecanismos robustos para asegurar la trazabilidad y exactitud de los costos directos.

Tabla 2

Frecuencias para 3. Control específico de los costos directos por obra

Escala	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No existe	5.1	5.1	5.1
Parcial	22.8	22.8	27.8
Regular	38	38	65.8
Total	34.2	34.2	100
Ausente	0		
Total	100		

Nota. Tabla muestra el control de los costos directos.

El 49,4% de los encuestados afirma que la empresa *siempre* identifica los gastos generales, lo cual refleja una tendencia favorable; sin embargo, el 50,6% restante (40,5% “a veces”, 6,3% “rara vez” y 3,8% “nunca”) revela inconsistencias importantes, lo que sugiere debilidades en la asignación y control de costos indirectos, afectando la correcta determinación del costo total de los proyectos.



Tabla 3*Frecuencias para 4. Identificación de los gastos generales de obra*

Escala	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
A veces	40.5	40.5	40.5
Nunca	3.8	3.8	44.3
Rara vez	6.3	6.3	50.6
Siempre	49.4	49.4	100
Ausente	0		
Total	100		

Nota. Tabla indica que el 40.5 % se identifica como gastos generales.

Los resultados evidencian que solo el **29,1%** realiza una asignación técnica adecuada, mientras que la mayoría (**70,9%**) presenta prácticas deficientes (46,8% parcialmente, 20,3% empíricamente y 3,8% no se asignan), lo que indica una problemática estructural en la distribución de costos indirectos, generando distorsiones en la rentabilidad real de los proyectos.

Tabla 4*Frecuencias para 5. Asignación de costos indirectos a cada proyecto*

Escala	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No se asignan	3.8	3.8	3.8
Se asignan de forma empírica	20.3	20.3	24.1
Se asignan parcialmente	46.8	46.8	70.9
Se asignan técnicamente	29.1	29.1	100
Ausente	0		
Total	100		

Nota. Tabla muestra resultados que el 70.9 % presenta deficiencias.

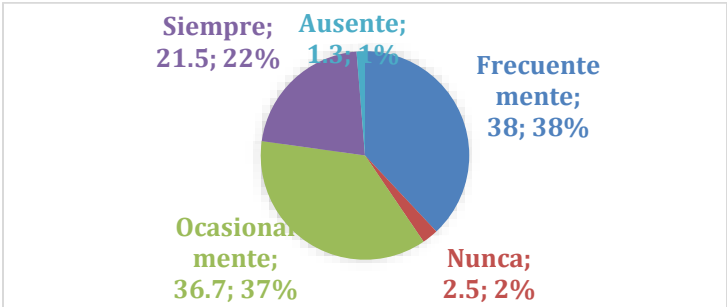
Se identifica que el control es **frecuente (38,5%)** o **siempre (21,8%)** en el 60,3% de los casos, lo cual es positivo; sin embargo, un **39,7%** lo realiza de forma ocasional o nula,



evidenciando falta de continuidad en el seguimiento, lo que incrementa el riesgo de desviaciones no detectadas oportunamente.

Figura 2

Porcentaje de costos indirectos en la ejecución



Nota. La figura muestra el porcentaje de costos indirectos en la ejecución.

Existe una distribución equilibrada entre el uso de **costeo ABC (30,4%)** y **costeo por órdenes de trabajo (30,4%)**, seguido del **costeo por procesos (24,1%)**, lo que refleja diversidad metodológica; no obstante, el **15,2%** que no utiliza un sistema definido evidencia un rezago significativo en la adopción de herramientas formales de gestión de costos.

Tabla 5

Frecuencias para 7. Sistema de costeo utilizado

Escala	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Costeo basado en actividades (ABC)	30.4	30.4	30.4
Costeo por procesos	24.1	24.1	54.4
Costeo por órdenes de trabajo	30.4	30.4	84.8
No utiliza un sistema definido	15.2	15.2	100
Ausente	0		
Total	100		

Nota. Tabla muestra resultados que el 70.9 % presenta deficiencias.

Solo el **41,8%** indica que el sistema *siempre* permite conocer el costo real, mientras que el **58,2%** presenta limitaciones (44,3% “a veces”, 10,1% “rara vez” y 3,8% “nunca”), lo que sugiere deficiencias en la precisión y confiabilidad de los sistemas de costeo implementados.

Tabla 6



Frecuencias para 8: Determinación del costo total real de la obra

Escala	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
A veces	44.3	44.3	44.3
Nunca	3.8	3.8	48.1
Rara vez	10.1	10.1	58.2
Siempre	41.8	41.8	100
Ausente	0		
Total	100		

Nota. Tabla señala que el 41.8 % siempre permite conocer el costo real.

La mayoría percibe el sistema como **medianamente confiable (57%)**, seguido de **muy confiable (24,1%)**, lo que refleja una confianza moderada; sin embargo, el **19%** lo considera poco o nada confiable, evidenciando dudas sobre la calidad de la información generada.

Tabla 7*Frecuencias para 9: Confiabilidad del método de acumulación de costos*

9. La empresa considera confiable su método de acumulación de costos?	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Medianamente confiable	57	57	57
Muy confiable	24.1	24.1	81
Nada confiable	1.3	1.3	82.3
Poco confiable	17.7	17.7	100
Ausente	0		
Total	100		

Nota. Tabla muestra la confiabilidad del método.

Solo el **37,7%** realiza esta comparación de manera constante, mientras que el **62,3%** lo hace de forma intermitente o nunca, lo que evidencia debilidades en el control presupuestario y en la evaluación del desempeño financiero de los proyectos.

Tabla 8*Frecuencias para 10. Comparación entre costos reales y presupuestados*

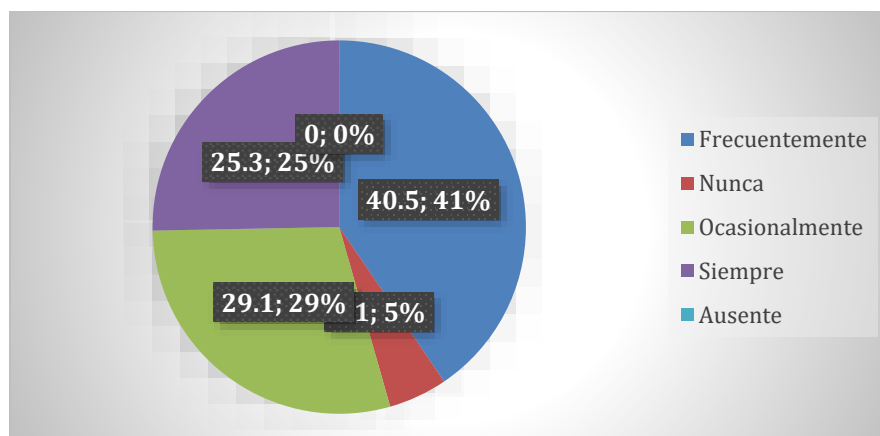
10. Se comparan los costos reales con los costos presupuestados?	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
A veces	49.4	50.6	50.6
Nunca	7.6	7.8	58.4
Rara vez	3.8	3.9	62.3
Siempre	36.7	37.7	100
Ausente	2.5		
Total	100		

Nota. Tabla muestra la comparación con los presupuestos.

El **65,8%** realiza este análisis de manera frecuente o siempre, lo cual es positivo; sin embargo, el **34,2%** lo hace ocasionalmente o nunca, indicando que aún existen limitaciones en el uso de herramientas de control gerencial para la toma de decisiones correctivas.

Figura 3

Análisis de variaciones de costos



Nota. La figura muestra el análisis de variación de los costos.

El **43%** señala que la información *siempre* apoya la toma de decisiones y el **40,5%** que lo hace regularmente, lo que refleja una tendencia favorable; no obstante, el **16,5%** indica un bajo nivel de utilización, evidenciando oportunidades de mejora en la integración de la contabilidad de costos con la gestión estratégica.

Tabla 9

Frecuencias para 12. Uso de la información de costos en decisiones gerenciales



Escala	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Poco	16.5	16.5	16.5
Regularmente	40.5	40.5	57
Siempre	43	43	100
Ausente	0		
Total	100		

Nota. Tabla muestra que el 43 % siempre usa información de costos para la toma de decisiones.

El **57%** afirma que siempre se elaboran presupuestos, lo que evidencia una práctica consolidada; sin embargo, el **43%** restante muestra inconsistencias, lo que podría afectar la planificación y control financiero de los proyectos.

Tabla 10

Frecuencias para 13. Elaboración de presupuestos antes de iniciar una obra

13. La empresa elabora presupuestos antes de iniciar una obra?	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
A veces	34.2	34.2	34.2
Nunca	1.3	1.3	35.4
Rara vez	7.6	7.6	43
Siempre	57	57	100
Ausente	0		
Total	100		

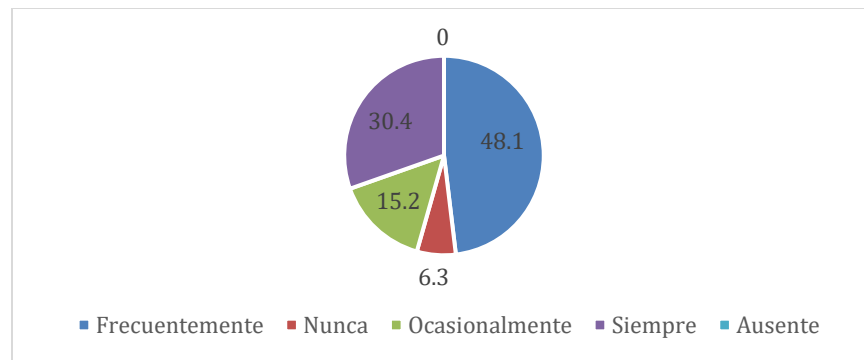
Nota. Tabla muestra que el 57% siempre elabora presupuestos antes de una obra.

El **78,5%** realiza seguimiento frecuente o constante, lo cual es positivo; no obstante, el **21,5%** presenta debilidades en este aspecto, lo que puede generar desviaciones no controladas.

Figura 4

Seguimiento del presupuesto durante la ejecución





Nota. La figura muestra que el 48 % da seguimiento al presupuesto.

Solo el **31,6%** ajusta siempre el presupuesto, mientras que el **68,4%** lo hace de manera irregular o nunca, evidenciando una falta de flexibilidad y respuesta oportuna ante cambios en las condiciones del proyecto.

Tabla 11

Frecuencias para 15. Ajuste del presupuesto ante desviaciones

15. Se ajusta el presupuesto cuando existen desviaciones significativas?	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
A veces	46.8	46.8	46.8
Nunca	1.3	1.3	48.1
Rara vez	20.3	20.3	68.4
Siempre	31.6	31.6	100
Ausente	0		
Total	100		

Nota. Tabla muestra que el 31.6 % siempre se ajusta el presupuesto en desviaciones.

El **46,2%** siempre utiliza el costo total como base, pero el **53,8%** lo hace de manera inconsistente o no lo considera, lo que refleja debilidades en la determinación técnica de precios.

Tabla 12

Frecuencias para 16. Uso del costo total para fijar precios

Escala	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
A veces	43	43.6	43.6



Nunca	2.5	2.6	46.2
Rara vez	7.6	7.7	53.8
Siempre	45.6	46.2	100
Ausente	1.3		
Total	100		

Nota. Tabla muestra que el uso del costo total para considerar los precios.

El **82,2%** los considera de forma regular o siempre, lo que es positivo; sin embargo, el **17,7%** presenta deficiencias, lo que puede afectar la rentabilidad de los proyectos.

Tabla 13

Frecuencias para 17. Consideración de costos directos e indirectos en precios

Escala	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Nunca	2.5	2.5	2.5
Parcialmente	15.2	15.2	17.7
Regularmente	43	43	60.8
Siempre	39.2	39.2	100
Ausente	0		
Total	100		

Nota. Tabla señala que el 17.7 % presenta deficiencias en la consideración de los costos.

El **48,1%** siempre define un margen, pero el **51,9%** lo hace de forma inconsistente o no lo establece, lo que evidencia debilidades en la planificación financiera.

Tabla 14

Frecuencias para 18. Establecimiento de margen de utilidad por proyecto

Escala	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
A veces	31.6	32.5	32.5
Nunca	3.8	3.9	36.4
Rara vez	15.2	15.6	51.9
Siempre	46.8	48.1	100
Ausente	2.5		



Total

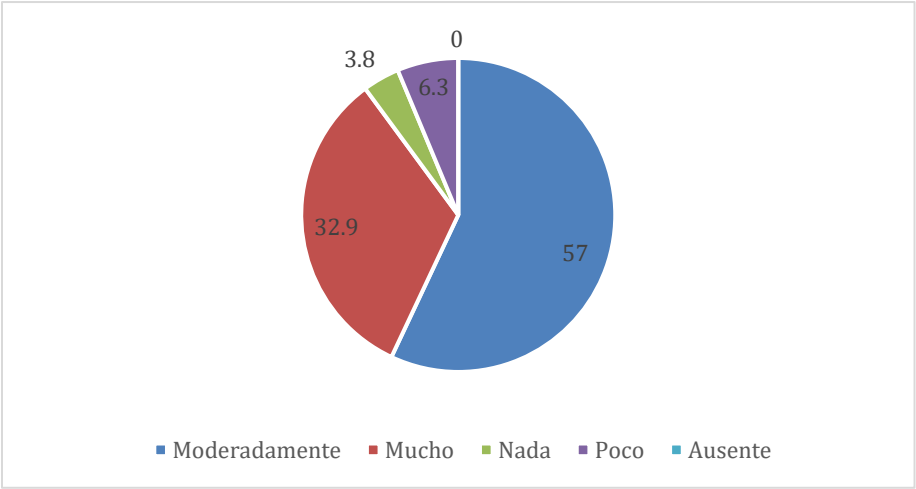
100

Nota. Tabla señala que el 48.1 % define un margen de utilidad previo.

La mayoría (**89,9%**) reconoce una influencia moderada o alta de la competencia, lo que indica que las empresas adoptan enfoques de mercado en la fijación de precios, complementando el enfoque basado en costos.

Figura 5

Influencia de la competencia en precios



Nota. La figura muestra que un 89.9 % considera que existe una influencia de precios de la competencia.

Solo el **42,3%** considera que siempre se alcanza la rentabilidad esperada, mientras que el **57,7%** indica que esto ocurre de forma parcial o nunca, lo que evidencia brechas importantes entre la planificación y los resultados financieros reales, asociadas a deficiencias en el control y gestión de costos.

Tabla 14

Frecuencias para 20. Logro de la rentabilidad esperada.

Escala	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
A veces	45.6	46.2	46.2
Nunca	5.1	5.1	51.3
Rara vez	6.3	6.4	57.7
Siempre	41.8	42.3	100



Ausente	1.3
Total	100

Nota. Tabla señala la rentabilidad esperada en los proyectos.

Análisis de normalidad de variables mediante la prueba de Shapiro – Wilk

El análisis de normalidad mediante la prueba de Shapiro-Wilk evidencia que todas las variables evaluadas presentan valores de significancia ($p < 0.001$), lo que indica un rechazo contundente de la hipótesis nula de normalidad en cada uno de los ítems. A pesar de que los estadísticos de Shapiro-Wilk oscilan entre 0.716 y 0.861, valores relativamente alejados de 1, la evidencia estadística confirma que las distribuciones no siguen un comportamiento normal. Este resultado es consistente con la naturaleza de los datos, ya que provienen de una escala tipo Likert con rango discreto de 1 a 4, lo cual limita la continuidad y simetría de la distribución. En consecuencia, para análisis inferenciales posteriores se recomienda el uso de pruebas no paramétricas, dado que no se cumple el supuesto de normalidad requerido por los métodos paramétricos tradicionales (ver anexo 1)

Relación entre variables mediante estadística no paramétrica

En este apartado se analiza la relación existente entre las variables de estudio la contabilidad de costos y precios con el propósito de identificar el grado y la dirección de asociación entre ellas. Para ello, se empleó el coeficiente de correlación RHO de Spearman (ver tabla 15).

Tabla 15

Correlación de Spearman entre la contabilidad de costos y la fijación de precios en el sector de la construcción

Contabilidad de costos	Precios	Rho de Spearman	p
19. Los precios de la competencia influyen en la fijación de precios?	- 20. La fijación de precios permite alcanzar la rentabilidad esperada del proyecto?	0.342	.002



Correlación de Spearman entre la contabilidad de costos y la fijación de precios en el sector de la construcción

Contabilidad de costos		Precios	Rho de Spearman	p
19. Los precios de la competencia influyen en la fijación de precios?	-	1. La empresa identifica los materiales directos utilizados en cada obra?	0.250	.026
19. Los precios de la competencia influyen en la fijación de precios?	-	5. Los costos indirectos se asignan a cada proyecto?	0.258	.022
19. Los precios de la competencia influyen en la fijación de precios?	-	8. El sistema de costeo permite conocer el costo total real de la obra?	0.277	.013
19. Los precios de la competencia influyen en la fijación de precios?	-	16. El costo total es la base principal para fijar el precio de venta?	0.374	< .001
20. La fijación de precios permite alcanzar la rentabilidad esperada del proyecto?	-	1. La empresa identifica los materiales directos utilizados en cada obra?	0.550	< .001
20. La fijación de precios permite alcanzar la rentabilidad esperada del proyecto?	-	5. Los costos indirectos se asignan a cada proyecto?	0.442	< .001
20. La fijación de precios permite alcanzar la rentabilidad esperada del proyecto?	-	8. El sistema de costeo permite conocer el costo total real de la obra?	0.644	< .001



Correlación de Spearman entre la contabilidad de costos y la fijación de precios en el sector de la construcción

Contabilidad de costos		Precios	Rho de Spearman	p
20. La fijación de precios permite alcanzar la rentabilidad esperada del proyecto?	-	16. El costo total es la base principal para fijar el precio de venta?	0.479	< .001
1. La empresa identifica los materiales directos utilizados en cada obra?	-	5. Los costos indirectos se asignan a cada proyecto?	0.313	.005
1. La empresa identifica los materiales directos utilizados en cada obra?	-	8. El sistema de costeo permite conocer el costo total real de la obra?	0.510	< .001
1. La empresa identifica los materiales directos utilizados en cada obra?	-	16. El costo total es la base principal para fijar el precio de venta?	0.418	< .001
5. Los costos indirectos se asignan a cada proyecto?	-	8. El sistema de costeo permite conocer el costo total real de la obra?	0.538	< .001
5. Los costos indirectos se asignan a cada proyecto?	-	16. El costo total es la base principal para fijar el precio de venta?	0.404	< .001
8. El sistema de costeo permite conocer el costo total real de la obra?	-	16. El costo total es la base principal para fijar el precio de venta?	0.549	< .001

Nota. Se presenta el coeficiente Rho de Spearman (ρ) y su nivel de significancia (p). Las correlaciones significativas evidencian relación entre la contabilidad de costos y la fijación de precios.



Los resultados del coeficiente de correlación de Spearman evidencian la existencia de relaciones positivas y estadísticamente significativas entre los componentes de la **contabilidad de costos (VI)** y la **fijación de precios (VD)** en el sector de la construcción. En particular, se observa que la variable dependiente “la fijación de precios permite alcanzar la rentabilidad esperada del proyecto” (P20) presenta correlaciones moderadas y fuertes con variables clave de la contabilidad de costos, tales como: la identificación de materiales directos (P1) ($\rho = 0.550$; $p < 0.001$), la asignación de costos indirectos (P5) ($\rho = 0.442$; $p < 0.001$), el uso de un sistema de costeo que permita conocer el costo real (P8) ($\rho = 0.644$; $p < 0.001$) y la utilización del costo total como base para fijar precios (P16) ($\rho = 0.479$; $p < 0.001$). Estas relaciones indican que una gestión más estructurada y precisa de los costos se asocia directamente con una mayor capacidad de lograr la rentabilidad esperada en los proyectos.

De otro lado, la variable “los precios de la competencia influyen en la fijación de precios” (P19) muestra correlaciones positivas, pero de menor magnitud (en términos de fuerza), con variables de costes como la identificación de materiales ($\rho = 0.250$; $p = 0.026$), la asignación de costes indirectos ($\rho = 0.258$; $p = 0.022$), el conocimiento del coste real ($\rho = 0.277$; $p = 0.013$) y más notablemente, con el uso del coste total para fijar precios ($\rho = 0.374$; $p < 0.001$). Esto puede interpretarse que a pesar de que el mercado influye en la fijación de precios, las decisiones todavía están parcialmente fundamentadas en la información de los costes.

Así mismo, también se hallan correlaciones significativas entre las dimensiones propias de la contabilidad de costes, siendo interesantes las correlaciones entre la identificación de materiales y el sistema de costeo ($\rho = 0.510$; $p < 0.001$) o la asignación de costes indirectos y el sistema de costeo ($\rho = 0.538$; $p < 0.001$), que denotan una cierta coherencia interna en la gestión de costes de las empresas analizadas.

El conjunto de pruebas que hemos expuesto nos permite aceptarla (H1) debido a que hemos evidenciado, una gran influencia de la contabilidad de costes en la fijación de precios en la construcción. Las correlaciones halladas, muy especialmente las correlaciones moderadas y altas de $p < 0,05$, nos llevan a pensar que una buena identificación, asignación y control de los costes están favoreciéndonos, de manera directa, la fijación de precios y la rentabilidad de los proyectos.



La Gerente Financiera de ABARCA Construcciones entiende que la contabilidad de costes constituye un sistema de registro de la información y, por tanto, obra en conexión con la lógica de la gestión estratégica del proyecto. De este modo pues, no sólo se contabilizan los recursos, sino que se forma un potente medio de control y de anticipación que orienta las decisiones ante las situaciones de incertidumbre que son propias del medio de la construcción. Esta visión se sitúa en consonancia con el contenido existente en diferentes textos teóricos donde se percibe la contabilidad de costes como una manera de hacer la gestión que se interrelaciona con la planificación, el control y la interpretación de desempeño. Desde el plano analítico, hay una deducción estructural de la identificación adecuada de costes respecto al proceso de fijación de precios, pues los costes directos funcionan como la base operativa exclusivamente y los indirectos distinguen la exactitud del total del coste. La indicación del uso horizontal (combinado) de un determinado tipo de metodologías (en este caso, costeo por órdenes de trabajo y sistema ABC) señala el hecho de que la operación de la práctica se va adaptando en respuesta a la complejidad de los proyectos, lo que nos permite deducir que el carácter flexible de la metodología supone un elemento esencial para obtener mejor precisión en la asignación de los costes. Esta combinación conlleva un sentido práctico en relación con nuevas visiones de control de gestión que potencian los sistemas híbridos cuando las circunstancias son más dinámicas. De la misma manera, el hecho de pronunciarse sobre el control presupuestario, así como la comparación continua entre lo que se prevé y lo que se lleva a término, permite denotar una lógica de gestión centrada más en los seguimientos continuos, donde la información contable acaba convirtiéndose en un insumo para la modificación de desviaciones. Esta práctica da lugar a evidenciar la relación lógica en la que se relacionan control de costes y rentabilidad, lo que, a su vez, da empuje a la hipótesis de investigación por el hecho de que la contabilidad de costes no contribuye, sino que condiciona la calidad de la fijación de precios.

Por medio de la identificación de los factores internos y los factores externos que actúan en la determinación del precio se puede llegar a la conclusión de que la determinación del precio da cuenta de la relación existente entre la estructura de costos y la estructura de mercados; resulta que desde esta consideración, la determinación del precio se comporta como una decisión estratégica que requiere la integración del conocimiento de la realidad financiera con las variables del entorno. Como propuesta para la toma de decisiones es el



fortalecer los sistemas de asignación de costos indirectos, llevar a cabo un control periódico del presupuesto y poner en relación; la información contable y el análisis del mercado como forma de fortalecer la competitividad y obtener la rentabilidad del proyecto.

4. DISCUSIÓN

Para el mercado de la construcción de Cuenca la contabilidad de costos resulta relevante la gestión interna y la toma de decisiones. Ya que no solo se utiliza como una base de datos, sino como base para la generación de estrategias (Riera et al., 2020). En la misma línea, Villacís y Solís (2024) señalan a las metodologías como el costeo basado en actividades, mejoran la asignación de los costos indirectos. En el estudio se demuestra que en la práctica las empresas utilizan diferentes métodos, combinando varios sistemas dependiendo de las características de cada proyecto.

Según Gutiérrez (2024) la competitividad depende únicamente de la formulación de los precios, en relación con los costos, ya sean estos directos o indirectos y su fijación. Esta afirmación puede ser comprobada, ya que una mala asignación de los mismos puede causar distorsiones que afecten la rentabilidad. Se puede observar un caso particular como en Cuenca, en comparación con los contextos más organizados como los analizados por Bozgulova y Adambekova (2022), que existe una mayor diversidad de prácticas y no es tan rígida.

En las empresas constructoras, la fijación de precios no se determina únicamente por cálculos internos, ya que también están influenciados por factores externos como la competencia, las condiciones del mercado y las particularidades de cada obra. Por lo tanto, los hallazgos del estudio demuestran que la contabilidad de costos debe verse como un instrumento que trabaja de la mano con el análisis del entorno, ya que esto permite tomar decisiones más realistas y mejor sustentadas. En la práctica esto pone de manifiesto la necesidad de mejorar la forma de distribución de los costos indirectos y de tener un mayor control del presupuesto durante la ejecución de los proyectos. De esta forma, la contabilidad de costos deja de percibirse como un proceso estático y se convierte en un apoyo dinámico que ayude a responder a los cambios del sector.

La interpretación de los hallazgos permite establecer que la contabilidad de costos ocupa un lugar estratégico dentro de la construcción en la ciudad de Cuenca, pues interrelaciona la



gestión interna de las empresas constructoras y la gestión de mercado, sobre todo en lo que a la fijación de precios se refiere. No se trata solo de calcular costes, sino de construir información que ayude a tomar mejores decisiones. (Huaynate, et al., 2017). Esto está relacionado con lo que afirman de manera similar Villacís y Solís (2024), quienes resaltan el aporte que el costeo basado en actividades tiene para una mejor distribución de los costos indirectos. Los resultados del estudio, sin embargo, muestran que las empresas no se limitan a un único método de coste, sino que en función de las características de cada proyecto combinan más de un sistema, lo que pone de manifiesto la adaptación a una realidad en el sector.

La relación entre costos directos e indirectos con el precio final de una obra coincide con la opinión de Gutiérrez (2024); sin embargo, el propio análisis permite ir más allá, ya que explica que son los costos indirectos donde se encuentran las mayores distorsiones de gestión, ya que al no ser proporcionados correctamente pueden dar lugar a desviaciones que al final afectan la rentabilidad esperada. Esto permite afirmar la importancia de dar un enfoque técnico estricto a su aplicación, así como la importancia de reforzar los sistemas de control. Bozgulova y Adambekova (2022) muestran contextos más estructurados y con estos resultados hay una discrepancia importante, pues en Cuenca se da un mayor número de prácticas, influido por la sanidad entre lo que viven las empresas y están en el mercado y las condiciones existentes.

Este contexto explica que no sólo se exigen las operaciones de cálculos técnicos imprescindibles para fijar el precio, sino que ya existen factores externos como la competencia o la evolución del mercado. Así pues, el estudio nos ofrece una óptima visión para la interrelación de la contabilidad de costes con el análisis del entorno, mostrando que ambas partes de la información han de ser trabajadas en pareja. Desde el punto de vista práctico nos hace necesarios para la mejora en cuanto a la distribución de los costes indirectos, así como el control presupuestario de la ejecución de los proyectos. En el plano teórico nos reafirma que la contabilidad de costes sea un sistema vivo que se adapta a las propias condiciones del sector y que proporcione información suficiente para una toma de decisiones en un entorno complejo.

Los hallazgos van más allá de brindar una comprensión única de los estados de la contabilidad de costos en las empresas constructoras de Cuenca, las cuales



constituyen una herramienta que sirve para decidir sobre la fijación de precios. La información no solo tiene que ser registrada, sino que hay que transformarlo en insumo que haga posible estimar el costo real de los proyectos de mayor forma (Laguna et al. 2021), lo que encontramos en relación con lo que manifiestan Villacís y Solís (2024) al reiterar la importancia del costeo basado en actividades para la asignación de los costes indirectos. Sin embargo, el estudio, además de este aspecto, sirve para evidenciar algunos matices, ya que en la práctica las empresas no aplican un modelo único, sino que emplean diversos modelos según la práctica y conforme a sus necesidades y condiciones operativas, lo que sirve para comprobar esa adaptación constante.

En este sentido, la relación entre los costos y la fijación de precios resulta coincidente con las afirmaciones de Gutiérrez (2024), aunque el análisis nos permite profundizar un tanto más en el problema al constatar que los costos indirectos son el principal problema de la gestión, puesto que no se les hace una adecuada asignación con criterios técnicos, de forma que devienen en derivaciones negativas que afectan la rentabilidad esperada de los diferentes proyectos, lo que a su vez confirma la importancia de mejorar el sistema de controles y la asignación. Ahora bien, una comparación de estos mismos resultados con los obtenidos en otros estudios, como el de Bozgulova y Adambekova (2022), hace que se encuentren las diferencias, pues en Cuenca daría la impresión de que no existe una estandarización en los métodos de costeo, sino un cierto grado de heterogeneidad derivada de la experiencia empresarial y de las condiciones del medio de mercado local.

En este marco, se llega a entender que la política de precios no depende exclusivamente de la información interna relacionada con los costes, sino que la misma está sujeta a variables externas a ella, ya sean estas las condiciones del mercado o la competencia. Por eso el estudio nos ofrece una mayor interpretación, cuando afirma que la contabilidad de costes debe ser entendida como un sistema de decisiones más extenso. Desde un punto de vista práctico, es importante mejorar la asignación de los costes indirectos, reforzar el control presupuestario y utilizar la información financiera de forma puntual en la ejecución de los proyectos de obra. En un nivel teórico, se enfatiza la idea de que la contabilidad de costes debe ser entendida como un sistema dinámico, que se adapta al entorno y que mantiene un papel primordial en entornos complejos, como el del sector de la construcción.

5. CONCLUSIONES



Para las empresas constructoras de Cuenca la contabilidad de costos sirve como pilar para fijar precios, mediante el uso del mismo se obtiene una mejor visión del costo real de ejecución de un proyecto. Esto demuestra que, mediante una información de costos clara, se puede tomar mejores decisiones que ayuden a las empresas a ser competitivas en el mercado de la construcción.

Se identificó que la forma en que se precisan los costos y distribuyen, sobre todo los indirectos, tiene un impacto directo en el precio final. Para tener resultados sostenibles en cuanto a la rentabilidad se debe manejar criterios técnicos, los cuales pueden ser mediante sistemas de control o métodos regularizados que permitan precisar una gestión confiable de los costos.

Las empresas se han ajustado a las necesidades adoptando las diferentes metodologías que usa cada sistema de costos. Esto es uno de los indicios de éxitos de las empresas, ya que pueden abarcar más procesos y tomar decisiones más adecuadas frente a las condiciones cambiantes de cada obra.

Los hallazgos confirman que la rentabilidad final está directamente ligada a la vigilancia constante de los gastos en tiempo real. Analizar las brechas entre lo planificado y lo ejecutado dota a la organización de una capacidad de reacción temprana ante imprevistos.

En conclusión, los precios no están fijados únicamente por los costos internos sino también por los externos como la competitividad del mercado. Es decir, las empresas deben estar atentas al entorno en el que operan para así poder tener un precio atractivo al mercado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barreto, W., Andrade, N., Cedeño, L., & Uriña, M. (2023, agosto). Determinación de costos y su efecto en la rentabilidad del Centro de Diagnóstico por Imagen Mundo de Imágenes S.A. *Ciencia Latina*.
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/7657/11618?inline=1>
- Belloso, L., Fernández, N., & Álvarez, D. (2021). Rentabilidad en las empresas de construcción y montaje. *Revista Científica Multidisciplinaria*, 16.
<https://doi.org/10.25214/27114406.1055>



- Bozgulova, N., & Adambekova, A. (2022). Gestión de costos en la industria de la construcción: aspectos contables específicos. *Central Asian Economic Review*, 63–79. <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2022-6-63-79>
- Chango, D., Chasi, M., Chicaiza, K., & Tarco, J. (2025). Innovaciones en la contabilidad de costos y su impacto en la toma de decisiones. *Religación*. <https://doi.org/10.46652/rgn.v10i47.1532>
- Superintendencia de Compañías. (2025). *Directorio de compañías*. <https://mercadodevalores.supercias.gob.ec/reportes/directorioCompanias.jsf>
- García, L., Torres, A., & Estrella, L. (2023). Tratamiento contable y tributario de ingresos por actividades ordinarias procedentes de contratos de construcción. *Universidad y Sociedad*. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3592>
- Gutiérrez, W. (2024, junio). Factores que influyen en la determinación de costos en la construcción. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11396
- Horngren, C., Datar, S., & Rajan, M. (2018). *Contabilidad de costos*. Pearson.
- Martínez, A., & Rodríguez, J. (2023). *Contabilidad de costos: Teoría y práctica* (4.^a ed.). Editorial Contable.
- Miranda, S., & Ortiz, J. (2020). Los paradigmas de la investigación. *Revista Iberoamericana para la Investigación*, 11. <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.717>
- Soto, N., & Falconí, M. (2022). La contabilidad de costos en búsqueda del entendimiento de las prácticas disciplinares que la convergen. *Res Non Verba*, 119. <https://doi.org/10.21855/resnonverba.v12i2.734>
- Urbina, A., Tapia, M., Esparza, S., Vargas, M., Amancha, G., & Valle, J. (2025). *Fundamentos de la contabilidad de costos*. CIDE Editorial. <https://doi.org/10.33996/cide.ecuador.FC2679390>
- Villacís, V., & Solís, J. (2024). Eficiencia económica en proyectos de construcción: la contabilidad de costos. *Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales*. <https://doi.org/10.35381/gep.v6i1.92>



Conflicto de Intereses: Los autores afirman que no existen conflictos de intereses en este estudio y que se han seguido éticamente los procesos establecidos por esta revista. Además, aseguran que este trabajo no ha sido publicado parcial ni totalmente en ninguna otra revista.

FINANCIAMIENTO

Los autores no recibieron financiamiento para el desarrollo de esta investigación.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA:

Nombres de autores e iniciales: Adriana Catalina Rivera Narea (ACRN).

1. Conceptualización: (ACRN)
2. Curación de datos: (ACRN)
3. Análisis formal: (ACRN)
4. Adquisición de fondos: (ACRN)
5. Investigación: (ACRN)
6. Metodología: (ACRN)
7. Administración del proyecto: (ACRN)
8. Recursos: (ACRN)
9. Software: (ACRN)
10. Supervisión: (ACRN)
11. Validación: (ACRN)
12. Visualización: (ACRN)
13. Redacción – Borrador original: (ACRN)
14. Redacción – Revisión y edición: (ACRN)

