

SSTSDS-Vol.4. N1. 125

Evolución del poder, la política y el control social: de Maquiavelo y Foucault a la vigilancia digital contemporánea

Evolution of power, politics, and social control: From Machiavelli and Foucault to contemporary digital surveillance

Autores:

Eduardo Santiago Moncayo Vaca
Investigador independiente
Ambato – Ecuador

eduardomoncayo.v@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0004-0442-6719>

Karla Stefania Robles Ruales
Investigadora independiente
Quito – Ecuador

karla240198@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0002-0496-8433>

Loyda Ximena Vanegas Chacha
Unidad Educativa Prócer José Cuero y Caicedo
Macas – Ecuador

ximena.vanegas1984@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0004-6689-6417>

Darwin Fabricio Rivadeneira Gallardo
Unidad Educativa Ángel Noguera
Macas – Ecuador

rivadeneiradarwin80@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0008-5992-6509>

Lorgia de Fátima Ochoa Roblez
Unidad Educativa Fiscomisional La Inmaculada
Loja – Ecuador

lorgia8a@hotmail.com
<https://orcid.org/0009-0004-3063-0238>

Autor de correspondencia: Eduardo Santiago Moncayo Vaca, eduardomoncayo.v@gmail.com

Enviado: 21-07-2026
Aceptado: 24-08-2026

Revisado: 21-07-2026
Publicado: 25-08-2026



Cómo citar este artículo:

Moncayo Vaca, E. S., Robles Ruales, K. S., Vanegas Chacha, L. X., Rivadeneira Gallardo, D. F., & Ochoa Roblez, L. de F. (2026). Evolución del poder, la política y el control social: de Maquiavelo y Foucault a la vigilancia digital contemporánea. *Sage Sphere of Technology, Sciences, Discoveries And Society*, 4(1), 1-31. <https://doi.org/10.63688/j29zh016>

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.



RESUMEN

Introducción: El poder, la política y el control social han experimentado transformaciones significativas desde las concepciones clásicas centradas en la autoridad, la soberanía y el Estado hasta formas contemporáneas vinculadas con la tecnología, las plataformas digitales y la vigilancia. El objetivo de este estudio fue analizar, mediante literatura científica contemporánea publicada entre 2022 y 2026, las interpretaciones sobre la evolución de las concepciones de poder, política y control social vinculadas con autores clásicos y contemporáneos, y su relación con las actuales formas de autoridad, vigilancia y regulación social.

Metodología: Se desarrolló una investigación cualitativa mediante revisión sistemática de literatura, utilizando como guía el modelo PRISMA 2020. Se consultaron Scopus, Web of Science, Google Scholar, SciELO, Dialnet y Redalyc. De 64 registros identificados inicialmente, 15 documentos académicos publicados entre 2022 y 2026 cumplieron los criterios de inclusión y fueron analizados mediante una matriz documental.

Resultados: El control social constituyó la categoría con mayor presencia, con el 46,6 % de los estudios, mientras que poder y política representaron el 26,7 % cada una. Los hallazgos evidenciaron un desplazamiento desde formas centralizadas y visibles de poder hacia mecanismos más distribuidos, digitales y tecnológicos, asociados con plataformas, datos, inteligencia artificial y vigilancia automatizada.

Conclusiones: Las concepciones tradicionales de poder, política y control social mantienen vigencia, pero se han reconfigurado en las sociedades digitalizadas. El control de la información, los algoritmos y las plataformas tecnológicas constituyen actualmente dimensiones fundamentales para comprender las nuevas relaciones de poder.

Palabras clave: poder; política; control social; vigilancia digital; inteligencia artificial.

ABSTRACT

Introduction: Power, politics, and social control have undergone significant transformations, evolving from classical conceptions centered on authority, sovereignty, and the State toward contemporary forms associated with technology, digital platforms, and surveillance. This study aimed to analyze, through contemporary scientific literature published between 2022 and 2026, interpretations of the evolution of the conceptions of power, politics, and social control associated with classical and contemporary authors, and their relationship with current forms of authority, surveillance, and social regulation.

Methodology: A qualitative systematic literature review was conducted using the PRISMA 2020 model as a methodological guide. Scopus, Web of Science, Google Scholar, SciELO, Dialnet, and Redalyc were consulted. Of the 64 records initially identified, 15 academic publications published between 2022 and 2026 met the inclusion criteria and were analyzed through a documentary matrix.

Results: Social control was the most frequently addressed category, representing 46.6% of the studies, while power and politics accounted for 26.7% each. The findings revealed a shift from centralized and visible forms of power toward more distributed, digital, and technological mechanisms associated with platforms, data, artificial intelligence, and automated surveillance.

Conclusions: Traditional conceptions of power, politics, and social control remain relevant but have been reconfigured within digital societies. The control of information, algorithms, and technological platforms currently represents a fundamental dimension for understanding contemporary power relations.

Keywords: power; politics; social control; digital surveillance; artificial intelligence.



1. INTRODUCCIÓN

El poder, la política y el control social constituyen categorías fundamentales para comprender la forma en que las sociedades se organizan, establecen mecanismos de autoridad y regulan las relaciones entre individuos, instituciones y gobiernos. A lo largo de la historia, estas categorías han experimentado importantes transformaciones, pasando de concepciones asociadas principalmente con el ejercicio directo de la autoridad soberana hacia interpretaciones que reconocen la existencia de relaciones de poder más complejas, distribuidas entre instituciones públicas, estructuras económicas, organizaciones privadas y espacios tecnológicos. Clarke (2022) sostiene que la lectura contemporánea de Maquiavelo permite reconocer que la construcción del poder político no depende exclusivamente de la fuerza, sino también de la autoridad, la persuasión y de las formas mediante las cuales los gobernantes consiguen legitimar y conservar su dominio. Este planteamiento permite situar a Maquiavelo como un punto de partida fundamental para estudiar la evolución de las ideas modernas acerca del poder.

Los antecedentes del pensamiento político moderno muestran diferentes maneras de explicar la autoridad y la obediencia. Después de Maquiavelo, Thomas Hobbes desarrolló una concepción en la que la existencia de un poder soberano resultaba necesaria para garantizar el orden y evitar la fragmentación de la sociedad. Ramírez Beltrán (2023) señala que en la filosofía hobbesiana la conformación del pueblo y del cuerpo soberano se encuentra vinculada con mecanismos de representación y con la regulación política del miedo, elementos esenciales para comprender la consolidación de la autoridad estatal. Posteriormente, las concepciones de John Locke introdujeron límites al ejercicio del gobierno y reforzaron el papel de la sociedad en la legitimación de la autoridad. Poole (2026) interpreta a Locke como uno de los antecedentes relevantes de la teoría del poder constituyente, debido a que diferencia entre sociedad y gobierno y reconoce en el pueblo la capacidad de constituir, modificar o disolver determinadas formas gubernamentales.

La discusión acerca de la legitimidad del poder adquirió posteriormente una dimensión asociada con la soberanía popular. Desde una reinterpretación contemporánea de Rousseau, Brudner (2024) destaca que el Estado constitucional debe responder al principio de que el poder político encuentre límites en normas y decisiones compatibles con la libertad de los



ciudadanos. Su análisis permite comprender la tensión existente entre soberanía, administración y legitimidad política, aspecto que continúa siendo relevante en las democracias contemporáneas. Estas transformaciones muestran que las concepciones políticas fueron desplazándose desde una visión centrada en la conservación del poder hacia planteamientos relacionados con sus límites, su legitimidad y la participación de la comunidad en la organización política.

Con el desarrollo del pensamiento crítico, el análisis del poder dejó de concentrarse exclusivamente en el Estado y comenzó a incorporar las condiciones económicas, ideológicas y estructurales que influyen sobre la sociedad. Albert (2024), desde una perspectiva vinculada con la hegemonía y el pensamiento crítico, plantea que determinadas relaciones de poder se reproducen mediante la interacción entre estructuras político-económicas, ideologías y mecanismos institucionales. Esta perspectiva permite relacionar los aportes provenientes de la tradición marxista con formas contemporáneas de dominación, mostrando que el poder puede reproducirse incluso cuando no existe una imposición directa por parte de una autoridad política.

Una transformación aún más profunda se presenta con las interpretaciones contemporáneas de Michel Foucault, quien permitió comprender que el poder también opera en espacios cotidianos y mediante mecanismos de disciplina, regulación y normalización. Park (2022), al analizar la generalización del poder en la obra foucaultiana, sostiene que este no debe entenderse simplemente como algo que se expande desde un único centro, sino como el resultado de relaciones, prácticas y mecanismos que pueden surgir en diversos ámbitos sociales. Esta interpretación contribuye a explicar el paso de una concepción vertical del poder hacia una comprensión relacional, en la que instituciones como la escuela, la prisión, los espacios laborales y otros ámbitos sociales pueden participar en procesos de regulación de las conductas.

El análisis del control social adquiere especial importancia en las sociedades contemporáneas debido a la incorporación de tecnologías capaces de registrar, almacenar y procesar grandes cantidades de información sobre los individuos. Rudschies (2022) sostiene que las actuales sociedades de vigilancia presentan relaciones de poder entre múltiples actores, determinadas en buena medida por sus diferentes capacidades para observar, recopilar información u ocultarse de la observación. En consecuencia, la vigilancia contemporánea no



funciona necesariamente mediante una relación exclusivamente vertical entre Estado y ciudadanía, sino mediante redes en las que intervienen instituciones públicas, organizaciones privadas y tecnologías digitales.

En esta misma línea, Zuboff (2022) advierte que el desarrollo del denominado capitalismo de vigilancia ha permitido que determinadas organizaciones tecnológicas acumulen capacidades significativas para obtener información, analizar comportamientos e influir sobre los espacios digitales donde actualmente se produce una parte importante de la interacción social y política. Para la autora, esta concentración de información genera una forma de poder que puede entrar en tensión con los principios democráticos, particularmente cuando grandes corporaciones adquieren un control considerable sobre infraestructuras de comunicación y datos personales. Desde una perspectiva complementaria, Königs (2024) sostiene que la utilización comercial de información personal debe analizarse considerando tanto sus riesgos como sus posibles beneficios, así como aspectos relacionados con la regulación, la confianza social, la influencia política y la protección de los derechos individuales. Este planteamiento permite introducir una visión crítica que evita considerar toda recopilación de datos como una forma idéntica de dominación.

Las plataformas digitales también han adquirido protagonismo como nuevos espacios de ejercicio del poder político. Griffin (2023) afirma que las grandes plataformas de redes sociales poseen una capacidad de regulación que, en ciertos aspectos, puede compararse con la ejercida por instituciones públicas, debido a que establecen normas, deciden sobre contenidos y administran espacios en los que participan millones de personas. De manera complementaria, Popiel y Vasudevan (2024) sostienen que el proceso de plataformización ha otorgado a las empresas digitales una creciente capacidad para establecer reglas, organizar interacciones y condicionar la circulación de información. De esta manera, el poder de las plataformas trasciende el ámbito económico y alcanza dimensiones políticas y sociales, debido a su capacidad para influir en las condiciones bajo las cuales los ciudadanos se informan, se comunican y participan en la esfera pública.

Asimismo, Saura García (2023) sostiene que las tecnologías disruptivas y la concentración de plataformas digitales pueden generar nuevas formas de poder fáctico capaces de influir en la opinión pública, favorecer procesos de manipulación informativa y ampliar los mecanismos de vigilancia social. El autor destaca que la dataficación y el uso



masivo de información permiten que determinados actores privados tengan una capacidad creciente para intervenir en los procesos democráticos y sociales. Estas formas contemporáneas de control muestran que el ejercicio del poder ya no depende exclusivamente de las instituciones políticas tradicionales, sino también del dominio de la información, la infraestructura tecnológica y los mecanismos digitales de comunicación.

El desarrollo de la inteligencia artificial ha ampliado aún más las posibilidades de vigilancia y control. Kalluri et al. (2025) evidencian que los avances en visión computacional han contribuido directamente al desarrollo de tecnologías utilizadas en sistemas de vigilancia masiva. El reconocimiento facial, la identificación automatizada y el seguimiento de personas permiten procesar información a una escala que anteriormente no era posible. Desde esta perspectiva, la tecnología no constituye únicamente una herramienta técnica, sino que puede convertirse en una infraestructura mediante la cual instituciones públicas y privadas incrementan su capacidad de observación y clasificación de los individuos.

En el ámbito político, Nandong (2026) analiza la relación existente entre vigilancia estatal y oposición colectiva, señalando que los sistemas de supervisión permiten a los gobiernos obtener información sobre ciudadanos y grupos disidentes, pero también pueden modificar las decisiones y comportamientos de quienes saben o perciben que están siendo observados. Este planteamiento contribuye a comprender el control social como un proceso que no necesariamente requiere coerción física permanente, ya que la posibilidad de ser vigilado puede influir en la participación política, la protesta y otras formas de acción colectiva.

De manera complementaria, Weber (2025) estudia la utilización de inteligencia artificial dentro de sistemas estatales de vigilancia y señala que estas tecnologías permiten ampliar las capacidades de supervisión, procesamiento de información y control político. Sin embargo, también advierte que ningún sistema tecnológico puede eliminar completamente la capacidad humana de adaptación y resistencia. Este enfoque permite comprender que las relaciones de poder contemporáneas continúan siendo dinámicas: mientras los Estados y las instituciones desarrollan nuevas herramientas de vigilancia, los ciudadanos también generan mecanismos para cuestionar, evitar o resistir determinadas formas de control.

En conjunto, estos aportes permiten establecer una continuidad entre las concepciones históricas desarrolladas desde Maquiavelo hasta Foucault y las nuevas manifestaciones del poder en las sociedades digitalizadas. El poder contemporáneo puede ejercerse



mediante instituciones políticas, estructuras económicas, plataformas digitales y sistemas algorítmicos; la política incorpora disputas relacionadas con la información, la tecnología y la regulación de los espacios digitales; mientras que el control social incluye mecanismos de vigilancia automatizada, recopilación de datos, reconocimiento de patrones y seguimiento de comportamientos. Las ideas clásicas sobre autoridad, soberanía, legitimidad y disciplina no han desaparecido, sino que se han reconfigurado frente al desarrollo tecnológico.

El estudio de la evolución de estas concepciones se justifica por la necesidad de comprender cómo el poder ha pasado de ser interpretado principalmente como autoridad soberana y capacidad de gobierno a ser entendido como una relación multidimensional presente en las estructuras económicas, institucionales, sociales y tecnológicas. Analizar esta transformación resulta relevante porque permite relacionar las propuestas de Maquiavelo, Hobbes, Locke, Rousseau, Marx y Foucault con fenómenos actuales asociados con la vigilancia digital, el poder de las plataformas, la circulación de información, la inteligencia artificial y las nuevas formas de regulación de la conducta. De esta manera, estudiar históricamente las ideas sobre poder, política y control social no representa únicamente una revisión del pensamiento clásico, sino que aporta herramientas conceptuales para interpretar las relaciones de poder existentes en la sociedad contemporánea.

En este contexto, el objetivo general de la investigación fue analizar, a partir de publicaciones científicas contemporáneas comprendidas entre 2022 y 2026, las interpretaciones sobre la evolución de las concepciones de poder, política y control social vinculadas con los aportes de Nicolás Maquiavelo, Thomas Hobbes, John Locke, Jean-Jacques Rousseau y Michel Foucault, y su relación con las actuales formas de autoridad, vigilancia y regulación social, con la finalidad de identificar los principales cambios y permanencias existentes en la comprensión del ejercicio del poder.

Para el desarrollo del estudio se consideraron como categorías principales de análisis el poder, entendido como la capacidad de individuos, grupos, instituciones o estructuras para influir sobre las acciones y decisiones de otros; la política, relacionada con las formas de organización, legitimación, distribución y ejercicio de la autoridad; y el control social, entendido como el conjunto de mecanismos, normas, instituciones y prácticas mediante las cuales se regula o condiciona el comportamiento individual y colectivo.



El estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, mediante una revisión sistemática de literatura orientada a identificar, analizar y comparar aportes académicos recientes relacionados con las categorías de poder, política y control social. Para garantizar un proceso ordenado y transparente de identificación, selección, evaluación e inclusión de los documentos, se utilizó como guía el modelo PRISMA 2020.

2. METODOLOGÍA

Enfoque del estudio

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, mediante una revisión sistemática de literatura, orientada a analizar la evolución de las concepciones sobre poder, política y control social desde los aportes clásicos hasta sus interpretaciones contemporáneas. La revisión sistemática permitió organizar la información de forma estructurada, comparar los principales aportes teóricos e identificar tendencias relacionadas con las nuevas formas de vigilancia, autoridad y control social.

Sauer y Seuring (2023) sostienen que una revisión sistemática debe seguir un proceso organizado de búsqueda, selección, evaluación y síntesis de la literatura, con criterios previamente establecidos que permitan reducir sesgos durante la selección de los documentos.

Método

Se aplicó el método de revisión sistemática, utilizando como guía el modelo PRISMA 2020, el cual permitió documentar de manera transparente las etapas de identificación, cribado, evaluación e inclusión de los estudios. PRISMA facilita la presentación clara del proceso seguido para seleccionar los documentos que finalmente forman parte de una revisión sistemática.

El proceso se organizó mediante un diagrama de flujo en el que se registraron los artículos encontrados inicialmente, los documentos eliminados por duplicación o incumplimiento de criterios y el número definitivo de estudios incorporados al análisis.

Estrategia de búsqueda

La búsqueda bibliográfica se realizó en las bases de datos Scopus, Web of Science, SciELO, Dialnet y Redalyc, complementándose con Google Scholar. Se consideraron publicaciones científicas comprendidas entre los años 2022 y 2026, disponibles en español o inglés y



relacionadas con las categorías de poder, política y control social, incluyendo como dimensiones asociadas la vigilancia digital, las plataformas tecnológicas y la inteligencia artificial.

Para garantizar la reproducibilidad del proceso de revisión, se emplearon términos de búsqueda combinados mediante los operadores booleanos AND y OR. Las ecuaciones generales utilizadas fueron las siguientes:

Ecuación en español:

("poder" OR "poder político" OR "control social") AND ("Maquiavelo" OR "Hobbes" OR "Locke" OR "Rousseau" OR "Foucault") AND ("vigilancia" OR "vigilancia digital" OR "plataformas digitales" OR "inteligencia artificial")

Ecuación en inglés:

("power" OR "political power" OR "social control") AND ("Machiavelli" OR "Hobbes" OR "Locke" OR "Rousseau" OR "Foucault") AND ("surveillance" OR "digital surveillance" OR "digital platforms" OR "artificial intelligence")

Las ecuaciones generales fueron adaptadas a la sintaxis y a los campos de búsqueda disponibles en cada fuente de información. Con el propósito de garantizar la reproducibilidad de la revisión, las cadenas definitivas empleadas se consignaron de la siguiente manera:

Scopus

La búsqueda se ejecutó en los campos título, resumen y palabras clave mediante la siguiente ecuación:

TITLE-ABS-KEY(("power" OR "political power" OR "social control" OR "poder" OR "poder político" OR "control social") AND ("Machiavelli" OR "Maquiavelo" OR "Hobbes" OR "Locke" OR "Rousseau" OR "Foucault") AND ("surveillance" OR "digital surveillance" OR "digital platforms" OR "artificial intelligence" OR "vigilancia" OR "vigilancia digital" OR "plataformas digitales" OR "inteligencia artificial"))

Posteriormente se aplicaron los filtros correspondientes al período 2022–2026, documentos en español o inglés y artículos científicos.



Web of Science

La búsqueda se realizó mediante el campo Topic, que comprende título, resumen y palabras clave, utilizando la siguiente cadena:

TS=((("power" OR "political power" OR "social control" OR "poder" OR "poder político" OR "control social") AND ("Machiavelli" OR "Maquiavelo" OR "Hobbes" OR "Locke" OR "Rousseau" OR "Foucault") AND ("surveillance" OR "digital surveillance" OR "digital platforms" OR "artificial intelligence" OR "vigilancia" OR "vigilancia digital" OR "plataformas digitales" OR "inteligencia artificial"))

Se limitaron los resultados al período 2022–2026, publicaciones en español o inglés y artículos científicos.

SciELO

En la búsqueda temática se utilizó la siguiente combinación:

("poder" OR "poder político" OR "control social" OR "power" OR "political power" OR "social control") AND ("Maquiavelo" OR "Machiavelli" OR "Hobbes" OR "Locke" OR "Rousseau" OR "Foucault") AND ("vigilancia" OR "vigilancia digital" OR "plataformas digitales" OR "inteligencia artificial" OR "surveillance" OR "digital surveillance" OR "digital platforms" OR "artificial intelligence")

Se aplicaron como criterios de delimitación el período 2022–2026, publicaciones en español o inglés y pertinencia temática con el objetivo de la investigación.

Dialnet

La búsqueda temática se realizó mediante la siguiente combinación de términos:

("poder" OR "poder político" OR "control social") AND ("Maquiavelo" OR "Hobbes" OR "Locke" OR "Rousseau" OR "Foucault") AND ("vigilancia" OR "vigilancia digital" OR "plataformas digitales" OR "inteligencia artificial")

Los resultados fueron delimitados al período 2022–2026 y a publicaciones científicas relacionadas directamente con las categorías de análisis.

Redalyc

Se utilizó la siguiente ecuación de búsqueda temática:

("poder" OR "poder político" OR "control social") AND ("Maquiavelo" OR "Hobbes" OR "Locke" OR "Rousseau" OR "Foucault") AND ("vigilancia" OR "vigilancia digital" OR "plataformas digitales" OR "inteligencia artificial")



Se consideraron publicaciones comprendidas entre 2022 y 2026, en español o inglés y con relación directa con el objetivo de la investigación.

Google Scholar

Se aplicaron combinaciones equivalentes en español e inglés:

("poder" OR "poder político" OR "control social") ("Maquiavelo" OR "Hobbes" OR "Locke" OR "Rousseau" OR "Foucault") ("vigilancia" OR "vigilancia digital" OR "plataformas digitales" OR "inteligencia artificial")

y

("power" OR "political power" OR "social control") ("Machiavelli" OR "Hobbes" OR "Locke" OR "Rousseau" OR "Foucault") ("surveillance" OR "digital surveillance" OR "digital platforms" OR "artificial intelligence").

La búsqueda se restringió temporalmente al período 2022–2026. Debido al elevado número de resultados generado por este buscador, se revisaron secuencialmente los primeros 100 resultados ordenados por relevancia. Después de examinar el título, resumen o información bibliográfica disponible, 18 publicaciones fueron incorporadas al conjunto inicial por presentar correspondencia preliminar con el objetivo y las categorías de análisis.

La última actualización de la búsqueda bibliográfica se realizó el 25 de junio de 2026.

La última actualización de la búsqueda bibliográfica se realizó el 25 de junio de 2026. Como resultado del proceso de identificación se recuperaron inicialmente 64 registros provenientes de las seis fuentes consultadas: 12 registros de Scopus, 10 de Web of Science, 8 de SciELO, 9 de Dialnet, 7 de Redalyc y 18 de Google Scholar.

Los 64 registros identificados fueron organizados en una matriz de control bibliográfico. Posteriormente se eliminaron 9 registros duplicados, quedando 55 documentos para el cribado mediante título y resumen. De estos, se excluyeron 25 publicaciones por incumplimiento de los criterios previamente establecidos, por lo que 30 documentos fueron evaluados a texto completo. Finalmente, 15 documentos fueron excluidos durante la fase de elegibilidad y Finalmente, 15 documentos fueron incluidos en la revisión sistemática, de acuerdo con el procedimiento representado mediante el diagrama PRISMA 2020.

Tabla 1.

Estrategia de búsqueda y registros recuperados por fuente de información



Fuente de información	Campo o modalidad de búsqueda	Filtros aplicados	Registros recuperados
Scopus	Título, resumen y palabras clave	2022-2026; español/inglés; artículos científicos	12
Web of Science	Topic	2022-2026; español/inglés; artículos científicos	10
SciELO	Búsqueda temática	2022-2026; español/inglés; artículos científicos	8
Dialnet	Búsqueda temática	2022-2026; artículos científicos	9
Redalyc	Búsqueda temática	2022-2026; artículos científicos	7
Google Scholar	Búsqueda general; revisión de los primeros 100 resultados ordenados por relevancia	2022-2026	18
Total			64

Nota. La tabla presenta las fuentes de información consultadas, los campos o modalidades de búsqueda, los filtros aplicados y el número de registros recuperados durante la etapa de identificación. La última actualización de la búsqueda se realizó el 25 de junio de 2026. En Google Scholar se revisaron los primeros 100 resultados ordenados por relevancia. En total se identificaron 64 registros antes de la eliminación de duplicados. Elaboración propia.

Selección y evaluación de los estudios

El proceso de selección de los documentos fue realizado por dos revisores de manera independiente. En una primera etapa, ambos revisaron los títulos y resúmenes de los registros identificados, aplicando los criterios de inclusión y exclusión previamente establecidos. Posteriormente, los documentos considerados potencialmente pertinentes fueron evaluados mediante la lectura del texto completo.



Las discrepancias surgidas durante las etapas de cribado y elegibilidad fueron resueltas mediante discusión y consenso entre los revisores. Cuando existieron diferencias respecto de la inclusión o exclusión de un documento, se revisaron nuevamente los criterios metodológicos definidos y se tomó una decisión consensuada.

La identificación de registros duplicados se realizó mediante la comparación de elementos bibliográficos como título, autoría, año de publicación, nombre de la revista y DOI. Los documentos repetidos fueron eliminados antes de iniciar el cribado por título y resumen. De los 64 registros identificados inicialmente, se eliminaron 9 duplicados, quedando 55 documentos para la etapa de cribado.

Este procedimiento permitió mantener una trazabilidad clara de las decisiones de inclusión y exclusión y respaldar la transparencia del proceso de selección desarrollado conforme a las orientaciones de PRISMA 2020.

Fases del estudio

La investigación se desarrolló en cuatro fases:

Fase de búsqueda. Se realizó la búsqueda de literatura científica en Scopus, Web of Science, Google Scholar, SciELO, Dialnet y Redalyc. Se emplearon palabras clave como poder, política, control social, vigilancia, Maquiavelo, Foucault, power, politics, social control y surveillance. Se identificaron inicialmente 64 registros.

Fase de evaluación. Se eliminaron 9 registros duplicados, quedando 55 documentos para revisión por título y resumen. Posteriormente se excluyeron 25 publicaciones por corresponder a tesis, documentos fuera del período 2022-2026, trabajos sin texto completo o estudios sin relación directa con el objetivo de investigación. De esta forma, 30 documentos pasaron a revisión de texto completo. Fase de análisis. De los 30 documentos evaluados a texto completo, se excluyeron 15 documentos: 7 por presentar una relación secundaria con las categorías del estudio, 5 por no aportar resultados relevantes para la comparación teórica y 3 por presentar información insuficiente para el análisis. Finalmente, 15 estudios cumplieron los criterios establecidos y fueron incluidos en la revisión.

Fase de síntesis Los 15 documentos seleccionados fueron organizados en una matriz de análisis considerando autor, año, propósito del estudio, categoría abordada, principales resultados y aporte teórico. Posteriormente se compararon los hallazgos en función de tres



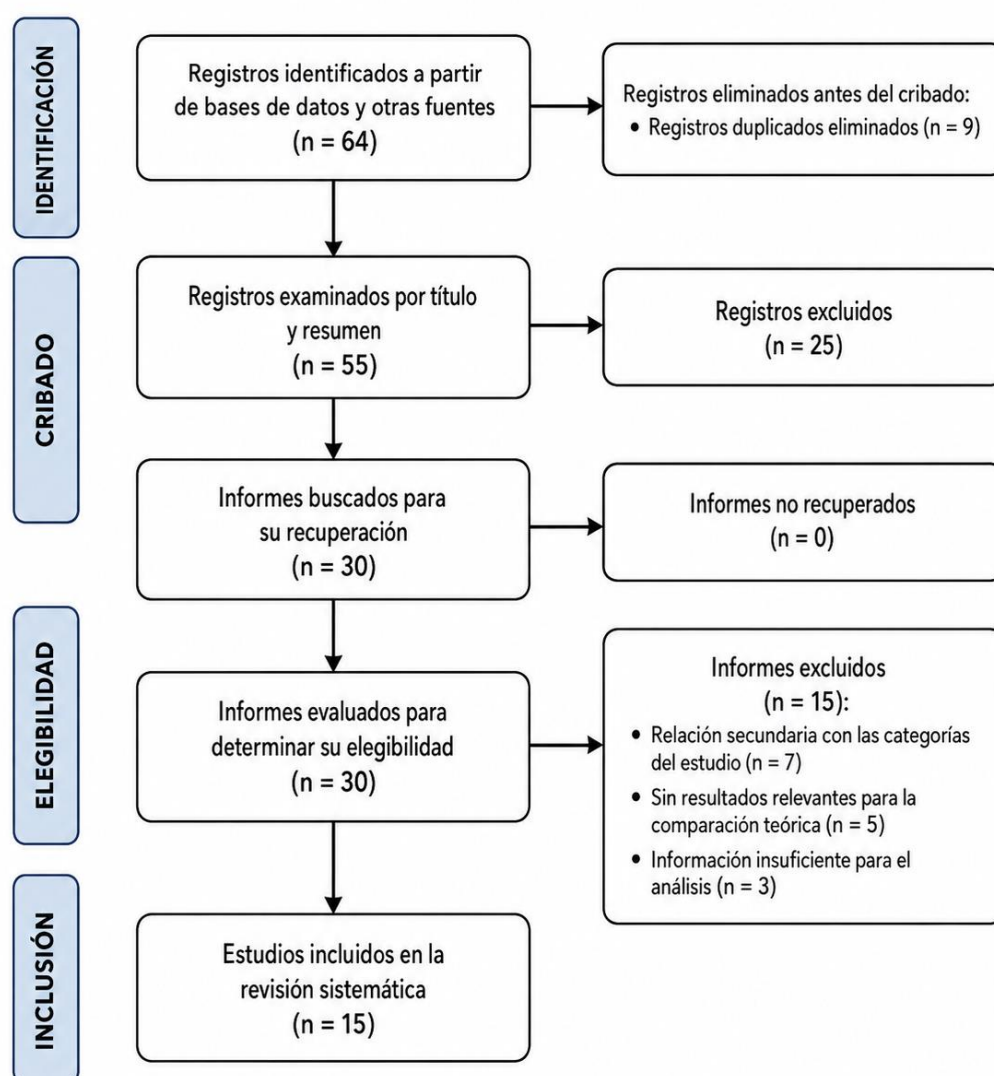
categorías de análisis: poder, política y control social. La vigilancia se abordó como una dimensión contemporánea vinculada principalmente con la categoría de control social.

Kolaski et al. (2023) destacan que las revisiones sistemáticas requieren procedimientos metodológicos explícitos y herramientas adecuadas para mejorar la calidad, transparencia y reproducibilidad del proceso de selección y análisis de los estudios.

Proceso de selección de estudios mediante PRISMA.

Figura 1.

Diagrama del método PRISMA



Nota. El diagrama representa el proceso de identificación, cribado, recuperación, elegibilidad e inclusión de los estudios conforme al modelo PRISMA 2020. Se identificaron inicialmente



64 registros; después de eliminar 9 duplicados, 55 documentos fueron sometidos a cribado. Se excluyeron 25 registros y 30 documentos fueron evaluados a texto completo. Durante la fase de elegibilidad se excluyeron 15 documentos: 7 por presentar una relación secundaria con las categorías del estudio, 5 por no aportar resultados relevantes para la comparación teórica y 3 por presentar información insuficiente para el análisis. Finalmente, 15 documentos fueron incluidos en la revisión sistemática. Elaboración propia con base en PRISMA 2020.

Descripción del proceso PRISMA

La búsqueda permitió identificar inicialmente 64 registros provenientes de las seis fuentes académicas consultadas. Después de eliminar 9 registros duplicados, quedaron 55 documentos para el cribado mediante la revisión de títulos y resúmenes. En esta etapa se excluyeron 25 publicaciones por incumplir los criterios de inclusión establecidos.

Posteriormente, 30 documentos fueron sometidos a evaluación de texto completo. En esta fase se excluyeron 15 documentos: 7 por presentar una relación secundaria con las categorías del estudio, 5 por no aportar resultados relevantes para la comparación teórica y 3 por presentar información insuficiente para el análisis. Finalmente, 15 documentos cumplieron los criterios definidos y fueron incluidos en la revisión sistemática.

Fuentes y muestra

Las fuentes utilizadas fueron Scopus, Web of Science, Google Scholar, SciELO, Dialnet y Redalyc. Se consideraron publicaciones comprendidas entre los años 2022 y 2026, en español e inglés.

La búsqueda inicial produjo 64 registros. Después del proceso de selección establecido mediante PRISMA, la muestra definitiva quedó constituida por 15 documentos académicos, entre artículos científicos y capítulos de obras académicas especializadas.

Criterios de inclusión y exclusión

Los criterios de inclusión fueron: artículos científicos y capítulos académicos publicados entre 2022 y 2026; publicaciones en español o inglés; trabajos relacionados directamente con las categorías de poder, política y control social, así como con dimensiones asociadas a la vigilancia, plataformas digitales e inteligencia artificial; disponibilidad de texto completo; autoría identificable y procedencia de revistas científicas, libros académicos o fuentes editoriales reconocidas.



Los criterios de exclusión comprendieron: documentos duplicados, tesis, publicaciones anteriores a 2022, documentos posteriores al periodo establecido, trabajos sin texto completo, estudios sin relación directa con las categorías investigadas y publicaciones que no aportaran elementos suficientes para el análisis comparativo.

Procedimiento general

El procedimiento comenzó con la definición de las categorías y palabras clave. Posteriormente se realizaron las búsquedas en las bases de datos seleccionadas y se registraron 64 documentos. Después se eliminaron duplicados y se aplicaron los criterios de inclusión y exclusión mediante la revisión de títulos, resúmenes y textos completos.

Los 15 artículos seleccionados fueron registrados en una matriz documental y clasificados según autor, año, objetivo, categoría analizada, principales aportes y conclusiones. Finalmente, se realizó una comparación cualitativa de los resultados con el propósito de identificar transformaciones y continuidades en las concepciones de poder, política y control social.

Cada documento incluido en la revisión fue asignado a una única categoría de análisis predominante: poder, política o control social. La clasificación se realizó considerando el objetivo principal del estudio, el problema investigado, los conceptos desarrollados y el aporte central reportado por sus autores. Cuando un documento abordaba simultáneamente más de una categoría, se asignó a aquella que presentaba mayor peso temático y explicativo dentro del estudio.

La codificación fue realizada por dos revisores de manera independiente. En los casos en que existieron diferencias respecto de la categoría predominante asignada, los documentos fueron revisados nuevamente y la decisión final se estableció mediante consenso, tomando como referencia el propósito principal y los hallazgos centrales de cada publicación.

A partir de esta clasificación única se calcularon las frecuencias y porcentajes descriptivos. El porcentaje correspondiente a cada categoría se obtuvo dividiendo el número de documentos asignados a dicha categoría entre el total de 15 documentos incluidos y multiplicando el resultado por 100. De este modo, poder representó 4 de 15 documentos (26,7 %), política 4 de 15 (26,7 %) y control social 7 de 15 (46,6 %).

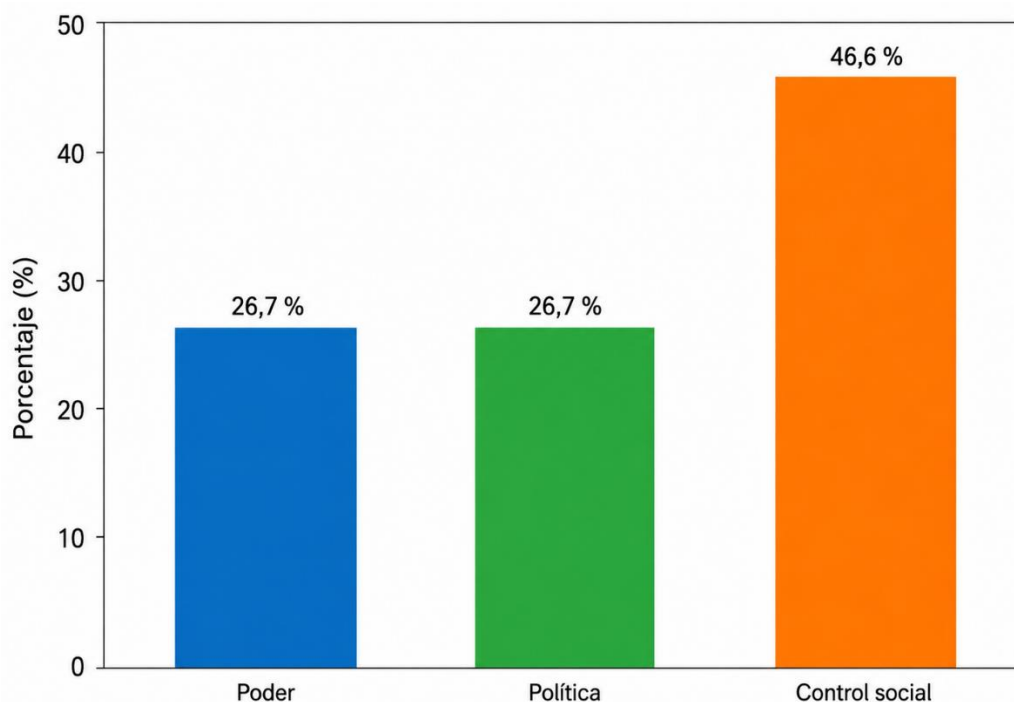
3. RESULTADOS



Los resultados se obtuvieron mediante una revisión sistemática de literatura de enfoque cualitativo, desarrollada a partir de publicaciones científicas relacionadas con las concepciones de poder, política y control social. Después de aplicar el proceso de identificación, cribado y selección mediante el método PRISMA se incluyeron finalmente 15 documentos académicos publicados entre los años 2022 y 2026, conformados principalmente por artículos científicos e incluyendo un capítulo académico especializado. Los documentos fueron recuperados de Scopus, Web of Science, Google Scholar, SciELO, Dialnet y Redalyc. Los estudios seleccionados fueron organizados mediante una matriz de análisis documental, considerando autor, año, temática principal, categoría abordada y principales aportes. Para facilitar la interpretación de los hallazgos, cada publicación fue clasificada de acuerdo con la categoría temática predominante en su contenido. De los 15 documentos analizados, 4 estudios (26,7 %) se relacionaron principalmente con el poder, 4 estudios (26,7 %) con la política y 7 estudios (46,6 %) con el control social.

Figura 2.

Distribución porcentual de los documentos según la categoría de análisis



Nota. Distribución porcentual de 15 documentos incluidos en la revisión sistemática según la categoría temática predominante analizada. Elaboración propia.



Los resultados evidenciaron una mayor presencia de investigaciones relacionadas con el control social, que representó el 46,6 % de los documentos estudiados. Este resultado estuvo asociado principalmente con temas contemporáneos como vigilancia digital, inteligencia artificial, plataformas tecnológicas, recopilación de datos y supervisión estatal. En cambio, las categorías poder y política presentaron una participación equivalente del 26,7 % cada una.

Tabla 2.

Matriz de clasificación de los estudios según las categorías de análisis

N.º	Autor(es) y año	Categoría de análisis	Tema / enfoque del estudio	Aporte principal
1	Clarke (2022)	Poder	Maquiavelo, retórica y ejercicio del poder	Analiza el poder político desde la autoridad, la persuasión y las estrategias empleadas para conservar el dominio político.
2	Park (2022)	Poder	Generalización del poder en Foucault	Explica que el poder no se encuentra concentrado únicamente en el Estado, sino que circula mediante relaciones, prácticas e instituciones sociales.
3	Rudschies (2022)	Control social	Sociedad de vigilancia	Analiza cómo las tecnologías contemporáneas modifican las relaciones entre quienes vigilan y quienes son vigilados.



4	Zuboff (2022)	Control social	Capitalismo de vigilancia	Examina la utilización masiva de datos personales como una nueva forma de poder económico, social y político ejercido por empresas tecnológicas.
5	Griffin (2023)	Política	Gobernanza de redes sociales	Evidencia el poder regulador de las plataformas digitales y su influencia sobre la esfera pública, la democracia y la circulación de información.
6	Ramírez Beltrán (2023)	Política	Hobbes, representación y democracia	Aborda la construcción de la soberanía y la representación política, destacando la relación entre autoridad, miedo y conformación del cuerpo político.
7	Saura García (2023)	Control social	Tecnologías disruptivas y democracia	Advierte sobre la influencia de las plataformas digitales, la vigilancia masiva y la concentración tecnológica sobre los procesos democráticos.



8	Albert (2024)	Poder	Hegemonía y estructuras de poder	Explica cómo determinadas relaciones de poder se reproducen mediante estructuras económicas, políticas e ideológicas.
9	Brudner (2024)	Política	Rousseau, Estado y legitimidad	Analiza la relación entre soberanía popular, administración estatal y legitimidad del poder político en el Estado contemporáneo.
10	Königs (2024)	Control social	Capitalismo de vigilancia y privacidad	Examina críticamente las relaciones entre recopilación de datos, privacidad, regulación tecnológica y poder empresarial.
11	Popiel y Vasudevan (2024)	Poder	Poder de las plataformas	Analizan cómo las plataformas digitales adquieren capacidad para establecer reglas, organizar interacciones y condicionar espacios sociales y políticos.



12	Kalluri et al. (2025)	Control social	Inteligencia artificial y vigilancia	Demuestran que los avances en visión computacional fortalecen tecnologías de reconocimiento, seguimiento y vigilancia automatizada.
13	Weber (2025)	Control social	Inteligencia artificial y vigilancia estatal	Analiza el uso de la inteligencia artificial para ampliar las capacidades estatales de supervisión, identificación y control político.
14	Nandong (2026)	Control social	Vigilancia estatal y oposición colectiva	Examina cómo la vigilancia gubernamental puede modificar comportamientos políticos, participación y formas de acción colectiva.
15	Poole (2026)	Política	Loocke y poder constituyente	Reinterpreta a Locke desde la teoría del poder constituyente, destacando la capacidad del pueblo para legitimar, modificar o sustituir formas de gobierno.

Nota. La tabla presenta los 15 estudios incluidos en la revisión sistemática después de aplicar los criterios de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión mediante el método PRISMA.



Los estudios fueron clasificados según la categoría temática predominante: poder, política o control social. Elaboración propia.

Respecto a la categoría política, los resultados reflejaron la permanencia de conceptos como soberanía, legitimidad, representación y participación ciudadana. Sin embargo, los estudios recientes mostraron que la actividad política actualmente también se desarrolla en entornos digitales, donde las plataformas sociales pueden establecer reglas, controlar contenidos y condicionar la circulación de información. Esto evidencia una ampliación del espacio político más allá de las instituciones estatales tradicionales.

La categoría control social presentó la mayor cantidad de estudios. Los artículos analizados mostraron que las formas contemporáneas de control se encuentran fuertemente relacionadas con la vigilancia digital, el procesamiento de datos personales, el reconocimiento automatizado y la inteligencia artificial. La revisión permitió identificar un tránsito desde mecanismos visibles de disciplina y vigilancia hacia sistemas tecnológicos capaces de registrar comportamientos de forma permanente y, en determinados contextos, influir sobre las decisiones de los individuos.

Tabla 3.

Principales transformaciones identificadas en las concepciones de poder, política y control social

Categoría de análisis	Concepción tradicional	Tendencia contemporánea identificada
Poder	Autoridad del gobernante, soberanía y control del Estado.	Poder distribuido entre Estados, empresas, instituciones y plataformas digitales.
Política	Gobierno, leyes, soberanía y representación ciudadana.	Participación digital, gobernanza de plataformas y nuevas formas de regulación pública y privada.
Control social	Normas, disciplina institucional y vigilancia directa.	Vigilancia digital, algoritmos, inteligencia artificial, datos y seguimiento automatizado.

Nota. Síntesis comparativa elaborada a partir de los hallazgos obtenidos en los 15 documentos seleccionados. Elaboración propia En términos generales, los resultados mostraron que las concepciones de poder, política y control social no han desaparecido ni



han sido sustituidas completamente, sino que se han transformado conforme cambian las estructuras sociales y tecnológicas. El poder continúa relacionado con la autoridad y la capacidad de influir sobre otros, pero actualmente incorpora el dominio de la información y de los entornos digitales. La política mantiene su vínculo con el Estado y la soberanía, aunque se extiende hacia nuevos actores privados, mientras que el control social presenta una transformación significativa debido al desarrollo de tecnologías de vigilancia e inteligencia artificial.

En consecuencia, el principal hallazgo de la revisión fue la identificación de un desplazamiento progresivo desde formas de poder predominantemente centralizadas y visibles hacia mecanismos de influencia y control más descentralizados, tecnológicos y cotidianos. Esta evolución permite establecer una continuidad entre las interpretaciones contemporáneas de las concepciones clásicas vinculadas con autores como Maquiavelo y Foucault y las actuales formas de poder y control presentes en las sociedades digitalizadas.

4. DISCUSIÓN

Los hallazgos de la revisión evidencian que las concepciones contemporáneas de poder, política y control social mantienen elementos procedentes del pensamiento político clásico, pero se han reconfigurado como consecuencia del desarrollo tecnológico y de la aparición de nuevos actores capaces de intervenir en la producción, circulación y control de la información. Más que una sustitución de las formas tradicionales de poder, los estudios revisados muestran una ampliación de los espacios en los que este se ejerce, incorporando plataformas digitales, sistemas algorítmicos, empresas tecnológicas y mecanismos automatizados de vigilancia.

En relación con el poder, existe una continuidad entre las interpretaciones centradas en la autoridad y aquellas que lo entienden como una relación distribuida. Clarke (2022) recupera desde Maquiavelo la importancia de la estrategia, la persuasión y la conservación del dominio político, mientras que Park (2022), desde una lectura foucaultiana, enfatiza que el poder no se localiza exclusivamente en una autoridad central, sino que circula mediante relaciones, instituciones y prácticas sociales. Esta segunda perspectiva encuentra una prolongación contemporánea en Albert (2024) y Popiel y Vasudevan (2024). Mientras Albert destaca la reproducción del poder mediante estructuras económicas, políticas e ideológicas, Popiel y



Vasudevan muestran que las plataformas digitales han adquirido capacidad para establecer reglas, organizar interacciones y condicionar los espacios en los que se desarrolla parte de la vida social y política. En conjunto, estos aportes sugieren que el poder contemporáneo no ha dejado de estar relacionado con el Estado, pero ya no puede analizarse únicamente desde él. En la categoría política se observa una tensión similar entre continuidad y transformación. Ramírez Beltrán (2023), Brudner (2024) y Poole (2026) mantienen en el centro del análisis cuestiones como soberanía, representación, legitimidad y capacidad de la ciudadanía para constituir o modificar formas de gobierno. Griffin (2023), en cambio, introduce un desplazamiento relevante al mostrar que determinadas funciones de regulación que tradicionalmente se atribuían a instituciones públicas también son ejercidas por plataformas privadas. Esto implica que la política contemporánea se desarrolla en un escenario híbrido en el que las reglas de participación, visibilidad y circulación de información pueden depender tanto de decisiones estatales como de criterios establecidos por empresas tecnológicas. La consecuencia teórica es que conceptos como soberanía y legitimidad deben examinarse también frente a actores privados que poseen una capacidad regulatoria considerable, aunque no cuenten con la legitimidad política tradicional del Estado.

El predominio del control social en la literatura reciente puede interpretarse a partir de la expansión de tecnologías capaces de recopilar, procesar y utilizar grandes cantidades de datos. Rudschies (2022) muestra que la vigilancia contemporánea involucra múltiples actores y no responde exclusivamente a una relación vertical entre Estado y ciudadanía. Zuboff (2022) profundiza esta interpretación al vincular la extracción masiva de datos con nuevas formas de poder económico y social ejercidas por corporaciones tecnológicas. Saura García (2023) añade una dimensión política al advertir que la concentración tecnológica puede influir en la opinión pública y en los procesos democráticos. Estas perspectivas permiten explicar por qué el control social ocupa una posición relevante en los estudios actuales: la vigilancia ha dejado de depender únicamente de mecanismos visibles de supervisión y puede incorporarse de manera cotidiana a plataformas, dispositivos y servicios digitales.

Los aportes de Kalluri et al. (2025), Weber (2025) y Nandong (2026) muestran además que la inteligencia artificial incrementa la escala y capacidad de estos procesos. El reconocimiento facial, la visión computacional, el seguimiento automatizado y el procesamiento masivo de información permiten identificar patrones y



comportamientos con una capacidad que supera las formas tradicionales de vigilancia. Sin embargo, estos estudios también evidencian que el desarrollo tecnológico no elimina la dimensión política del control. Weber (2025) señala que los sistemas de vigilancia no anulan completamente la capacidad de adaptación y resistencia de los individuos, mientras que Nandong (2026) destaca que la sola percepción de estar siendo observado puede modificar la participación y la acción colectiva. Esto sugiere que el control contemporáneo opera tanto mediante infraestructura tecnológica como a través de efectos anticipatorios sobre la conducta.

No obstante, los estudios revisados no presentan una interpretación completamente homogénea de la vigilancia digital. La posición de Königs (2024) introduce un contraste relevante al cuestionar que toda recopilación comercial de información deba entenderse automáticamente como una forma equivalente de dominación. Su planteamiento obliga a considerar las condiciones concretas bajo las cuales se obtienen y utilizan los datos, así como la existencia de mecanismos de regulación, transparencia y protección de derechos. Esta perspectiva matiza las posiciones más críticas de Zuboff (2022) y Saura García (2023) y permite evitar una interpretación determinista de la tecnología. El problema, por tanto, no reside únicamente en la existencia de sistemas de recopilación de datos, sino en quién los controla, con qué finalidad, bajo qué reglas y con qué posibilidades de supervisión democrática.

Desde esta perspectiva, uno de los principales aportes teóricos de la revisión consiste en identificar una transición desde modelos predominantemente centrados en el poder estatal hacia configuraciones más distribuidas, en las que interactúan gobiernos, empresas tecnológicas, plataformas, algoritmos e individuos. Esta transformación no implica la desaparición de la soberanía, la autoridad o la disciplina, sino su coexistencia con nuevas capacidades de clasificación, predicción y regulación basadas en datos. En consecuencia, las categorías clásicas de poder y política continúan siendo útiles, pero requieren incorporar dimensiones relacionadas con la infraestructura digital, la gobernanza de plataformas y la automatización de la vigilancia.

Finalmente, los hallazgos plantean implicaciones para el estudio contemporáneo de la democracia y los derechos ciudadanos. Si una parte creciente de la comunicación, la información y la interacción social se desarrolla en espacios administrados



mediante algoritmos y plataformas privadas, resulta necesario examinar con mayor atención los mecanismos de transparencia, protección de datos, rendición de cuentas y regulación tecnológica. La discusión sobre poder y control social, por tanto, no puede limitarse a determinar quién ejerce autoridad, sino que debe incluir cómo se producen y utilizan los datos, quién diseña las reglas algorítmicas y qué mecanismos existen para cuestionar decisiones que pueden afectar la privacidad, la participación y la autonomía de las personas.

5. CONCLUSIÓN

La revisión sistemática de 15 documentos académicos publicados entre 2022 y 2026 permitió analizar interpretaciones contemporáneas sobre la evolución de las concepciones de poder, política y control social vinculadas con aportes clásicos y su relación con formas actuales de autoridad, vigilancia y regulación social.

Los hallazgos muestran una continuidad de conceptos tradicionales como autoridad, soberanía, legitimidad, representación y disciplina, aunque estos adquieren nuevas manifestaciones en contextos caracterizados por el uso intensivo de tecnologías digitales. El poder continúa relacionado con la capacidad de influir sobre individuos y colectivos, pero los estudios revisados evidencian que su ejercicio ya no se concentra exclusivamente en instituciones estatales, sino que también se distribuye entre actores privados, plataformas digitales, estructuras económicas y sistemas algorítmicos.

En relación con la política, la literatura analizada mantiene la relevancia de la soberanía, la representación y la legitimidad, pero incorpora nuevos espacios de regulación y participación vinculados con plataformas digitales y empresas tecnológicas. Esto amplía el análisis político más allá de las instituciones tradicionales y plantea la necesidad de considerar la influencia de actores privados en la organización de la comunicación, la información y la participación pública.

El control social constituye la categoría con mayor presencia en el corpus revisado y se encuentra especialmente asociado con vigilancia digital, recopilación de datos, inteligencia artificial, reconocimiento automatizado y supervisión estatal. Los documentos analizados permiten identificar un desplazamiento desde mecanismos predominantemente visibles y centralizados de control hacia formas más distribuidas, tecnológicas y automatizadas, sin que esto implique la desaparición de los mecanismos tradicionales de autoridad y regulación.



En conjunto, la revisión evidencia que las concepciones clásicas de poder, política y control social conservan utilidad interpretativa, pero requieren ser examinadas a la luz de nuevas condiciones tecnológicas, económicas y sociales. Las transformaciones identificadas sugieren una coexistencia entre formas tradicionales de poder y nuevos mecanismos vinculados con el control de la información, la gobernanza de plataformas y los sistemas algorítmicos.

Como línea de investigación futura, se recomienda ampliar el corpus documental, incorporar periodos temporales más extensos y desarrollar estudios empíricos que permitan analizar cómo diferentes grupos sociales perciben y experimentan las nuevas formas de vigilancia, poder digital y control social. Asimismo, resultaría pertinente comparar distintos contextos nacionales y examinar con mayor profundidad aspectos como protección de datos, transparencia algorítmica, regulación de plataformas e inteligencia artificial.

Limitaciones del estudio

La presente revisión presenta varias limitaciones que deben considerarse al interpretar sus hallazgos. En primer lugar, el corpus analizado estuvo conformado por 15 documentos académicos, lo que restringe el alcance de las conclusiones y no permite asumir que los resultados representen la totalidad de la producción científica existente sobre poder, política y control social. En segundo lugar, la delimitación temporal comprendida entre 2022 y 2026 favoreció el análisis de literatura reciente, pero excluyó publicaciones anteriores que podrían aportar otras interpretaciones relevantes sobre la evolución de estas categorías.

Asimismo, las fuentes consultadas presentan características heterogéneas en cuanto a cobertura, criterios de indexación y mecanismos de recuperación de información. Particularmente, la inclusión de Google Scholar permitió ampliar la búsqueda, aunque esta herramienta presenta menor control sobre la indexación y ordenamiento de los resultados en comparación con bases de datos bibliográficas especializadas.

Otra limitación corresponde al procedimiento de clasificación temática. Cada documento fue asignado a una única categoría predominante —poder, política o control social—, aun cuando algunos estudios abordaban simultáneamente más de una de estas dimensiones. Esta decisión permitió obtener una clasificación comparativa y calcular frecuencias y porcentajes, pero puede simplificar la naturaleza multidimensional de algunos trabajos, especialmente aquellos



relacionados con vigilancia digital, plataformas tecnológicas e inteligencia artificial. Finalmente, no se aplicó una herramienta estandarizada de evaluación formal de calidad metodológica de los documentos incluidos. La selección se fundamentó principalmente en criterios de pertinencia temática, relación con el objetivo de la investigación, disponibilidad de texto completo y suficiencia de información para el análisis. Por esta razón, los hallazgos deben interpretarse como una síntesis cualitativa del corpus seleccionado y no como una valoración comparativa de la calidad metodológica de los estudios revisados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albert, M. J. (2024). Growth hegemony and post-growth futures: A complex hegemony approach. *Review of International Studies*, 50(5), 932–942. <https://doi.org/10.1017/S0260210524000159>
- Brudner, A. (2024). Can the constitutional state accommodate the administrative state? Rousseau versus Hegel. *Jurisprudence*, 15(4), 515–541. <https://doi.org/10.1080/20403313.2024.2342194>
- Clarke, M. T. (2022). Machiavelli's virtuous princes: Rhetoric, power, and the politics of ironic historiography. *The Journal of Politics*, 84(1), 483–495. <https://doi.org/10.1086/715596>
- Griffin, R. (2023). Public and private power in social media governance: Multistakeholderism, the rule of law and democratic accountability. *Transnational Legal Theory*, 14(1), 46–89. <https://doi.org/10.1080/20414005.2023.2203538>
- Kalluri, P. R., Agnew, W., Cheng, M., Owens, K., Soldaini, L., & Birhane, A. (2025). Computer-vision research powers surveillance technology. *Nature*, 643, 73–79.
- Kolaski, K., Logan, L. R., & Ioannidis, J. P. A. (2023). Guidance to best tools and practices for systematic reviews. *Systematic Reviews*, 12, 96. <https://doi.org/10.1186/s13643-023-02255-9>
- Königs, P. (2024). In defense of 'surveillance capitalism'. *Philosophy & Technology*. <https://doi.org/10.1007/s13347-024-00804-1>
- Nandong, G. (2026). State surveillance and collective dissent. *American Journal of Political Science*. <https://doi.org/10.1111/ajps.70057>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson,



- E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Park, J. (2022). Does power “spread”? Foucault on the generalization of power. *Political Theory*, 50(4), 553–574. <https://doi.org/10.1177/00905917211046576>
- Poole, T. (2026). Locke on the ‘true foundations’ of government. In P. Niesen, M. Patberg, & L. Rubinelli (Eds.), *The Oxford handbook of constituent power* (pp. 76–87). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780192873170.013.0006>
- Popiel, P., & Vasudevan, K. (2024). Platform frictions, platform power, and the politics of platformization. *Information, Communication & Society*, 27(10), 1867–1883. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2024.2361095>
- Ramírez Beltrán, J. A. (2023). Imagen y democracia en Thomas Hobbes. *Praxis Filosófica*, 56, 181–210. <https://doi.org/10.25100/pfilosofica.v0i56.12154>
- Rudschies, C. (2022). Power in the modern ‘surveillance society’: From theory to methodology. *Information Polity*, 27, 275–289. <https://doi.org/10.3233/IP-211536>
- Sauer, P. C., & Seuring, S. (2023). How to conduct systematic literature reviews in management research: A guide in 6 steps and 14 decisions. *Review of Managerial Science*, 17, 1899–1933. <https://doi.org/10.1007/s11846-023-00668-3>
- Saura García, C. (2023). Poderes fácticos y tecnologías disruptivas: Hacia una democracia de la vigilancia basada en el dominio de las plataformas digitales. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 87, 1–18. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n87.a1>
- Weber, V. (2025). China’s AI-powered surveillance state. *Journal of Democracy*, 36(4), 151–160. <https://doi.org/10.1353/jod.2025.a970356>
- Zuboff, S. (2022). Surveillance capitalism or democracy? The death match of institutional orders and the politics of knowledge in our information civilization. *Organization Theory*, 3(3). <https://doi.org/10.1177/26317877221129290>

CONFLICTO DE INTERESES

No existe.

FINANCIAMIENTO

No aplica.



CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Eduardo Santiago Moncayo Vaca; Karla Stefania Robles Ruales.

Metodología: Eduardo Santiago Moncayo Vaca; Loyda Ximena Vanegas Chacha.

Investigación: Karla Stefania Robles Ruales; Loyda Ximena Vanegas Chacha; Darwin Fabricio Rivadeneira Gallardo; Lorgia de Fátima Ochoa Roblez.

Redacción – borrador original: Eduardo Santiago Moncayo Vaca; Karla Stefania Robles Ruales; Loyda Ximena Vanegas Chacha.

Redacción – revisión y edición: Eduardo Santiago Moncayo Vaca; Karla Stefania Robles Ruales; Loyda Ximena Vanegas Chacha; Darwin Fabricio Rivadeneira Gallardo; Lorgia de Fátima Ochoa Roblez.

