Sage Sphere of Technology, Sciences, Discoveries and Society

ISSN: 3091-1915

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

SSTSDS-Vol.4. N1. 159

Articulación institucional y servicios especializados para el desarrollo del turismo de congresos y convenciones en Quito y Guayaquil

Institutional coordination and specialized services for the development of congress and convention tourism in Quito and Guayaquil

Autores:

Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
fgaraicoaf@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0000-0003-0608-0411

Jhon Jairo Chávez Cevallos
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
jchavezc12@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0008-5548-0685

Julio Joshua Guale Rodríguez
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
jgualer2@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0003-7330-390X

Meyvi Matilde Alvarado Galarza
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
malvaradog11@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0000-6537-9611

Jefferson Alexis Pérez Charij
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
jperezc28@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0007-6217-9113

Autor de correspondencia: *Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes*, fgaraicoaf@unemi.edu.ec

Enviado: 25-08-2026 **Revisado:** 28-09-2026
Aceptado: 19-10- 2026 **Publicado:** 20-10-2026

Cómo citar este artículo:

Garaicoa Fuentes, F. L., Chávez Cevallos, J. J., Guale Rodríguez, J. J., Alvarado Galarza, M. M., & Pérez Charij, J. A. (2026). Articulación institucional y servicios especializados para el desarrollo del turismo de congresos y convenciones en Quito y Guayaquil. *Sage Sphere of Technology, Sciences, Discoveries And Society*, *4*(1), 1-20. https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

ISSN: 3091-1915

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

RESUMEN

El objetivo del estudio fue analizar la articulación institucional y los servicios especializados que respaldan el desarrollo del turismo de congresos y convenciones en Quito y Guayaquil. Se desarrolló una investigación cualitativa-documental, descriptivo-comparativa, no experimental, observacional y transversal, mediante una revisión documental sistematizada de literatura científica y fuentes oficiales e institucionales, actualizada al 2 de octubre de 2026. La evidencia se examinó mediante cuatro categorías: gobernanza y articulación institucional, captación y promoción de eventos, servicios especializados e integración del producto de reuniones. Los resultados muestran que ambas ciudades documentan mecanismos que relacionan organismos de gestión turística con hoteles, sedes para eventos, organizadores y proveedores. Quito registra apoyo a postulaciones, articulación con alojamiento y proveedores, visitas de inspección y promoción de eventos; Guayaquil documenta asistencia mediante su Buró de Convenciones, selección de sedes y proveedores, inspecciones, actividades para delegados y acciones conjuntas de promoción. Se concluye que el desarrollo del segmento depende no solo de infraestructura, sino también de capacidades organizativas para integrar actores y servicios. La evidencia documental permite caracterizar estos mecanismos, pero no medir por sí sola su calidad, intensidad o efectividad.

Palabras clave: articulación institucional; congresos y convenciones; gobernanza turística; servicios especializados; turismo de reuniones.

ABSTRACT

The objective of this study was to analyze the institutional coordination and specialized services supporting the development of congress and convention tourism in Quito and Guayaquil. A qualitative documentary, descriptive-comparative, non-experimental, observational, and cross-sectional study was conducted through a systematized documentary review of scientific literature and official and institutional sources, updated through October 2, 2026. Evidence was examined through four categories: governance and institutional coordination, event attraction and promotion, specialized services, and integration of the meetings tourism product. Results show that both cities document mechanisms connecting tourism management organizations with hotels, event venues, organizers, and suppliers. Quito reports support for bids, coordination with accommodation and suppliers, inspection visits, and event promotion; Guayaquil documents assistance through its Convention Bureau, venue and supplier selection, inspections, activities for delegates, and joint promotional actions. It is concluded that the development of this segment depends not only on infrastructure but also on organizational capacities to integrate stakeholders and services. Documentary evidence enables these mechanisms to be characterized, although it cannot independently measure their quality, intensity, or effectiveness.

Keywords: congresses and conventions; institutional coordination; meetings tourism; specialized services; tourism governance.

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

1. INTRODUCCIÓN

El turismo de congresos y convenciones constituye una modalidad especializada que moviliza una red de actores vinculados con la planificación, promoción y ejecución de eventos. La disponibilidad de centros de convenciones, hoteles y otros espacios representa una parte de la oferta; sin embargo, su aprovechamiento requiere coordinación entre organismos de gestión turística, asociaciones profesionales, organizadores de eventos, proveedores especializados y empresas relacionadas con el destino. En consecuencia, el análisis del segmento requiere considerar no solamente los recursos físicos disponibles, sino también las relaciones institucionales y los servicios que permiten integrarlos.

El estudio de los eventos planificados ha ampliado su análisis desde la logística del encuentro hacia sus relaciones con la gestión del destino, sus efectos territoriales y la creación de productos turísticos complementarios. Getz y Page (2016) señalan que el turismo de eventos requiere una comprensión integrada de las experiencias, los actores y los procesos de planificación; por ello, la infraestructura constituye una condición relevante, aunque no suficiente para explicar el funcionamiento del segmento.

La colaboración constituye un componente relevante de la gestión turística de los destinos. Wang (2008a) identifica a las oficinas de convenciones y visitantes (convention and visitors bureaus [CVB]) como actores que pueden desempeñar funciones de coordinación del marketing y de construcción de la imagen del destino mediante relaciones con empresas turísticas locales. Su análisis también identifica desafíos relacionados con la gobernanza y el posicionamiento de estas organizaciones, por lo que su existencia formal no equivale necesariamente a una coordinación efectiva.

Desde una perspectiva complementaria, Wang (2008b) analiza las iniciativas colaborativas como procesos desarrollados entre organizaciones relacionadas con la gestión y promoción de los destinos. Esta aproximación resulta pertinente para el turismo de reuniones porque la captación y organización de un congreso puede requerir coordinación entre actores públicos y privados responsables de promoción, alojamiento, espacios, logística y servicios complementarios.

Dentro de este sistema, los burós de convenciones constituyen actores especializados. Jiménez Castillo et al. (2007) destacan su papel en la organización del marketing de los

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

destinos de reuniones y sus funciones de promoción e intermediación entre la oferta y la demanda turística. De esta manera, pueden actuar como articuladores entre las capacidades disponibles en el destino y los requerimientos de organizadores y compradores de eventos.

La literatura específica sobre congresos muestra asimismo que el producto de reuniones presenta un carácter multidimensional. Caber et al. (2017), al analizar destinos de congresos, consideraron atributos relacionados con instalaciones, alojamiento y características complementarias del destino. Por su parte, Welthagen et al. (2022) desarrollaron un marco aplicado de competitividad del turismo de conferencias mediante múltiples factores y atributos. Estos antecedentes evidencian que la organización y desarrollo de congresos no puede comprenderse mediante un único recurso del destino.

Jo et al. (2019) identificaron que la selección de destinos para reuniones de asociaciones internacionales involucra diversos participantes y criterios de decisión, entre ellos atributos de la sede y de la ciudad. Asimismo, Yoon y Wang (2023) destacan la colaboración entre actores de la cadena de suministro MICE como un componente para integrar servicios y capacidades operativas. Estos antecedentes justifican examinar simultáneamente gobernanza, promoción y prestaciones especializadas.

La existencia de mecanismos de coordinación tampoco equivale por sí sola a un determinado nivel de desempeño. Aureli y Del Baldo (2019), al estudiar la medición del desempeño de los burós de convenciones en contextos de redes, señalan que estas organizaciones requieren coordinar distintos operadores relacionados con el turismo y atender expectativas de diferentes grupos de interés. Sus resultados muestran, además, que las métricas de desempeño requieren adaptación a las características de cada contexto y que un modelo universal de evaluación para todos los burós no resulta adecuado. Esta consideración es relevante para el presente estudio, porque impide convertir automáticamente la presencia documental de determinados servicios en una puntuación de desempeño o en una jerarquía entre destinos.

La gobernanza del destino también depende de las relaciones entre las organizaciones y de su capacidad para establecer procesos compartidos. Volgger y Pechlaner (2014) resaltan la importancia de la capacidad de articulación de los organismos de gestión del destino, mientras que Bichler y Lösch (2019) analizan la colaboración entre grupos de interés como una dimensión de la gobernanza turística. Estas perspectivas orientan la comparación

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

documental sin equiparar la existencia de servicios publicados con su efectividad real.

En Ecuador, Quito y Guayaquil presentan estructuras institucionales relacionadas con el turismo de reuniones. En Quito, la Empresa Pública Metropolitana de Gestión de Destino Turístico —Quito Turismo— declara entre sus funciones facilitar y gestionar el desarrollo y promoción del turismo y de la industria de reuniones en articulación con el sistema turístico y otros sectores productivos. Para la captación de eventos, la institución documenta servicios relacionados con selección de espacios, facilitación de reservas hoteleras, contacto con proveedores formalizados, preparación de postulaciones, coordinación de visitas de inspección, material promocional y publicación de eventos en el calendario de convenciones de la ciudad (Quito Turismo, 2021).

La evidencia institucional permite identificar además acciones concretas de captación y articulación. En julio de 2024, Quito fue designada sede del Congreso de la Confederación de Entidades Organizadoras de Congresos y Afines de América Latina (COCAL) 2026 después de un proceso de postulación. La comunicación institucional identifica la participación de asociaciones, organizadores de eventos, proveedores, burós de convenciones, academia, operadores turísticos, agencias de viajes, hotelería, empresas y entidades gubernamentales (Quito Turismo, 2024a).

En mayo de 2025, Quito Turismo informó asimismo que la ciudad había sido seleccionada como sede de Convening LATAM PCMA 2026 y atribuyó esta selección a un proceso de trabajo articulado desarrollado durante tres años entre actores de los sectores público y privado (Quito Turismo, 2025).

Otro antecedente institucional es el Programa de Embajadores, comunicado por Quito Turismo en noviembre de 2024, destinado a vincular asociaciones profesionales de los ámbitos académico, científico, médico y empresarial con la atracción de congresos internacionales. Esta acción muestra una modalidad específica de articulación entre la promoción del destino y las redes de potenciales organizadores (Quito Turismo, 2024b).

En Guayaquil, la Dirección General de Turismo y Eventos Especiales y el Buró de Convenciones comunican servicios de asesoría a organizadores de congresos, convenciones y eventos. La información municipal identifica apoyo en la elección de sedes y proveedores, visitas de inspección, recorridos para delegados, material promocional, vínculos con hoteles y propuestas culturales complementarias (Alcaldía de Guayaquil, 2025a). Esta

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

evidencia caracteriza servicios anunciados institucionalmente, no su nivel de utilización o satisfacción.

La Alcaldía de Guayaquil documenta además servicios del Buró de Convenciones relacionados con coordinación de visitas de inspección, asesoramiento para seleccionar sedes y proveedores, recorridos turísticos para delegados y acompañantes, material promocional, gestión de descuentos en hoteles y sedes y actividades culturales (Alcaldía de Guayaquil, 2025a).

La evidencia reciente muestra también acciones de articulación sectorial. El Guayaquil MICE Summit 2025 reunió a más de 150 representantes vinculados con hotelería, organización de eventos, operación turística y provisión de servicios e incorporó un programa de embajadores orientado a involucrar actores locales en la promoción del destino (Alcaldía de Guayaquil, 2025b). En junio de 2026, la participación de Guayaquil en FIEXPO Latin America integró una delegación encabezada por la Dirección de Turismo y Eventos Especiales junto con 15 coexpositores, entre ellos el Buró de Convenciones, hoteles, organizadores profesionales de eventos, empresas de gestión de destinos, centros de convenciones, sedes y asociaciones especializadas (Alcaldía de Guayaquil, 2026).

A pesar de estas evidencias, la información sobre ambas ciudades se encuentra distribuida entre literatura científica, páginas institucionales, documentos administrativos y comunicaciones oficiales. Esta dispersión dificulta disponer de una caracterización integrada de los actores, mecanismos y servicios que estructuran el apoyo al segmento. Asimismo, las diferencias en la forma y nivel de detalle con que las instituciones comunican sus actividades impiden interpretar la ausencia de información publicada como evidencia de inexistencia de una determinada capacidad.

En este contexto, el problema de investigación se relaciona con la falta de una caracterización documental integrada y comparable de los mecanismos de articulación institucional y de los servicios especializados que respaldan el turismo de congresos y convenciones en Quito y Guayaquil. La pregunta que orienta el estudio es: ¿cómo se configuran la articulación institucional y los servicios especializados que respaldan el desarrollo del turismo de congresos y convenciones en Quito y Guayaquil?

El objetivo general fue analizar la articulación institucional y los servicios especializados que respaldan el desarrollo del turismo de congresos y convenciones en Quito y

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Guayaquil, mediante evidencia científica, oficial e institucional, con el propósito de caracterizar sus estructuras de apoyo, capacidades documentadas y brechas de información. De este propósito se derivaron cuatro objetivos específicos: identificar los actores institucionales y especializados vinculados con el segmento; caracterizar los servicios documentados de apoyo a la planificación, promoción, captación y ejecución de eventos; analizar los mecanismos de articulación entre gestión turística, alojamiento, sedes y proveedores; y examinar similitudes, diferencias y brechas documentales a la luz de la literatura científica. Debido al alcance descriptivo-comparativo y documental, no se formuló una hipótesis causal.

2. METODOLOGÍA

La investigación se desarrolló mediante un enfoque cualitativo-documental, con alcance descriptivo-comparativo y diseño no experimental, observacional y transversal. La elección de este diseño respondió a que el objeto de estudio estuvo constituido por funciones institucionales, servicios especializados, actores y mecanismos de articulación previamente documentados, sin manipulación de variables ni intervención sobre participantes humanos.

Las unidades territoriales de análisis fueron Quito y Guayaquil. Las unidades documentales estuvieron constituidas por artículos científicos revisados por pares y documentos oficiales e institucionales relacionados con gobernanza turística, colaboración entre actores, burós de convenciones, turismo de congresos y convenciones, captación y promoción de eventos y servicios especializados. La comparación no tuvo como propósito establecer cuál ciudad presenta mayor competitividad, sino caracterizar cómo se configura documentalmente el sistema de apoyo al turismo de reuniones en cada caso.

La búsqueda documental fue actualizada el 2 de octubre de 2026 y se desarrolló mediante dos componentes complementarios. El primero estuvo dirigido a identificar literatura científica para fundamentar las categorías analíticas e interpretar los resultados. El segundo consistió en una búsqueda institucional dirigida en los portales oficiales de los organismos responsables de la gestión turística de Quito y Guayaquil, orientada a localizar evidencia territorial sobre funciones, servicios, actores y mecanismos de articulación.

Para localizar literatura científica se emplearon combinaciones de términos en español e inglés. Las principales ecuaciones fueron: ("congress tourism" OR "convention tourism" OR

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

"meetings tourism" OR MICE) AND ("institutional coordination" OR governance OR collaboration OR stakeholders); ("convention bureau" OR "convention and visitors bureau") AND (collaboration OR governance OR coordination OR destination); ("congress tourism" OR "convention tourism" OR MICE) AND ("specialized services" OR suppliers OR organizers OR "event bidding"); y ("turismo de reuniones" OR "turismo de congresos" OR "turismo de convenciones") AND ("articulación institucional" OR gobernanza OR colaboración OR "buró de convenciones"). La búsqueda temática se complementó mediante consultas por título y DOI para verificar los metadatos bibliográficos de los trabajos seleccionados.

Para la evidencia territorial se efectuaron búsquedas dirigidas mediante combinaciones de los términos Quito, Guayaquil, turismo de reuniones, MICE, congresos, convenciones, buró de convenciones, captación de eventos, proveedores y servicios especializados. Se priorizaron los dominios institucionales de Quito Turismo, Guayaquil Turismo y la Alcaldía de Guayaquil. Esta estrategia permitió identificar páginas de servicios, comunicaciones institucionales y documentos relacionados con postulaciones, promoción, asistencia a organizadores, cooperación público-privada y participación de actores especializados.

Los criterios de inclusión fueron: relación directa con una o más categorías del estudio; identificación del autor o institución responsable; trazabilidad de la fuente; descripción explícita de funciones, actores, servicios o mecanismos de articulación; y procedencia científica, gubernamental o institucional verificable. En la literatura científica se priorizaron publicaciones revisadas por pares con metadatos bibliográficos verificables y DOI cuando estuvo disponible. Para caracterizar las ciudades se priorizaron fuentes primarias de los organismos responsables de su gestión y promoción turística.

Se excluyeron contenidos de autoría indeterminada, páginas de opinión, resultados duplicados, publicaciones comerciales sin respaldo institucional, agregadores cuando estaba disponible la fuente científica original y afirmaciones promocionales que no permitieran identificar una actividad, servicio, actor o mecanismo concreto. Cuando las comunicaciones institucionales contenían afirmaciones valorativas sobre liderazgo, éxito o competitividad, estas no fueron asumidas como resultados científicos; únicamente se extrajeron hechos documentables relacionados con actividades, servicios, actores participantes y mecanismos de coordinación.

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

La búsqueda tuvo carácter dirigido y orientado a las categorías del estudio. Por esta razón, no se presenta un número total de registros recuperados como si correspondiera a una revisión sistemática exhaustiva en bases bibliométricas cerradas. Esta decisión evita atribuir exhaustividad a un procedimiento diseñado para construir y contrastar un corpus documental pertinente y verificable.

La técnica empleada fue la revisión documental mediante análisis de contenido categorial. Como instrumento de sistematización se utilizó una matriz de extracción con los campos: ciudad, institución o actor, función o servicio documentado, categoría analítica, actores vinculados, evidencia identificada, fecha y fuente. Un mismo documento localizado mediante más de una búsqueda fue registrado y analizado una sola vez, con el propósito de evitar duplicidades.

Las categorías se definieron a partir de la pregunta y del objetivo de investigación y posteriormente se contrastaron con la literatura científica. Se establecieron cuatro: gobernanza y articulación institucional, referida a organismos y mecanismos documentados de coordinación; captación y promoción de eventos, que comprende postulaciones, promoción, visitas de inspección y participación en espacios especializados; servicios especializados, relacionados con asesoramiento, proveedores, organizadores, apoyo logístico y asistencia al organizador; e integración del producto de reuniones, entendida como la vinculación documentada entre alojamiento, sedes para eventos, proveedores, oferta turística y servicios complementarios.

El procedimiento analítico comprendió cinco etapas: identificación de documentos potencialmente pertinentes; evaluación conforme a los criterios de inclusión y exclusión; extracción de evidencias; clasificación según las cuatro categorías analíticas; y contraste entre Quito y Guayaquil. Una capacidad fue registrada únicamente cuando estuvo explícitamente respaldada por una fuente. No se asumió que un servicio documentado en una ciudad estuviera presente en la otra y la ausencia de información publicada no fue interpretada automáticamente como inexistencia del servicio.

Para fortalecer la validez interpretativa se diferenciaron las funciones de las fuentes. La literatura científica proporcionó el sustento conceptual para interpretar los hallazgos, mientras que las fuentes oficiales e institucionales permitieron comprobar la existencia documental de actividades, servicios y mecanismos de articulación. La

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

confiabilidad se favoreció mediante la conservación de la relación fuente–evidencia–categoría, la eliminación de duplicidades y la comprobación de los metadatos bibliográficos en fuentes editoriales o repositorios académicos cuando estuvieron disponibles.

No se construyó un índice sintético ni se asignaron puntuaciones. La presencia documental de un servicio no demuestra su calidad, frecuencia, continuidad o efectividad. Asimismo, las diferencias en la cantidad o detalle de información publicada por las instituciones no fueron interpretadas automáticamente como diferencias de capacidad entre las ciudades. Esta decisión es consistente con Aureli y Del Baldo (2019), quienes muestran que los sistemas de medición del desempeño de los burós de convenciones requieren adaptación a los diferentes contextos y actores.

El estudio no implicó interacción con personas, tratamiento de datos personales ni intervención experimental. Se respetaron los principios de atribución y trazabilidad de las fuentes y no se estimaron ni imputaron datos ausentes. Entre las principales limitaciones se reconocen la dependencia de documentación públicamente disponible, el carácter autorreportado de parte de la información institucional, las diferencias de actualización y nivel de detalle entre las fuentes y el carácter dirigido de la búsqueda, que no permite afirmar una exhaustividad bibliográfica equivalente a una revisión sistemática desarrollada en bases bibliométricas cerradas.

3. RESULTADOS

El análisis documental permitió identificar mecanismos institucionales y servicios de apoyo al turismo de congresos y convenciones en Quito y Guayaquil. Las evidencias se organizaron de acuerdo con las cuatro categorías definidas metodológicamente. Debido a que las instituciones presentan sus actividades con distintos niveles de detalle, los resultados describen capacidades documentadas y no constituyen una medición de desempeño comparativo.

Tabla 1.

Articulación institucional documentada para el turismo de congresos y convenciones

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Categoría	Quito	Guayaquil
Gestión institucional del segmento	Quito Turismo, con funciones relacionadas con la industria de reuniones	Dirección de Turismo y Eventos Especiales y Buró de Convenciones
Vinculación con actores	Asociaciones, organizadores, proveedores, academia, operadores, hotelería, empresas y entidades públicas	Hoteles, organizadores, operadores, proveedores, empresas de gestión de destinos, sedes y asociaciones
Cooperación para captación	Postulaciones y acciones conjuntas con actores públicos y privados	Asistencia a organizadores y acciones conjuntas de promoción y captación
Espacios de articulación	Candidaturas, eventos internacionales y acciones de promoción	MICE Summit, programa de embajadores y participación conjunta en ferias
Integración de proveedores	Vinculación con proveedores formalizados	Portafolio y asesoría para selección de proveedores

Nota. La tabla identifica mecanismos publicados, sin atribuirles eficacia o continuidad. Elaboración propia a partir de Quito Turismo (2021, 2024a, 2024b, 2025) y Alcaldía de Guayaquil (2025a, 2025b, 2026).

En la primera categoría, gobernanza y articulación institucional, Quito presenta una estructura en la que Quito Turismo documenta funciones relacionadas con la industria de reuniones y con la cooperación con actores públicos y privados. Su oferta institucional declara expresamente apoyo a la postulación y captación de eventos internacionales en conjunto con empresas de diferentes sectores económicos y asociaciones profesionales (Quito Turismo, 2021).

La candidatura del Congreso COCAL 2026 proporciona un ejemplo concreto de esta articulación. La documentación identifica la participación de asociaciones, organizadores, proveedores, burós de convenciones, academia, operadores turísticos, agencias, hoteles, empresas y entidades gubernamentales (Quito Turismo, 2024a). Asimismo, la selección de Quito como sede de Convening LATAM PCMA 2026 fue atribuida por la institución a un proceso de trabajo articulado entre actores públicos y privados desarrollado durante tres años (Quito Turismo, 2025).

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

En Guayaquil, la articulación se observa entre la gestión turística municipal, el Buró de Convenciones y actores privados. El MICE Summit 2025 reunió a más de 150 representantes relacionados con hotelería, organización de eventos, operación turística y provisión de servicios e incorporó un programa de embajadores orientado a involucrar actores locales en la promoción del destino (Alcaldía de Guayaquil, 2025b).

La participación de Guayaquil en FIEXPO Latin America 2026 constituye otra evidencia de articulación. La delegación estuvo encabezada por la Dirección de Turismo y Eventos Especiales e integró 15 coexpositores entre el Buró de Convenciones, hoteles, organizadores profesionales de eventos, empresas de gestión de destinos, centros de convenciones, sedes y asociaciones especializadas (Alcaldía de Guayaquil, 2026).

Los resultados de ambas ciudades son consistentes con la perspectiva de Wang (2008a, 2008b), en la que la gestión y promoción de destinos de reuniones requiere relaciones interorganizacionales. No obstante, las evidencias ecuatorianas describen actores y acciones concretas y no permiten determinar automáticamente la estabilidad o efectividad de las redes institucionales. De forma convergente, López-Molina y Pulido-Fernández (2024) aportan evidencia sobre cómo la interacción entre actores permite analizar redes de colaboración en destinos ecuatorianos, aunque sus resultados no constituyen una medición de los casos aquí estudiados.

La segunda categoría correspondió a la captación y promoción de eventos. En Quito se documentan servicios de apoyo a postulaciones, preparación de candidaturas, coordinación de visitas de inspección y provisión de material promocional (Quito Turismo, 2021). Los procesos de COCAL 2026 y Convening LATAM PCMA 2026 confirman que la captación forma parte de la actividad institucional documentada (Quito Turismo, 2024a, 2025). Sin embargo, estos casos no permiten calcular una tasa general de éxito de las candidaturas.

En Guayaquil, la captación y promoción se manifiestan mediante asistencia a organizadores, actividades sectoriales y participación colectiva en espacios especializados. En FIEXPO Latin America 2026, la delegación municipal desarrolló contactos con compradores internacionales y acciones orientadas a futuras postulaciones, mientras que el MICE Summit 2025 incorporó un programa de embajadores destinado a involucrar actores locales en la promoción del destino (Alcaldía de Guayaquil, 2025b, 2026).

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

La literatura ayuda a interpretar estos hallazgos sin convertirlos en un ranking. Caber et al. (2017) y Welthagen et al. (2022) muestran que los destinos de congresos y conferencias integran múltiples atributos y recursos. En el presente estudio, estos antecedentes respaldan la interpretación de la captación como un proceso relacionado con diversos componentes del destino, pero no se utilizan para asignar una puntuación comparativa a Quito y Guayaquil.

La tercera categoría correspondió a los servicios especializados. Las fuentes examinadas muestran que la asistencia al organizador constituye un componente explícito de la oferta institucional de las dos ciudades, aunque con diferencias en el nivel de detalle publicado.

Tabla 2.

Servicios especializados documentados en Quito y Guayaquil

Servicio	Quito	Guayaquil
Asesoría para selección de espacios o sedes	Documentada	Documentada
Articulación con alojamiento	Facilitación de reservas hoteleras	Descuentos y vínculos con hoteles
Contacto o selección de proveedores	Proveedores formalizados	Selección de proveedores
Visitas de inspección	Documentadas	Documentadas
Material promocional	Documentado	Documentado
Apoyo a candidaturas	Documentado	Captación y asistencia documentadas
Actividades para delegados y acompañantes	No identificado en fuentes consultadas	Recorridos turísticos guiados documentados
Apoyo cultural al evento	No identificado en fuentes consultadas	Actividades culturales documentadas
Calendario o publicación de congresos	Documentado	No identificado en fuentes consultadas

Nota. Documentado significa que existe respaldo en las fuentes consultadas; no identificado no significa inexistente. Elaboración propia a partir de Quito Turismo (2021, 2024a, 2025) y Alcaldía de Guayaquil (2025a, 2025b, 2026).

La Tabla 2 evidencia coincidencias en servicios relacionados con espacios, alojamiento, proveedores, inspecciones y material promocional. Las diferencias registradas no deben interpretarse como superioridad de una ciudad, debido a que las instituciones presentan su

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

oferta con distintos niveles de detalle y no se dispone de indicadores homogéneos de calidad o desempeño.

En Quito, la institución declara facilitar la elección de espacios, reservas hoteleras, contacto con proveedores formalizados, capacitación para postulaciones, visitas de inspección, material promocional y publicación de congresos en su calendario (Quito Turismo, 2021). En Guayaquil, la Alcaldía especifica visitas de inspección, asesoría para elección de sedes y proveedores, recorridos turísticos para delegados, material promocional, descuentos en hoteles y sedes y actividades culturales (Alcaldía de Guayaquil, 2025a).

La cuarta categoría correspondió a la integración del producto de reuniones. En Guayaquil, la documentación municipal relaciona el apoyo del Buró de Convenciones con sedes, proveedores, hoteles, recorridos para delegados y actividades culturales (Alcaldía de Guayaquil, 2025a). En Quito, la oferta institucional vincula espacios, alojamiento, proveedores, candidaturas, inspecciones, promoción y un calendario de eventos (Quito Turismo, 2021).

Esta integración también se manifiesta en iniciativas colectivas. La participación de 15 coexpositores de Guayaquil en FIEXPO Latin America 2026 documenta promoción conjunta entre componentes del sector (Alcaldía de Guayaquil, 2026). En Quito, la designación como sede de COCAL 2026 y la selección para Convening LATAM PCMA 2026 ilustran actividades de postulación y coordinación público-privada (Quito Turismo, 2024a, 2025). Estas comunicaciones documentan la captación y las candidaturas, sin demostrar por sí solas los resultados económicos posteriores.

Los cinco hitos seleccionados permiten comparar modalidades concretas de articulación institucional con fechas y responsables identificados. No representan el universo de acciones realizadas por ambas ciudades ni sirven para calcular tasas de captación de congresos.

Tabla 3.

Hitos institucionales documentados de articulación y captación de eventos

Ciudad y año	Evidencia institucional	Actores y alcance documentado
Quito, 2024	Designación de Quito como sede de COCAL 2026	Actores profesionales, hoteleros y públicos (Quito Turismo, 2024a).

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Ciudad y año	Evidencia institucional	Actores y alcance documentado
Quito, 2024	Programa de Embajadores para atracción de congresos	Quito Turismo y asociaciones profesionales (Quito Turismo, 2024b).
Quito, 2025	Selección como sede de Convening LATAM PCMA 2026	Postulación público-privada (Quito Turismo, 2025).
Guayaquil, 2025	Guayaquil MICE Summit 2025	Más de 150 actores del segmento MICE (Alcaldía de Guayaquil, 2025b).
Guayaquil, 2026	FIEXPO Latin America 2026	Alcaldía y 15 coexpositores MICE (Alcaldía de Guayaquil, 2026).

Nota. Hitos documentados en comunicados públicos con fecha; no se infiere a partir de ellos calidad de gestión, gasto de participantes ni impacto económico.

4. DISCUSIÓN

Estos resultados guardan relación con Wang (2008b), quien conceptualiza la colaboración de marketing de destinos desde las relaciones interorganizacionales. Asimismo, Jiménez Castillo et al. (2007) sitúan a los burós de convenciones como actores especializados de intermediación y coordinación en el turismo de reuniones. La correspondencia conceptual permite interpretar las evidencias de Quito y Guayaquil como manifestaciones documentadas de articulación, pero no permite afirmar que exista una red plenamente integrada ni que los mecanismos produzcan resultados equivalentes.

Yoon y Wang (2023) estudian específicamente la colaboración entre actores del sector MICE y su conexión con la integración de la cadena de suministro, un enfoque que permite contextualizar por qué las acciones de Quito y Guayaquil incluyen organizadores, recintos, proveedores y gestores del destino. Asimismo, Andersson y Eksell (2025) examinan la comunicación de valor de los burós de convenciones, recordando que los materiales institucionales expresan ofertas y narrativas promocionales y deben distinguirse de evaluaciones independientes.

En este sentido, la decisión de no asignar puntuaciones a las ciudades encuentra respaldo adicional en Aureli y Del Baldo (2019). Su análisis muestra que la medición del desempeño de los burós de convenciones depende de sus funciones, socios, grupos de interés y contexto,

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

y concluye que un modelo universal de medición no resulta adecuado para todas estas organizaciones. Por ello, las diferencias documentales encontradas entre Quito y Guayaquil se interpretaron como características de sus estructuras publicadas y no como indicadores automáticos de superioridad institucional.

La comparación también tiene límites de transferibilidad: estudios sobre gobernanza y redes de destinos, como los de Bichler y Lösch (2019), Volgger y Pechlaner (2014) y López-Molina y Pulido-Fernández (2024), muestran la relevancia de las relaciones institucionales, pero no ofrecen evidencia directa sobre la intensidad de las relaciones entre las organizaciones analizadas en Quito y Guayaquil. El presente trabajo se limita a lo publicado por las fuentes responsables.

En conjunto, los resultados muestran que Quito y Guayaquil presentan mecanismos institucionales y servicios que vinculan múltiples actores en la organización y promoción de congresos y convenciones. Sin embargo, la documentación disponible no permite establecer de manera homogénea la intensidad, estabilidad, calidad o efectividad de estas relaciones.

Esta limitación resulta particularmente relevante debido a la naturaleza de las fuentes. Las páginas y comunicaciones institucionales cumplen también funciones informativas y promocionales; por esta razón, sus afirmaciones valorativas sobre liderazgo, éxito o competitividad no fueron adoptadas como resultados científicos. El análisis se restringió a evidencias identificables —servicios, actores participantes, candidaturas, actividades y mecanismos de apoyo— y su interpretación fue contrastada con literatura científica.

El aporte del estudio radica en abordar el turismo de congresos y convenciones desde su dimensión organizativa e institucional, diferenciándola analíticamente de la disponibilidad física de infraestructura. Bajo este enfoque, disponer de hoteles, centros de convenciones o sedes representa una capacidad física, mientras que conectarlos con organizadores, proveedores, asociaciones e instituciones mediante mecanismos de captación y asistencia representa una capacidad organizativa. Esta distinción amplía la comprensión del desarrollo del turismo de reuniones y proporciona categorías susceptibles de ser evaluadas posteriormente mediante evidencia empírica primaria.

5. CONCLUSIÓN

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

La revisión documental permitió identificar en Quito y Guayaquil mecanismos institucionales y servicios especializados orientados al desarrollo del turismo de congresos y convenciones. En ambas ciudades se documentan vínculos entre organismos responsables de la gestión turística y actores relacionados con alojamiento, sedes para eventos, organización profesional, proveedores y servicios complementarios.

Los hallazgos muestran que la articulación se manifiesta principalmente mediante asistencia a organizadores, captación y promoción de eventos e integración de diferentes componentes de la oferta. Estas funciones evidencian que el desarrollo del segmento no depende exclusivamente de infraestructura, sino también de capacidades organizativas capaces de conectar recursos, instituciones y actores del destino.

Las diferencias observadas entre Quito y Guayaquil no permiten establecer una jerarquía de articulación institucional. Las fuentes presentan distintos niveles de detalle, temporalidad y cobertura, y la presencia documental de una función no constituye una medida de calidad o efectividad. En consecuencia, el estudio caracteriza capacidades y mecanismos documentados, pero no evalúa el desempeño global de los sistemas institucionales de ambas ciudades.

La principal implicación del análisis es que infraestructura y articulación institucional deben considerarse dimensiones relacionadas pero conceptualmente diferentes del turismo de reuniones. Esta distinción permite ampliar el análisis desde los recursos disponibles hacia los mecanismos mediante los cuales dichos recursos se integran y movilizan para captar y atender congresos y convenciones.

Desde una perspectiva práctica, las categorías identificadas pueden servir como base para investigaciones posteriores orientadas a construir indicadores homogéneos de gobernanza del turismo de reuniones. Entre ellos podrían considerarse la diversidad de actores participantes, continuidad de acuerdos institucionales, candidaturas apoyadas, eventos captados, participación de proveedores, satisfacción de organizadores y resultados derivados de los eventos. Estos indicadores no fueron calculados en el presente estudio debido a la ausencia de información homogénea y comparable.

Las principales limitaciones derivan del carácter documental de la investigación, la dependencia de información pública y parcialmente autorreportada y las diferencias en el nivel de detalle con que las instituciones comunican sus actividades. Futuras

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

ISSN: 3091-1915

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

investigaciones podrían incorporar entrevistas con gestores turísticos, representantes de burós de convenciones, organizadores profesionales, hoteles, sedes, proveedores y asociaciones. La triangulación de estas fuentes con indicadores de funcionamiento permitiría avanzar desde la caracterización documental hacia una evaluación empírica de la articulación institucional y sus resultados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alcaldía de Guayaquil. (2025a, 17 de septiembre). *Buró de Convenciones ofrece asesoría integral gratuita para organizar eventos y congresos*. https://guayaquil.gob.ec/buro-convenciones-ofrece-asesoria-integral-gratuita-organizar-eventos-congresos/

Alcaldía de Guayaquil. (2025b, 23 de agosto). *Guayaquil MICE Summit 2025 refuerza la identidad como destino estratégico internacional*. https://guayaquil.gob.ec/mice-summit-2025-refuerza-identidad-guayaquil-destino-estrategico-internacional/

Alcaldía de Guayaquil. (2026, 12 de junio). *Guayaquil promociona su potencial para eventos internacionales en FIEXPO Latin America 2026*. https://guayaquil.gob.ec/guayaquil-promociona-potencial-eventos-internacionales-fiexpo-latin-america/

Andersson, M., & Eksell, J. (2025). Let's meet: The communication dynamics of value propositions of convention bureaus. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism, 25*(5), 399–416. https://doi.org/10.1080/15022250.2025.2454639

Aureli, S., & Del Baldo, M. (2019). Performance measurement in the networked context of convention and visitors bureaus (CVBs). *Annals of Tourism Research, 75*, 92–105. https://doi.org/10.1016/j.annals.2018.12.004

Bichler, B. F., & Lösch, M. (2019). Collaborative governance in tourism: Empirical insights into a community-oriented destination. *Sustainability, 11*(23), 6673. https://doi.org/10.3390/su11236673

Caber, M., Albayrak, T., & İsmayıllı, T. (2017). Analysis of congress destinations' competitiveness using importance performance competitor analysis. *Journal of Convention & Event Tourism, 18*(2), 100–117. https://doi.org/10.1080/15470148.2017.1288185

Getz, D., & Page, S. J. (2016). Progress and prospects for event tourism research. *Tourism Management, 52*, 593–631. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2015.03.007

Doi: https://doi.org/10.63688/vzxnjj61

Jiménez Castillo, D., Marín Carrillo, M. B., & Sánchez Pérez, M. (2007). Los Convention Bureaux: Coordinación, orientación e impacto en la comercialización del destino turístico. *Papers de Turisme, 41*, 43–55. https://www.turisme.gva.es/ojs/index.php/Papers/article/view/37

Jo, D., Park, H.-Y., Choe, Y., & Kim, D.-K. (2019). Destination-selection attributes for international association meetings: A mixed-methods study. *Journal of Destination Marketing & Management, 13*, 61–72. https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2019.05.005

López-Molina, D., & Pulido-Fernández, J. I. (2024). Analysis of the interaction and collaboration of the actors of a tourist destination from a network perspective. *Current Issues in Tourism, 27*(10), 1572–1589. https://doi.org/10.1080/13683500.2023.2214356

Quito Turismo. (2021, 30 de julio). *¿Qué hacemos?* https://www.quito-turismo.gob.ec/la-institucion/que-hacemos/

Quito Turismo. (2024a, 15 de julio). *Quito será la sede del Congreso de la Cocal en 2026*. https://www.quito-turismo.gob.ec/news/quito-sera-la-sede-del-congreso-de-la-cocal-en-2026/

Quito Turismo. (2024b, 18 de noviembre). *Quito Turismo promueve el Programa de Embajadores*. https://www.quito-turismo.gob.ec/news/quito-turismo-promueve-el-programa-de-embajadores/

Quito Turismo. (2025, 12 de mayo). *Quito, sede del Convening Latam PCMA 2026*. https://turismo.quito.gob.ec/quito-sede-del-convening-latam-pcma-2026/

Volgger, M., & Pechlaner, H. (2014). Requirements for destination management organizations in destination governance: Understanding DMO success. *Tourism Management, 41*, 64–75. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2013.09.001

Wang, Y. (2008a). Collaborative destination marketing: Roles and strategies of convention and visitors bureaus. *Journal of Vacation Marketing, 14*(3), 191–209. https://doi.org/10.1177/1356766708090582

Wang, Y. (2008b). Collaborative destination marketing: Understanding the dynamic process. *Journal of Travel Research, 47*(2), 151–166. https://doi.org/10.1177/0047287508321194

ISSN: 3091-1915

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Welthagen, L., Slabbert, E., & du Plessis, E. (2022). Conference tourism competitiveness: An applied AHP framework. *Journal of Convention & Event Tourism, 23*(5), 435–459. https://doi.org/10.1080/15470148.2022.2095316

Yoon, T.-H., & Wang, S. (2023). How important is stakeholder collaboration in the MICE industry: Antecedents and outcomes of supply chain integration. *Sustainability, 15*(20), 14966. https://doi.org/10.3390/su152014966

CONFLICTO DE INTERESES

No existe.

FINANCIAMIENTO

No aplica.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes, Jhon Jairo Chávez-Cevallos, Julio Joshua Guale Rodríguez, Meyvi Matilde Alvarado Galarza, Jefferson Alexis Pérez Charij.
Metodología: Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes, Jhon Jairo Chávez-Cevallos, Julio Joshua Guale Rodríguez, Meyvi Matilde Alvarado Galarza, Jefferson Alexis Pérez Charij.
Investigación: Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes, Jhon Jairo Chávez-Cevallos, Julio Joshua Guale Rodríguez, Meyvi Matilde Alvarado Galarza, Jefferson Alexis Pérez Charij.
Redacción – borrador original: Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes, Jhon Jairo Chávez-Cevallos, Julio Joshua Guale Rodríguez, Meyvi Matilde Alvarado Galarza, Jefferson Alexis Pérez Charij.
Redacción – revisión y edición: Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes, Jhon Jairo Chávez-Cevallos, Julio Joshua Guale Rodríguez, Meyvi Matilde Alvarado Galarza, Jefferson Alexis Pérez Charij.