Sage Sphere of Technology, Sciences, Discoveries and Society

ISSN: 3091-1915

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

EDITORIAL JOGB

SSTSDS-Vol.4. N1. 160

Competitividad de Quito y Guayaquil para la organización de congresos y convenciones: estudio comparativo

Competitiveness of Quito and Guayaquil for Hosting Congresses and Conventions: A Comparative Study

Autores:

Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
fgaraicoaf@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0000-0003-0608-0411

Jhon Jairo Chávez-Cevallos
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
jchavezc12@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0008-5548-0685

Brithney Adela Torres Verduga
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
btorresv7@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0007-4209-2002

María Belén Loja Benenaula
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
mlojab4@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0006-2518-7715

Nely Carelis Estrada Paredes
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
nestradap@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0007-7021-3211

Autor de correspondencia: *Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes*, fgaraicoaf@unemi.edu.ec

Enviado: 25-08-2026 **Revisado:** 29-09-2026
Aceptado: 19-10- 2026 **Publicado:** 20-10-2026

Cómo citar este artículo:

Garaicoa Fuentes, F. L., Chávez Cevallos, J. J., Torres Verduga, B. A., Loja Benenaula, M. B., & Estrada Paredes, N. C. (2026). Competitividad de Quito y Guayaquil para la organización de congresos y convenciones: estudio comparativo. *Sage Sphere of Technology, Sciences, Discoveries And Society*, *4*(1), 1-17. https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

ISSN: 3091-1915

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue comparar las condiciones documentadas de Quito y Guayaquil para la organización de congresos y convenciones mediante cinco dimensiones: infraestructura especializada, conectividad aérea, conectividad digital, alojamiento y servicios especializados. Se realizó una investigación documental, no experimental y descriptivo-comparativa, con evidencia científica y fuentes oficiales fechadas, consultadas hasta octubre de 2026. En 2025, el aeropuerto de Quito registró alrededor de 5,4 millones de pasajeros y el de Guayaquil 4.174.127. La oferta de Quito comunicada en 2023 incluía 3.100 habitaciones de cuatro y cinco estrellas, mientras una comunicación municipal de 2025 documentó 59 salones para congresos y convenciones en Guayaquil; no se considera que ambos indicadores midan el mismo universo. En conectividad digital, ARCOTEL informó para 2024 una participación provincial en las cuentas de internet fijo de 27,7 % para Pichincha y de 28,4 % para Guayas, dato que no equivale a cobertura 4G urbana. Ambas ciudades documentan servicios de apoyo a organizadores, aunque su intensidad y eficacia no están medidas de modo comparable. Se concluye que la competitividad de congresos y convenciones requiere evidencia multidimensional homogénea por fecha, escala y definición; con las fuentes disponibles no es válido emitir una clasificación global.

Palabras clave: competitividad turística; congresos y convenciones; conectividad aérea; infraestructura turística; turismo de reuniones.

ABSTRACT

The objective of this study was to compare the documented conditions of Quito and Guayaquil for the organization of congresses and conventions through five dimensions: specialized infrastructure, air connectivity, digital connectivity, accommodation, and specialized services. A documentary, non-experimental and descriptive-comparative research was carried out, with scientific evidence and dated official sources, consulted up to October 2026. In 2025, Quito airport registered around 5.4 million passengers and Guayaquil 4,174,127. Quito's reported offer in 2023 included 3,100 four- and five-star rooms, while a 2025 municipal communication documented 59 conference and convention halls in Guayaquil; both indicators are not considered to measure the same universe. In digital connectivity, ARCOTEL reported for 2024 a provincial participation in fixed internet accounts of 27.7% for Pichincha and 28.4% for Guayas, a figure that is not equivalent to urban 4G coverage. Both cities document support services for organizers, although their intensity and effectiveness are not measured in a comparable way. It is concluded that the competitiveness of congresses and conventions requires homogeneous multidimensional evidence by date, scale and definition; with the available sources it is not valid to issue a global classification.

Keywords: air connectivity; congresses and conventions; meeting tourism; tourism competitiveness; tourism infrastructure.

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

1. INTRODUCCIÓN

El turismo de reuniones, incentivos, congresos y exposiciones constituye un segmento especializado de la actividad turística en el que la selección del destino depende de la articulación de diferentes condiciones territoriales, infraestructura y servicios. La capacidad para disponer de instalaciones destinadas a eventos representa un componente importante, pero no explica por sí sola la competitividad de una ciudad. La literatura especializada señala que esta depende de la interacción entre recursos, factores de soporte, accesibilidad, servicios y capacidades de gestión del destino (Crouch & Ritchie, 1999). El turismo de eventos constituye asimismo un campo de investigación propio, caracterizado por la integración de organizaciones, sedes y servicios a lo largo de la experiencia del visitante (Getz, 2008; Getz & Page, 2016).

La competitividad turística ha sido estudiada mediante diferentes aproximaciones conceptuales y empíricas. Dwyer y Kim (2003) desarrollaron un modelo de determinantes e indicadores orientado a facilitar comparaciones entre destinos y sectores turísticos. Desde una perspectiva de medición, Kozak y Rimmington (1999) señalaron la importancia de combinar información cuantitativa y cualitativa para evaluar posiciones competitivas. Enright y Newton (2004) ampliaron posteriormente este enfoque mediante la incorporación de factores relacionados tanto con los atractivos del destino como con la competitividad de su industria turística.

La competitividad tampoco depende de que todos los atributos posean idéntica importancia. Crouch (2011) analizó 36 atributos mediante un proceso de jerarquización y demostró la pertinencia de identificar aquellos que ejercen mayor influencia sobre la competitividad. Esta perspectiva resulta particularmente importante para el turismo de congresos y convenciones, puesto que sus requerimientos difieren parcialmente de otras modalidades turísticas.

En este ámbito específico, Caber et al. (2017) demostraron que la competitividad de los destinos de congresos puede examinarse comparando la importancia y el desempeño de atributos concretos, entre ellos las propiedades de alojamiento y la adecuación de las instalaciones para conferencias. Welthagen et al. (2022), mediante un marco basado en el proceso analítico jerárquico, identificaron factores y subfactores específicos de la

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

competitividad del turismo de conferencias. Estos antecedentes respaldan una aproximación multidimensional para comparar destinos orientados a reuniones.

La conectividad aérea constituye otra dimensión relevante. Una red de conexiones amplia favorece la accesibilidad, reduce restricciones de movilidad y amplía el alcance potencial de los mercados emisores. Tileagă y Cristian (2025) identifican la conectividad aérea como un componente relacionado con la competitividad de los destinos urbanos, debido a su influencia sobre accesibilidad, turismo y actividad empresarial. Aunque su investigación corresponde a ciudades europeas, su planteamiento proporciona respaldo conceptual para incorporar la conectividad aérea como dimensión del presente estudio, sin extrapolar sus resultados directamente al contexto ecuatoriano.

Los servicios especializados y la coordinación entre actores también influyen en la selección de destinos para reuniones. Jo et al. (2019) identificaron un proceso de decisión de las asociaciones internacionales que involucra numerosos atributos y participantes. Por su parte, Bichler y Lösch (2019) y Volgger y Pechlaner (2014) sostienen que la colaboración entre organizaciones turísticas es un componente relevante de la gobernanza y gestión de los destinos. Estos antecedentes justifican analizar infraestructura, servicios, articulación institucional y condiciones del evento sin convertir la existencia documental de esos elementos en una puntuación de competitividad.

En Ecuador, Quito y Guayaquil constituyen los principales centros urbanos vinculados con el segmento de reuniones y presentan infraestructura, alojamiento, aeropuertos internacionales y servicios asociados. La información oficial e institucional disponible muestra, sin embargo, diferencias entre ambas ciudades y entre sus contextos provinciales. En 2025, el Aeropuerto Internacional Mariscal Sucre de Quito movilizó aproximadamente 5,4 millones de pasajeros, mientras el Aeropuerto Internacional José Joaquín de Olmedo de Guayaquil registró 4.174.127. La Dirección General de Aviación Civil (2026) también identifica la ruta Guayaquil–Quito y viceversa entre las de mayor demanda nacional durante 2025.

En Ecuador, Quito y Guayaquil presentan condiciones para el turismo de reuniones, pero sus fuentes publican estadísticas con alcances distintos. Quiport (2026) informó que Quito movilizó alrededor de 5,4 millones de pasajeros en 2025 y operó conexiones con 22 destinos. Para Guayaquil, la estadística de 2025 de TAGSA, difundida por El Universo

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

(2026), registró 4.174.127 pasajeros. Las cifras describen el volumen aeroportuario y no la demanda específica de congresos.

La oferta de Quito comunicada oficialmente en 2023 incluía 3.100 habitaciones de cuatro y cinco estrellas y más de 115.000 m² distribuidos en espacios para eventos (Quito Turismo, 2023). En Guayaquil, la Alcaldía documentó en septiembre de 2025 la existencia de 59 salones para congresos y convenciones y un servicio gratuito del Buró de Convenciones para organizadores (Alcaldía de Guayaquil, 2025a). Dado que los recuentos no utilizan el mismo universo ni el mismo corte temporal, no se presentan como una comparación directa de capacidad.

A pesar de la disponibilidad de información sectorial, persiste la necesidad de integrar las diferentes dimensiones bajo un mismo marco analítico. Una comparación basada exclusivamente en infraestructura, número de pasajeros o capacidad hotelera podría producir conclusiones parciales, mientras que la combinación de indicadores heterogéneos sin controlar su definición, período y escala territorial también puede generar interpretaciones inadecuadas.

En este contexto, la pregunta que orienta el estudio es: ¿qué diferencias existen entre Quito y Guayaquil en las condiciones de infraestructura especializada, conectividad aérea y digital, alojamiento y servicios especializados que sustentan su competitividad para la organización de congresos y convenciones?

El objetivo general es comparar las condiciones de infraestructura especializada, conectividad aérea, conectividad digital, alojamiento y servicios especializados de Quito y Guayaquil para la organización de congresos y convenciones, mediante información científica, oficial e institucional, con el propósito de caracterizar sus condiciones de competitividad. Debido al alcance descriptivo-comparativo del estudio, no se plantea una hipótesis causal; las diferencias se examinan mediante dimensiones e indicadores previamente definidos.

2. METODOLOGÍA

La investigación se desarrolló mediante un enfoque documental con alcance descriptivo-comparativo. El diseño fue no experimental, observacional y transversal, debido a que las variables no fueron manipuladas y se analizaron datos secundarios disponibles en literatura

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

científica y fuentes institucionales. La selección de este diseño permitió comparar las condiciones asociadas con la organización de congresos y convenciones sin atribuir relaciones causales entre los indicadores.

Las unidades territoriales de análisis fueron Quito y Guayaquil. Los datos aeroportuarios se conservaron al nivel de cada terminal, los datos de oferta MICE al nivel del destino reportado por cada institución y los de conectividad digital al nivel provincial. Las cifras de Guayas y Pichincha se presentan exclusivamente como contexto y no se trasladan a las áreas urbanas. Las fuentes institucionales no fechadas se sustituyeron por publicaciones verificables con fecha explícita, o se retiraron los valores para los que no fue posible establecer un período de referencia.

La producción de información se sustentó en una revisión documental sistematizada. Se incluyeron artículos científicos revisados por pares relacionados con competitividad de destinos, turismo de congresos, conectividad y servicios especializados, además de estadísticas gubernamentales y documentación de organismos oficiales o institucionales responsables de turismo y transporte. Los artículos científicos fueron utilizados principalmente para fundamentar conceptualmente las dimensiones, mientras que las fuentes oficiales e institucionales proporcionaron los indicadores territoriales.

Los criterios de inclusión documental fueron pertinencia con las dimensiones analizadas, identificación de autor o institución responsable, trazabilidad de la información, disponibilidad del período o escala territorial y procedencia científica u oficial. Se excluyeron fuentes de autoría indeterminada, páginas de opinión, contenidos comerciales sin respaldo institucional y documentos que no permitieran determinar la procedencia de los indicadores. Para la literatura científica se priorizaron artículos con DOI, manteniendo trabajos clásicos cuando resultaban necesarios para fundamentar los modelos de competitividad.

La información fue organizada mediante una matriz documental de extracción y operacionalización. Las cinco dimensiones fueron: infraestructura especializada para congresos y convenciones, conectividad aérea, conectividad digital, alojamiento y servicios especializados. Para cada indicador se registraron definición, unidad territorial, período, unidad de medida, fuente y grado de comparabilidad.

La infraestructura MICE se examinó mediante existencia de recintos y servicios, así como superficies o salones cuando las fuentes permitieron conocer su alcance. La

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

conectividad aérea utilizó pasajeros de 2025 y, como contexto, destinos y aerolíneas cuando se identificó su fecha. La conectividad digital se describió mediante la distribución provincial de cuentas de internet fijo registrada para 2024 por ARCOTEL (2025), sin equipararla con cobertura 4G ni con calidad de conexión en los recintos. El alojamiento se analizó mediante las categorías hoteleras reportadas en fuentes oficiales fechadas. Los servicios especializados se clasificaron a partir de comunicaciones municipales sobre apoyo a organizadores, selección de sedes y participación en ferias de captación.

Los datos cuantitativos fueron analizados mediante estadística descriptiva, principalmente frecuencias, porcentajes, valores absolutos y diferencias simples cuando existía equivalencia suficiente. Los indicadores con definiciones o escalas diferentes se presentaron descriptivamente sin calcular diferencias porcentuales o razones que pudieran sugerir una comparabilidad inexistente. Los datos cualitativos sobre servicios especializados fueron organizados mediante categorías de presencia documental.

La confiabilidad del procedimiento se fortaleció mediante triangulación de fuentes científicas, gubernamentales e institucionales y mediante la conservación de la trazabilidad de cada indicador. La validez comparativa se protegió evitando equiparar cifras provinciales con urbanas y evitando comparar categorías diferentes, como habitaciones de cuatro y cinco estrellas con cifras que incluyeran establecimientos de tres estrellas.

El estudio no involucró participantes humanos ni recopiló información personal, por lo que no se aplicaron encuestas, entrevistas ni procedimientos experimentales. Como consideración ética, no se modificaron ni completaron datos ausentes mediante estimaciones. Las principales limitaciones fueron la heterogeneidad de las estadísticas sectoriales, la diferente escala territorial de algunos indicadores y la ausencia de definiciones completamente uniformes entre las fuentes de Quito y Guayaquil.

3. RESULTADOS

El análisis evidencia que Quito y Guayaquil poseen condiciones relevantes para la organización de congresos y convenciones, aunque las diferencias varían considerablemente según la dimensión examinada. Este resultado coincide con los planteamientos multidimensionales de competitividad de destinos de Crouch y Ritchie (1999), Dwyer y Kim

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

(2003) y Crouch (2011), puesto que ninguna de las dimensiones analizadas permite explicar aisladamente la capacidad competitiva del destino.

La conectividad aérea constituyó la dimensión con cifras anuales relativamente comparables. El operador Quiport (2026) informó aproximadamente 5,4 millones de pasajeros en el Aeropuerto Internacional Mariscal Sucre de Quito durante 2025. Para el Aeropuerto Internacional José Joaquín de Olmedo de Guayaquil, las cifras de TAGSA difundidas en enero de 2026 registraron 4.174.127 pasajeros: 1.837.706 nacionales y 2.336.421 internacionales (El Universo, 2026). Estas cifras no representan exclusivamente visitantes de negocios ni viajeros de congresos.

Tabla 1.

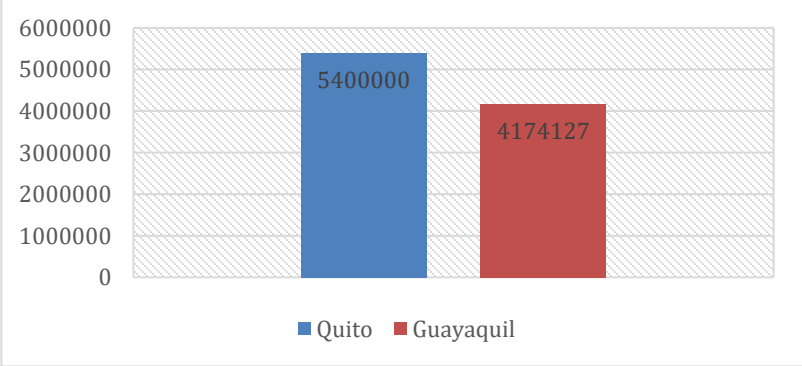
Indicadores seleccionados de conectividad aérea de Quito y Guayaquil

Indicador	Quito	Guayaquil
Aeropuerto	Mariscal Sucre	José Joaquín de Olmedo
Pasajeros movilizados en 2025	≈5,4 millones	4.174.127
Aerolíneas comerciales reportadas	12	No comparable por año de corte
Destinos directos reportados	22 (8 nacionales y 14 internacionales)	No comparable por año de corte

Nota. Los pasajeros corresponden a 2025. El dato de Quito está redondeado, mientras que el de Guayaquil se presenta con la exactitud publicada por su operador. Las aerolíneas y destinos de Quito provienen del balance oficial de Quiport (2026); para Guayaquil no se incluye una cifra de aerolíneas o rutas sin un corte temporal equivalente. Fuentes: Quiport (2026) y El Universo (2026), con datos de TAGSA.

Figura 1.

Pasajeros movilizados en los aeropuertos de Quito y Guayaquil, 2025



Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Nota. Comparación descriptiva de pasajeros aeroportuarios en 2025; no es un indicador directo de demanda de congresos. Fuentes: Quiport (2026) y El Universo (2026), con estadísticas de TAGSA.

En 2025 se observó una diferencia aproximada de 1,23 millones de pasajeros entre Quito y Guayaquil. El dato solo expresa una diferencia de volumen aeroportuario: no controla frecuencias efectivamente disponibles para asistentes a eventos, conectividad por mercados emisores, duración de viaje ni calidad de enlaces. Por tanto, no permite concluir, por sí solo, superioridad competitiva para congresos y convenciones (Tileagă & Cristian, 2025).

La relevancia de esta dimensión coincide con Tileagă y Cristian (2025), quienes relacionan las redes aéreas con accesibilidad y alcance de mercado de los destinos. Sin embargo, sus resultados proceden de ciudades europeas y se utilizan aquí únicamente como respaldo conceptual. En el contexto analizado, la evidencia permite establecer que ambas ciudades constituyen nodos relevantes de conectividad nacional e internacional, mientras que Quito registró un mayor volumen total de pasajeros en 2025.

La oferta hotelera y de reuniones también requiere cautela comparativa. En una comunicación institucional publicada en 2023, Quito Turismo (2023) describió 3.100 habitaciones de cuatro y cinco estrellas vinculadas con su oferta de reuniones y 16 salones hoteleros de esas categorías. Para Guayaquil, la Alcaldía de Guayaquil (2025a) documentó 59 salones para congresos y convenciones, una cifra referida al destino y no necesariamente limitada a hoteles. No se dispone aquí de un conteo hotelero de Guayaquil, fechado y construido con la misma clasificación de Quito, para calcular una diferencia válida.

Tabla 2.

Oferta de alojamiento vinculada con congresos y convenciones

Indicador	Quito	Guayaquil
Habitaciones reportadas	3.100	Dato comparable no disponible
Categorías incluidas	4 y 5 estrellas	No se dispone de recuento equivalente fechado
Salones hoteleros/para congresos reportados	16 salones en hoteles de 4 y 5 estrellas	59 salones de eventos (oferta general del destino, 2025)

Nota. Las cifras proceden de documentos de distintos años y universos. El número de salones de Guayaquil corresponde a la oferta general del destino, no a un subconjunto de hoteles de

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

cuatro y cinco estrellas. No se calcula una brecha hotelera entre ciudades. Fuentes: Quito Turismo (2023) y Alcaldía de Guayaquil (2025a).

Esta precaución resulta coherente con Kozak y Rimmington (1999) y Enright y Newton (2004), quienes resaltan la necesidad de trabajar con atributos e indicadores apropiados para la comparación de destinos. Comparar directamente 3.100 y más de 3.000 habitaciones podría producir una conclusión engañosa porque el primer universo considera establecimientos de cuatro y cinco estrellas y el segundo incorpora también tres estrellas.

Como antecedente institucional adicional, la Alcaldía de Guayaquil (2025b) documentó la planificación de 32 congresos entre mayo y noviembre de 2025, con una proyección de visitantes y movimiento económico. Estas cantidades constituyen proyecciones difundidas por el municipio, no resultados de impacto económico comprobados por esta investigación; por ello se usan solamente para contextualizar la actividad del segmento.

En infraestructura especializada, Quito Turismo (2023) comunicó una oferta de espacios para eventos superior a 115.000 m² distribuidos en diferentes recintos, así como la presencia del Centro de Convenciones Metropolitano de Quito, salones hoteleros y sedes patrimoniales. Para Guayaquil, la Alcaldía de Guayaquil (2025a) documentó 59 salones para congresos y convenciones y 10 áreas para eventos al aire libre. No se contrapone a Quito un valor de superficie de Guayaquil procedente de una página institucional sin fecha de publicación identificable.

Las fuentes confirman la presencia de infraestructura especializada en ambos destinos, pero sus descripciones no ofrecen un mismo criterio de inclusión, fecha de corte ni metodología de contabilización. La cifra de espacios de Quito agrupa distintas modalidades de recintos y la de Guayaquil se expresa principalmente como número de salones. Por ello, los hallazgos permiten describir capacidades, pero no estimar diferencias porcentuales de superficie o capacidad física.

La relevancia de las instalaciones coincide con Caber et al. (2017), quienes identificaron la adecuación de instalaciones para conferencias y las propiedades de alojamiento entre los atributos asociados con la competitividad de destinos de congresos. Welthagen et al. (2022) muestran igualmente que la competitividad de conferencias comprende diferentes factores y subfactores cuya importancia puede diferir de la competitividad turística general.

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

En conectividad digital se descartaron las cifras provinciales de cobertura 4G y radiobases atribuidas a una denominada «Estrategia Nacional de Turismo 2030», debido a que no fue posible corroborarlas en una publicación oficial de telecomunicaciones. En su lugar se empleó el Boletín estadístico de cierre de 2024 de ARCOTEL (2025), que identifica a Guayas y Pichincha como las provincias con mayor participación de cuentas de internet fijo: 28,4 % y 27,7 %, respectivamente. Estos porcentajes representan distribución de cuentas por provincia; no son porcentajes de cobertura 4G ni indicadores de calidad de red dentro de las ciudades o centros de eventos.

Tabla 3.

Participación provincial en cuentas de internet fijo de Ecuador, 2024

Indicador	Pichincha	Guayas
Participación en cuentas nacionales de internet fijo, 2024	27,7 %	28,4 %
Escala estadística	Provincial	Provincial
Diferencia	Guayas supera a Pichincha en 0,7 puntos porcentuales	—

Nota. Distribución provincial del total de cuentas de internet fijo del país a diciembre de 2024. Los valores no representan cobertura 4G, calidad de wifi ni conectividad de establecimientos MICE. Fuente: ARCOTEL (2025).

La participación de Guayas en las cuentas nacionales de internet fijo supera a la de Pichincha en 0,7 puntos porcentuales según ARCOTEL (2025). Sin embargo, la cantidad de suscripciones a nivel provincial no demuestra que una ciudad cuente con mejores condiciones de conectividad digital para desarrollar eventos. Esta dimensión exige mediciones homogéneas de conectividad empresarial, calidad del servicio, redundancia y prestaciones disponibles en las sedes.

En servicios especializados, ambas ciudades cuentan con acciones municipales documentadas. Quito Turismo (2023) describe promoción de sedes e intermediación con organizadores de reuniones. En Guayaquil, la Alcaldía (2025a) enumera asesoría para seleccionar espacios y proveedores, visitas de inspección, información al visitante y otras facilidades para organizadores. Posteriormente, la participación colectiva municipal en FIEXPO Latin America 2026 incorporó 15 coexpositores del ecosistema MICE (Alcaldía de

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Guayaquil, 2026). La presencia documental de estos servicios no permite medir automáticamente su desempeño.

La articulación de servicios resulta relevante para la selección de destinos de asociaciones internacionales (Jo et al., 2019) y para el desempeño de organizaciones de gestión turística (Volgger & Pechlaner, 2014). En ambos territorios se identificaron instituciones y mecanismos de promoción, pero no se dispuso de registros homogéneos de número de proveedores activos, tasas de éxito de candidaturas o satisfacción de organizadores. Esa limitación impide construir un ranking global sustentado.

Tabla 4.

Componentes documentados del ecosistema de servicios para congresos y convenciones

Componente	Quito	Guayaquil
Gestión/promoción institucional del segmento	Sí	Sí
Infraestructura especializada	Sí	Sí
Articulación con alojamiento	Sí	Sí
Proveedores especializados documentados	Sí	Sí
Apoyo institucional a eventos	Sí	Sí
Captación/promoción de congresos	Sí	Sí
Conteo homogéneo de proveedores especializados	No disponible	No disponible

Nota. «Sí» significa que la capacidad se encontró documentada en una fuente oficial fechada; no representa una evaluación de intensidad, calidad ni eficacia. Fuentes: Quito Turismo (2023), Alcaldía de Guayaquil (2025a, 2026).

Estos resultados coinciden con la evidencia científica sobre selección de sedes y cooperación en destinos MICE. Jo et al. (2019) muestran que las decisiones de asociaciones internacionales incorporan múltiples atributos y agentes, mientras que Bichler y Lösch (2019) y Volgger y Pechlaner (2014) fundamentan la relevancia de la coordinación entre actores turísticos. Por consiguiente, la disponibilidad documentada de infraestructura constituye una condición importante, pero insuficiente para medir competitividad integral.

4. DISCUSIÓN

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

La síntesis de los cinco componentes identifica ventajas descriptivas según el indicador: Quito presentó mayor flujo aeroportuario en 2025 y comunicó una extensa oferta de recintos en su información oficial de 2023; Guayaquil documentó infraestructura y servicios municipales destinados a congresos, así como acciones recientes de promoción conjunta. La información recopilada no permite afirmar que una ciudad supere globalmente a la otra, dado que no se dispone de datos equivalentes sobre desempeño, tarifas, demanda específica, calidad digital y eficacia de la gestión.

La bibliografía sobre competitividad turística coincide en la necesidad de integrar variables heterogéneas y ponderarlas de forma justificada (Crouch & Ritchie, 1999; Dwyer & Kim, 2003; Enright & Newton, 2004). En congresos y convenciones, Caber et al. (2017) y Welthagen et al. (2022) muestran que la importancia de los atributos varía según la actividad y la perspectiva de los participantes. Este estudio aporta una caracterización preliminar, pero no crea un índice sin validación ni extrapola cifras provinciales a las ciudades.

La principal contribución del estudio consiste en integrar bajo un mismo marco cinco dimensiones que aparecen dispersas en fuentes científicas e institucionales y, simultáneamente, diferenciar entre ausencia de capacidad y ausencia de información comparable. Que un indicador no esté disponible bajo la misma definición para ambas ciudades no demuestra que uno de los destinos carezca de dicha capacidad. Esta distinción evita convertir diferencias documentales en diferencias reales no verificadas.

5. CONCLUSIÓN

La competitividad para organizar congresos y convenciones en Quito y Guayaquil es multidimensional. Infraestructura, accesibilidad aérea, conectividad digital, alojamiento y servicios especializados deben analizarse conjuntamente, con indicadores de igual definición, período y escala. La documentación examinada acredita capacidades en ambos destinos, pero no proporciona bases suficientes para establecer un orden de competitividad general.

En 2025, Quito registró aproximadamente 5,4 millones de pasajeros y Guayaquil 4.174.127, de acuerdo con fuentes fechadas. La oferta hotelera de Quito de 2023, la infraestructura MICE de Guayaquil registrada municipalmente en 2025 y los indicadores provinciales de internet fijo de 2024 responden a universos distintos. Por ello, no se utilizaron para calcular

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

diferencias de competitividad directa, y se descartaron datos de cobertura 4G sin respaldo oficial comprobado.

Los resultados sugieren que futuras investigaciones deberían construir una base primaria estandarizada para ambas ciudades. Esta debería registrar, para un mismo período, número y capacidad de centros de convenciones, habitaciones por categoría hotelera, frecuencias y destinos aéreos, proveedores especializados, organizadores profesionales, tecnología para eventos y volumen de congresos efectivamente captados. La utilización de definiciones uniformes permitiría posteriormente desarrollar un índice multidimensional, siempre que las ponderaciones se fundamenten metodológicamente.

La literatura especializada sugiere ampliar futuras comparaciones hacia demanda específica de congresos, tarifas, capacidad técnica real de los recintos, número de candidaturas captadas, calidad de conexión digital, coordinación público-privada y satisfacción de organizadores (Getz & Page, 2016; Jo et al., 2019). La obtención de registros bajo definiciones homogéneas permitiría elaborar un índice de competitividad mediante ponderaciones empíricamente validadas.

La contribución de esta revisión consiste en reunir evidencia oficial y científica dentro de un mismo esquema comparativo y distinguir los hallazgos sustentados de las brechas documentales. La principal limitación fue la falta de series públicas homogéneas sobre las cinco dimensiones; su subsanación requiere cooperación entre autoridades turísticas, aeropuertos, asociaciones, establecimientos y organismos reguladores, sin asumir efectos causales no medidos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones [ARCOTEL]. (2025). *Boletín estadístico de cierre de año 2024* (Boletín 2025-01). https://www.arcotel.gob.ec/wp-content/uploads/2015/01/Boletin-cierre-2024_compressed-1.pdf

Alcaldía de Guayaquil. (2025a, 17 de septiembre). *Buró de Convenciones ofrece asesoría integral gratuita para organizar eventos y congresos*. https://guayaquil.gob.ec/buro-convenciones-ofrece-asesoria-integral-gratuita-organizar-eventos-congresos/

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34

Alcaldía de Guayaquil. (2025b, 24 de junio). *Guayaquil se afianza como destino líder para congresos y eventos internacionales*. https://guayaquil.gob.ec/guayaquil-afianza-destino-lider-congresos-eventos-internacionales/

Alcaldía de Guayaquil. (2026, 12 de junio). *Guayaquil promociona su potencial para eventos internacionales en FIEXPO Latin America 2026*. https://guayaquil.gob.ec/guayaquil-promociona-potencial-eventos-internacionales-fiexpo-latin-america/

Bichler, B. F., & Lösch, M. (2019). Collaborative governance in tourism: Empirical insights into a community-oriented destination. *Sustainability, 11*(23), 6673. https://doi.org/10.3390/su11236673

Caber, M., Albayrak, T., & İsmayıllı, T. (2017). Analysis of congress destinations' competitiveness using importance performance competitor analysis. *Journal of Convention & Event Tourism, 18*(2), 100–117. https://doi.org/10.1080/15470148.2017.1288185

Crouch, G. I. (2011). Destination competitiveness: An analysis of determinant attributes. *Journal of Travel Research, 50*(1), 27–45. https://doi.org/10.1177/0047287510362776

Crouch, G. I., & Ritchie, J. R. B. (1999). Tourism, competitiveness, and societal prosperity. *Journal of Business Research, 44*(3), 137–152. https://doi.org/10.1016/S0148-2963(97)00196-3

Dwyer, L., & Kim, C. (2003). Destination competitiveness: Determinants and indicators. *Current Issues in Tourism, 6*(5), 369–414. https://doi.org/10.1080/13683500308667962

El Universo. (2026, 14 de enero). *Aeropuerto de Guayaquil supera los 4 millones de pasajeros en 2025 con leve crecimiento*. https://www.eluniverso.com/guayaquil/comunidad/aeropuerto-de-guayaquil-supera-los-4-millones-de-pasajeros-en-2025-con-leve-crecimiento-nota/

Enright, M. J., & Newton, J. (2004). Tourism destination competitiveness: A quantitative approach. *Tourism Management, 25*(6), 777–788. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2004.06.008

Getz, D. (2008). Event tourism: Definition, evolution, and research. *Tourism Management, 29*(3), 403–428. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.07.017

Getz, D., & Page, S. J. (2016). Progress and prospects for event tourism research. *Tourism Management, 52*, 593–631. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2015.03.007

Jo, D., Park, H.-Y., Choe, Y., & Kim, D.-K. (2019). Destination-selection attributes for international association meetings: A mixed-methods study. *Journal of Destination Marketing & Management, 13*, 61–72. https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2019.05.005

Kozak, M., & Rimmington, M. (1999). Measuring tourist destination competitiveness: Conceptual considerations and empirical findings. *International Journal of Hospitality Management, 18*(3), 273–283. https://doi.org/10.1016/S0278-4319(99)00034-1

Quiport. (2026, 2 de enero). *Así fue 2025 para el aeropuerto de Quito: expansión, liderazgo regional, eficiencia operativa y reconocimientos*. https://www.quiport.com/asi-fue-2025-para-el-aeropuerto-de-quito-expansion-liderazgo-regional-eficiencia-operativa-y-reconocimientos/

Quito Turismo. (2023, 16 de marzo). *Quito expone su oferta MICE en Guayaquil*. https://www.quito-turismo.gob.ec/news/quito-expone-su-oferta-mice-en-guayaquil/

Tileagă, C., & Cristian, M. G. (2025). Air connectivity as a driver of destination competitiveness: An empirical analysis of European cities. *Studies in Business and Economics, 20*(3), 280–294. https://doi.org/10.2478/sbe-2025-0055

Volgger, M., & Pechlaner, H. (2014). Requirements for destination management organizations in destination governance: Understanding DMO success. *Tourism Management, 41*, 64–75. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2013.09.001

Welthagen, L., Slabbert, E., & du Plessis, E. (2022). Conference tourism competitiveness: An applied AHP framework. *Journal of Convention & Event Tourism, 23*(5), 435–459. https://doi.org/10.1080/15470148.2022.2095316

CONFLICTO DE INTERESES

No existe.

FINANCIAMIENTO

No aplica.

ISSN: 3091-1915

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Jhon Jairo Chávez-Cevallos, Brithney Adela Torres Verduga, María Belén Loja Benenaula, Nely Carelis Estrada Paredes.

Metodología: Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes, Jhon Jairo Chávez-Cevallos, Brithney Adela Torres Verduga.

Investigación: Jhon Jairo Chávez-Cevallos, Brithney Adela Torres Verduga, María Belén Loja Benenaula, Nely Carelis Estrada Paredes.

Redacción – borrador original: Jhon Jairo Chávez-Cevallos, Brithney Adela Torres Verduga.

Redacción – revisión y edición: Freddy Leonardo Garaicoa Fuentes, Jhon Jairo Chávez-Cevallos, Brithney Adela Torres Verduga, María Belén Loja Benenaula, Nely Carelis

Doi: https://doi.org/10.63688/hpz4gc34