Sage Sphere of Technology, Sciences, Discoveries and Society

ISSN: 3091-1915

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

EDITORIAL JOGB

SSTSDS-Vol.4. N1. 167

Ética e inteligencia artificial en los procesos de titulación universitaria: una revisión sistemática de riesgos y estrategias institucionales

Ethics and artificial intelligence in university degree completion processes: a systematic review of risks and institutional strategies

Autores:

Hoover Estanislao Mora Gutiérrez
Universidad Tecnológica ECOTEC, Guayaquil, Ecuador
hmora@ecotec.edu.ec
https://orcid.org/0009-0003-7795-6115

Solange Lisette Guerrero Valarezo
Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador
sguerrerov@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0000-0002-8641-3687

Fabricio Enrique Guerrero Valarezo
Universidad Tecnológica ECOTEC, Guayaquil, Ecuador
fguerrerov@ecotec.edu.ec
https://orcid.org/0000-0002-3429-0371

Sonnia Gissella Rodríguez Ycaza
Universidad Tecnológica ECOTEC, Guayaquil, Ecuador
srodriguezy@ecotec.edu.ec
https://orcid.org/0009-0007-3597-1826

Autor de correspondencia: *Hoover Estanislao Mora-Gutiérrez*, hmora@ecotec.edu.ec

Enviado: 31-08-2026 **Revisado:** 10-10-2026
Aceptado: 20-10- 2026 **Publicado:** 30-10-2026

Cómo citar este artículo:
Mora Gutiérrez, H. E., Guerrero Valarezo, S. L., Guerrero Valarezo, F. E., & Rodríguez Ycaza, S. G. (2026). Ética e inteligencia artificial en los procesos de titulación universitaria: una revisión sistemática de riesgos y estrategias institucionales. *Sage Sphere of Technology, Sciences, Discoveries And Society*, *4*(1), 1-22. https://doi.org/10.63688/7yyexg97

© 2026; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

ISSN: 3091-1915

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

RESUMEN

Introducción: El uso de inteligencia artificial en los procesos de titulación universitaria plantea desafíos para la autoría, la integridad y la evaluación del aprendizaje. El objetivo fue sintetizar los riesgos éticos y las estrategias institucionales pertinentes para estos procesos, diferenciando evidencia directa y aportes transferibles de otros contextos universitarios. Metodología: Se realizó una revisión sistemática con síntesis temática y reporte conforme a PRISMA 2020. Las búsquedas en Scopus, SciELO y Redalyc, efectuadas del 15 al 17 de septiembre de 2026, comprendieron publicaciones desde 2023. De 65 registros recuperados se incluyeron 35 publicaciones. Resultados: Los resultados se organizaron en autoría y transparencia, fiabilidad, privacidad, equidad, supervisión y gobernanza. Se identificaron errores bibliográficos, dificultades de atribución y limitaciones de los detectores automatizados. Las estrategias comprenden declaración de asistencia, verificación de fuentes, protección de datos y acompañamiento del proceso investigativo. La heterogeneidad de diseños y el carácter indirecto de parte de la evidencia limitan la transferencia a la titulación. Conclusiones: Se concluye que los hallazgos fundamentan componentes de un futuro protocolo institucional, cuya implementación requiere adaptación disciplinar y evaluación de sus efectos sobre aprendizaje, integridad y equidad.

Palabras clave: inteligencia artificial; ética académica; titulación universitaria; integridad académica; educación superior.

ABSTRACT

Introduction: Artificial intelligence use in university degree completion processes poses challenges for authorship, integrity, and learning assessment. This review aimed to synthesize relevant ethical risks and institutional strategies, distinguishing direct evidence from findings transferable from other university contexts. Methodology: A systematic review with thematic synthesis was conducted and reported following PRISMA 2020. Searches in Scopus, SciELO, and Redalyc, performed on 15–17 September 2026, covered publications from 2023 onward. Of 65 retrieved records, 35 publications were included. Results: Findings were organized around authorship and transparency, reliability, privacy, equity, supervision, and governance. Bibliographic errors, attribution difficulties, and limitations of automated detectors were identified. Strategies included disclosing assistance, verifying sources, protecting data, and supporting the research process. Heterogeneous designs and the indirect relevance of part of the evidence limit transferability to degree completion processes. Conclusions: The findings support components of a future institutional protocol, whose implementation requires disciplinary adaptation and evaluation of its effects on learning, integrity, and equity.

Keywords: artificial intelligence; academic ethics; university degree completion; academic integrity; higher education.

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

1. INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial (IA) generativa modifica la producción del trabajo académico al facilitar la redacción, la síntesis y la organización de información. Kasneci et al. (2023) examinan estas oportunidades junto con problemas de exactitud y sesgo; Lo (2023) y Bhullar et al. (2024) sistematizan su incorporación educativa; su disponibilidad exige precisar cómo se emplea para demostrar competencias investigativas.

En titulación, la tesis, el proyecto integrador o el artículo deben permitir reconocer la capacidad para formular problemas, evaluar evidencias y justificar decisiones. Cotton et al. (2024) y Perkins (2023) analizan las tensiones de integridad que surgen cuando la generación automatizada dificulta identificar la contribución personal. Un texto correcto no acredita por sí solo comprensión ni autenticidad del proceso.

Las posibilidades de acompañamiento discutidas por Tlili et al. (2023) y Ojeda et al. (2023) requieren delimitar el propósito de cada uso. Gallent-Torres et al. (2023), Navarro-Dolmestch (2023) y Puche Villalobos (2025) sitúan los riesgos más allá del plagio textual, incluyendo atribución, evaluación y responsabilidad.

Las respuestas institucionales deben convertir principios en instrucciones aplicables. Chan (2023) articula dimensiones pedagógicas, de gobernanza y operativas; Breceda Pérez (2025) examina lineamientos de investigación y González Fernández et al. (2025) revisan marcos normativos. Estos aportes permiten discutir criterios compartidos para estudiantes, tutores y tribunales.

Las revisiones de Bittle y El-Gayar (2025) y Balalle y Pannilage (2025) contextualizan la integridad académica, pero sus resultados no equivalen a evaluar protocolos de titulación. El vacío se sitúa en la transferencia de evidencia general a procedimientos que preserven la contribución intelectual, la autenticidad de los datos y la defensa razonada del trabajo.

El objetivo de esta revisión es sintetizar los riesgos éticos y las estrategias institucionales relacionados con el uso de IA en titulación universitaria, diferenciando la evidencia directa de los aportes transferibles de la investigación y la evaluación en educación superior, para fundamentar el futuro diseño de un protocolo institucional.

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

2. METODOLOGÍA

Diseño y enfoque

Se desarrolló una revisión sistemática sobre riesgos éticos y estrategias institucionales de IA pertinentes para la titulación universitaria. El reporte siguió PRISMA 2020 (Page et al., 2021) para describir la búsqueda, la selección y la síntesis.

Se realizó una síntesis cualitativa temática por la diversidad de diseños y unidades de análisis; se distinguieron investigaciones empíricas, revisiones, así como contribuciones conceptuales y normativas. No se efectuó metaanálisis al no estimarse un efecto cuantitativo común.

Pregunta de investigación

La pregunta fue: ¿Qué riesgos éticos y estrategias institucionales documenta la literatura sobre IA en titulación universitaria, y qué aportes de la investigación y la evaluación en educación superior pueden fundamentar un protocolo institucional de uso responsable?

El alcance comprendió tesis, trabajos de fin de grado, proyectos integradores y artículos de titulación. Se admitieron publicaciones sobre investigación, integridad y evaluación universitarias cuando aportaron información pertinente para esos procesos.

Se consideró pertinencia directa entre el abordaje explícito de trabajos finales o recomendaciones para tesis, e indirecta con resultados de otras actividades universitarias con aplicación razonada a la titulación. La temática se examinó independientemente de la naturaleza empírica o normativa de la contribución.

Se diferenciaron estrategias evaluadas, experiencias descritas y recomendaciones propuestas, evitando atribuir eficacia a medidas no contrastadas en titulación.

Fuentes de información y periodo de búsqueda

Las búsquedas se efectuaron en Scopus, SciELO y Redalyc del 15 al 17 de septiembre de 2026. El periodo considerado de publicaciones fue del 1 de enero de 2023 hasta la última consulta, en español, inglés y portugués (tabla 1).

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Tabla 1.

Fuentes, fechas y características de las búsquedas

Fuente	Fecha de consulta	Campos	Registros
Scopus	15/09/2026	Título, resumen y palabras clave	35
SciELO	16/09/2026	Todos los índices disponibles	18
Redalyc	17/09/2026	Búsqueda general	12
Total			65

Nota. Periodo: 2023 hasta la fecha de consulta. Los registros corresponden a las recuperaciones anteriores a la eliminación de duplicados.

Estrategias de búsqueda

Los sinónimos se combinaron con OR y los bloques temáticos con AND. Se emplearon por fuente las siguientes estrategias:

Scopus

TITLE-ABS-KEY(("generative artificial intelligence" OR "generative AI" OR "artificial intelligence" OR ChatGPT OR "large language model*") AND ("higher education" OR universit* OR "doctoral training" OR thesis OR theses OR dissertation* OR "academic research") AND (ethic* OR "academic integrity" OR authorship OR plagiarism OR "research integrity" OR polic* OR assessment OR detection OR "bibliographic citation*")) AND PUBYEAR > 2022 AND PUBYEAR < 2027

SciELO

("inteligencia artificial" OR "inteligência artificial" OR "artificial intelligence" OR ChatGPT) AND ("educación superior" OR "educação superior" OR universidad OR universidade OR investigación OR pesquisa OR tesis) AND (ética OR integridad OR integridade OR autoría OR autoria OR evaluación OR avaliação OR regulación OR regulação OR seguridad OR segurança)

Redalyc

("inteligencia artificial" OR "inteligencia artificial generativa" OR ChatGPT) AND ("educación superior" OR universidad OR investigación OR titulación) AND (ética OR

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

"integridad académica" OR fraude OR evaluación OR recomendaciones OR "marcos normativos")

Los límites temporales y lingüísticos se aplicaron mediante filtros o revisión de registros; también se registraron las fechas, estrategias y resultados de cada consulta.

Criterios de elegibilidad

Se incluyeron investigaciones empíricas, análisis documentales, revisiones y contribuciones conceptuales o normativas sobre riesgos o estrategias pertinentes a la pregunta. Los criterios se presentan en la tabla 2.

Tabla 2.

Criterios de inclusión y exclusión

Dimensión	Inclusión	Exclusión
Periodo	2023 hasta la última búsqueda	Fuera del periodo
Idioma	Español, inglés o portugués	Otros idiomas
Contexto	Educación superior, investigación o evaluación universitaria	Contextos sin relación pertinente
Tecnología	IA identificable como objeto de análisis	Herramientas sin IA identificable
Contenido	Riesgos éticos, integridad, autoría, fiabilidad, equidad o estrategias institucionales	Aplicaciones sin aporte a la pregunta
Información	Texto completo con información suficiente	Resúmenes o información insuficiente
Versiones	Publicación definitiva	Versión preliminar sustituida

Nota. La pertinencia se determinó por el contenido y su contribución a la pregunta, sin establecer cuotas de inclusión por fuente.

Gestión bibliográfica y eliminación de duplicados

Los registros se integraron en un gestor bibliográfico y en una hoja de seguimiento con autoría, año, título, revista, DOI o URL, fuente e identificador único.

Los duplicados se identificaron por DOI, título y autoría con comprobación manual. Se conservó una entrada por publicación y sus fuentes de recuperación. La eliminación de 10 duplicados dejó 55 registros únicos.

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Selección de publicaciones

Independientemente, dos revisores examinaron títulos y resúmenes. Las discrepancias se resolvieron por discusión, con intervención prevista de un tercero si estas hubiesen persistido. Los registros con información insuficiente pasaron a texto completo.

Se excluyeron 10 registros durante el cribado y se recuperaron los 45 textos solicitados. Se excluyeron otros diez por contexto ajeno (3), falta de aportes pertinentes (2), desarrollo exclusivamente técnico (1), ausencia de IA identificable (1), información insuficiente (2) o versión preliminar sustituida (1).

Se incluyeron 35 publicaciones, con códigos S01–S20, C01–C10 y R01–R05, según su fuente asignada. No se establecieron cuotas de inclusión por base de datos.

Extracción de información

La ficha de extracción incluyó identificación bibliográfica, objetivo, contexto, diseño, participantes o unidad documental, tecnología, riesgos, estrategias, resultados, limitaciones y relación con la titulación, con referencia a la página o a la sección de procedencia.

Un revisor extrajo la información y otro comprobó su correspondencia con la fuente. Se distinguieron datos no informados y campos no aplicables según el tipo documental.

Valoración crítica

La valoración crítica consideró coherencia entre objetivo y método, selección de participantes o materiales, recopilación y análisis, y respaldo de resultados. En las revisiones se examinó la transparencia de búsqueda y síntesis; en documentos normativos, la selección de fuentes y fundamentación de recomendaciones.

Los juicios se registraron por criterio, sin una puntuación global común para diseños diferentes. Las limitaciones orientaron la interpretación y la distinción entre recomendaciones, experiencias y estrategias evaluadas.

Síntesis y análisis

La síntesis organizó riesgos, autoría, fiabilidad, privacidad, sesgos y dependencia, así como estrategias políticas, formación, supervisión, verificación, declaración y evaluación.

Se compararon contexto, diseño y limitaciones, evitando contabilizar los estudios primarios de las revisiones como observaciones adicionales. Las aplicaciones a titulación se diferenciaron de los resultados obtenidos en los contextos originales.

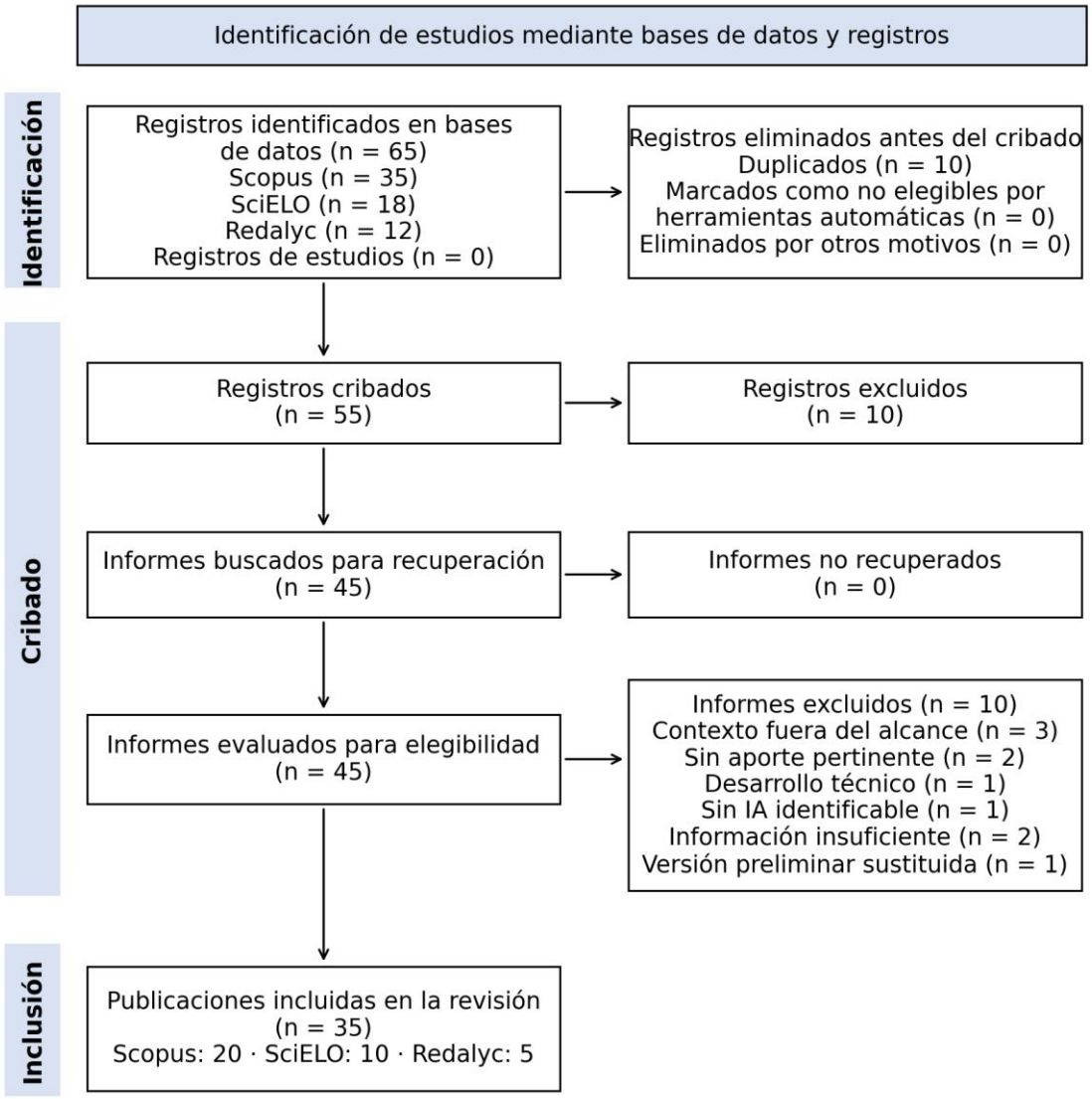
Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915

Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Figura 1.

Diagrama de flujo PRISMA 2020



Nota. Adaptado de PRISMA 2020 (Page et al., 2021). El total final corresponde a publicaciones incluidas; no presupone equivalencia con estudios primarios únicos.

3. RESULTADOS

Selección y alcance documental

Se recuperaron 65 registros: 35 de Scopus, 18 de SciELO y 12 de Redalyc. Tras eliminar 10 duplicados, se cribaron 55 registros y se examinaron 45 textos completos. Se incluyeron 35

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

publicaciones, asignadas a Scopus (20), SciELO (10) y Redalyc (5). La figura 1 presenta el flujo de selección.

El corpus reúne estudios empíricos, revisiones, análisis de políticas y propuestas normativas (tabla 3). Sus participantes no constituyen una muestra común. Page et al. (2021) fundamentan el reporte y no integran las 35 publicaciones temáticas.

Tabla 3.

Caracterización de las publicaciones incluidas y aportes para la titulación universitaria

Publicación	Diseño o naturaleza	Aporte identificado
Alduais et al. (2025)	Desarrollo de ETHICAL	Verificación, citación y declaración en investigación.
Balalle y Pannilage (2025)	Revisión sistemática	Riesgos de integridad y respuestas educativas.
Bhullar et al. (2024)	Revisión y bibliometría	Agenda sobre integridad e integración universitaria.
Bittle y El-Gayar (2025)	Revisión sistemática	Síntesis de integridad y agenda investigativa.
Breceda Pérez (2025)	Lineamientos éticos	Responsabilidades institucionales para investigación.
Camacho Vázquez et al. (2025)	Revisión y encuestas	Implicaciones éticas y alfabetización en IA.
Chan (2023)	Investigación mixta	Marco pedagógico, operativo y de gobernanza.
Chan y Hu (2023)	Encuesta estudiantil	Percepciones, oportunidades y preocupaciones éticas.
Cordero Monzón (2025)	Revisión y encuestas	Protección de datos, transparencia y sesgos.
Cotton et al. (2024)	Análisis de integridad	Prevención y evaluación del uso indebido.
Foltynek et al. (2023)	Recomendaciones normativas	Autorización y reconocimiento de asistencia en tesis.
Gallent-Torres et al. (2023)	Análisis ético	Fiabilidad, transparencia y privacidad.
González Fernández et al. (2025)	Revisión sistemática	Marcos normativos y formación ética.

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Publicación	Diseño o naturaleza	Aporte identificado
Héctor Ardisana y Millet Gaínza (2025)	Investigación cualitativa	Aprendizaje y responsabilidad ética.
Kasneci et al. (2023)	Discusión conceptual	Oportunidades, exactitud y sesgos educativos.
Liang et al. (2023)	Pruebas de detectores	Clasificación desigual de textos en inglés.
Lo (2023)	Revisión rápida	Beneficios, limitaciones y formación.
López-Vasco et al. (2025)	Estudio cuasiexperimental	Cambios en preparación docente tras formación.
Moorhouse et al. (2023)	Revisión de orientaciones	Comunicación de reglas y evaluación.
Moya y Eaton (2023)	Análisis conceptual	Integridad desde enseñanza y aprendizaje.
Navarro-Dolmestch (2023)	Análisis descriptivo	Atribución y autenticidad en evaluación universitaria.
Ojeda et al. (2023)	Análisis cualitativo de contenido	Aplicaciones en enseñanza y aprendizaje.
Perkins (2023)	Análisis de integridad	Transparencia y políticas de evaluación.
Perkins et al. (2024)	Propuesta de AIAS	Niveles de asistencia según aprendizajes.
Puche Villalobos (2025)	Estudio correlacional	Relación declarada entre IA y fraude; cautela muestral.
Rodríguez et al. (2026)	Revisión sistemática	Apoyo y supervisión en formación doctoral.
Rudolph et al. (2023)	Revisión y exploración tecnológica	Rediseño de tareas y evaluación.
Sánchez Macías et al. (2025)	Estudio transversal	Diferencias de percepción ética estudiantil.
Sánchez-Bolívar et al. (2024)	Revisión y análisis DAFO	Límites éticos y oportunidades educativas.

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Publicación	Diseño o naturaleza	Aporte identificado
Tlili et al. (2023)	Estudio de caso cualitativo	Honestidad, privacidad y fiabilidad.
Torres Morales et al. (2025)	Análisis prospectivo	Regulación, formación y articulación institucional.
Vásquez Cardona et al. (2025)	Estudio transversal	Usos y percepciones éticas estudiantiles.
Walters y Wilder (2023)	Evaluación bibliográfica	Referencias inexistentes y errores de citación.
Wang et al. (2024)	Análisis mixto documental	Políticas disciplinares y manejo de información.
Weber-Wulff et al. (2023)	Evaluación de detectores	Limitaciones de precisión y fiabilidad.

Nota. Elaboración propia. Los aportes al protocolo son aplicaciones analíticas de la revisión y no implican eficacia comprobada de todas las medidas.

Autoría y transparencia de la asistencia tecnológica

Perkins (2023) examina cómo la generación automatizada dificulta reconocer la contribución personal. Foltynek et al. (2023) abordan expresamente tesis y disertaciones, además de recomendar autorización y reconocimiento de asistencia. Esta pertinencia normativa directa no equivale a una evaluación de eficacia.

Chan y Hu (2023) recogen percepciones de 399 estudiantes de Hong Kong, y Vásquez Cardona et al. (2025), de 381 estudiantes de una universidad colombiana. Sus hallazgos informan necesidades de orientación; el autoinforme no acredita infracciones individuales ni prevalencias específicas en tesis. Camacho Vázquez et al. (2025) complementan el análisis de implicaciones éticas.

Se propone distinguir asistencia autorizada y declarada. La asistencia no declarada requiere revisión y sustitución de aportes exigidos. El futuro protocolo deberá precisar tareas permitidas y formas de declaración, con formación y oportunidades de consulta, en consonancia con Moya y Eaton (2023).

Fiabilidad del contenido y de las referencias

Walters y Wilder (2023) examinaron 636 referencias en 84 textos sobre 42 temas. En las condiciones analizadas, el 55 % de las referencias de GPT-3.5 y el 18 % de las de GPT-4

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

fueron inventadas. Estas tasas corresponden a versiones y tareas específicas, sin representar la frecuencia de errores en titulación.

La verificación debe comprobar tanto la existencia de la fuente como su respaldo a la afirmación. El protocolo ETHICAL de Alduais et al. (2025) organiza la inspección de respuestas, la citación y el reconocimiento de asistencia. La corrección formal de una referencia no sustituye la lectura del documento.

Los límites de exactitud y sesgo discutidos por Kasneci et al. (2023) justifican contrastar explicaciones y procedimientos. Para la titulación se propone vincular las afirmaciones con fuentes originales y las conclusiones con datos verificables, sin atribuir a estas medidas una eficacia preventiva todavía no evaluada.

Privacidad y seguridad de los materiales de investigación

Cordero Monzón (2025) identifica preocupaciones sobre protección de datos, transparencia y sesgos mediante revisión y encuestas. Su estudio permite reconocer riesgos universitarios, pero no estima incidentes en tesis. Entrevistas, expedientes y documentos institucionales requieren examinar sensibilidad y condiciones de acceso.

Wang et al. (2024) destacan el tratamiento cuidadoso de información sensible en políticas y recursos universitarios. Describir esas orientaciones no acredita su cumplimiento. Su aplicación exige decidir qué herramientas y materiales pueden utilizarse y quién asume su revisión.

Se propone diferenciar información pública, restringida y confidencial, revisar autorizaciones y condiciones de las plataformas y reducir los datos compartidos cuando corresponda. La articulación institucional discutida por Torres Morales et al. (2025) permite integrar protección y formación en el proceso investigativo.

Equidad y límites de la detección automatizada

Weber-Wulff et al. (2023) documentan limitaciones de detección que cuestionan su empleo como prueba concluyente. Los indicios deben contrastarse con materiales de trabajo y explicaciones del estudiante.

Liang et al. (2023) identifican problemas de clasificación en textos en inglés de escritores no nativos. Este resultado no establece tasas de error en español o portugués; sustenta examinar posibles consecuencias desiguales y mantener revisión humana.

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Sánchez Macías et al. (2025) describen diferencias de percepción ética, y Sánchez-Bolívar et al. (2024) analizan límites educativos de IA. Se propone comunicar las reglas previamente, ofrecer formación accesible y alternativas a herramientas de pago. Sus efectos requieren evaluación institucional.

Supervisión y demostración del aprendizaje

Rudolph et al. (2023) y Héctor Ardisana y Millet Gaínza (2025) examinan implicaciones para la evaluación y el aprendizaje. Sus aportes justifican revisar las tareas, aunque no prueban que una modalidad de supervisión garantice autoría.

López-Vasco et al. (2025) evaluaron una formación de 80 horas con 299 docentes de ocho universidades ecuatorianas y reportaron mejoras en conocimiento técnico y disposición. No midieron la reducción del fraude en la tesis. Rodríguez et al. (2026) aproximan la discusión a la supervisión doctoral mediante una revisión.

Para el protocolo se propone conservar avances, decisiones metodológicas y registros de análisis. La defensa deberá explorar la comprensión y relación entre datos y conclusiones mediante criterios previamente comunicados y condiciones de accesibilidad. Estas medidas requieren pilotaje.

Estrategias institucionales y traducción a la titulación

Chan (2023) articula pedagogía, gobernanza y operación. Moorhouse et al. (2023) y Wang et al. (2024) describen orientaciones y recursos universitarios. Su convergencia permite proponer reglas comprensibles y responsabilidades diferenciadas.

La Escala de Evaluación de Inteligencia Artificial (AIAS, por sus siglas en inglés) de Perkins et al. (2024) precisa niveles de asistencia según los aprendizajes esperados. El protocolo ETHICAL de Alduais et al. (2025) organiza decisiones de investigación. Ambos aportan referentes que requieren adaptación a la titulación.

La tabla 4 organiza medidas por etapas. Sus acciones y responsabilidades son una elaboración de esta revisión; la aprobación, implementación y evaluación del protocolo corresponden a una fase posterior.

Tabla 4.

Componentes y medidas sugeridas para la fundamentación de orientaciones institucionales sobre el uso de inteligencia artificial en titulación universitaria

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Etapa	Medida propuesta	Responsables propuestos	Evidencia de seguimiento
Inicio	Definir usos según competencias.	Coordinación y tutor.	Orientaciones y plan de uso.
Búsqueda	Comprobar fuentes y afirmaciones.	Estudiante y tutor.	Matriz y fuentes consultadas.
Redacción	Declarar herramienta, finalidad y asistencia.	Estudiante.	Declaración y versiones.
Datos	Revisar confidencialidad y autorizaciones.	Estudiante, tutor e instancia competente.	Plan de manejo y permisos.
Análisis	Verificar procedimientos y justificar decisiones.	Estudiante y tutor.	Archivos y comprobaciones.
Tutoría	Revisar avances y explicaciones.	Tutor y estudiante.	Registro de tutorías.
Defensa	Valorar comprensión y contribución.	Tribunal.	Rúbrica y acta.
Incidencias	Contrastar indicios y permitir aclaraciones.	Instancia competente.	Evidencias y decisión motivada.
Seguimiento	Evaluar viabilidad, aprendizaje y equidad.	Coordinación y equipo de seguimiento.	Indicadores e informe.

Nota. Elaboración propia a partir de Chan (2023), Moorhouse et al. (2023), Wang et al. (2024), Perkins et al. (2024) y Alduais et al. (2025). Las medidas requieren adaptación y evaluación institucional.

Valoración crítica de la evidencia

Los estudios de percepciones aportan experiencias y necesidades formativas, sin comprobar conductas indebidas. En Vásquez Cardona et al. (2025), el autoinforme, el muestreo en bola de nieve y el contexto de una universidad limitan la generalización; Chan y Hu (2023) también requieren interpretación contextual.

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

La intervención de López-Vasco et al. (2025) evalúa conocimiento y disposición docente, sin medir calidad de tesis. Las pruebas de Walters y Wilder (2023), Liang et al. (2023) y Weber-Wulff et al. (2023) se circunscriben a herramientas, materiales e idiomas determinados.

Las políticas examinadas por Moorhouse et al. (2023) y Wang et al. (2024) describen respuestas, sin acreditar efectos. Los marcos y recomendaciones de Chan (2023), Perkins et al. (2024), Alduais et al. (2025) y Foltynek et al. (2023) fundamentan componentes institucionales, pero no validan su aplicación en tesis.

El resumen de Puche Villalobos (2025) declara 144 participantes y un desglose por países que suma 140; esta inconsistencia exige cautela, además de los límites causales del diseño correlacional. La síntesis mantiene separados los riesgos observados, las percepciones y las recomendaciones.

4. DISCUSIÓN

De la originalidad del texto a la responsabilidad investigativa

Los hallazgos sitúan la responsabilidad por las decisiones de investigación en el centro de la integridad de la titulación. Los análisis de Cotton et al. (2024) y Perkins (2023) ayudan a examinar qué contribución corresponde al estudiante cuando utiliza asistencia tecnológica. Un texto original puede contener datos poco fiables o un análisis que su autor no comprende. Por ello, las reglas de uso deben vincularse con las competencias que el trabajo final pretende demostrar.

Corregir la expresión de una idea, localizar información y elaborar un argumento implican grados diferentes de intervención. Las oportunidades educativas descritas por Lo (2023) y los niveles de asistencia de Perkins et al. (2024) ofrecen criterios para distinguirlos. Su aplicación a la titulación exige definir qué razonamientos debe desarrollar el estudiante y cuáles tendrá que explicar en la defensa.

Coherencia entre política institucional y práctica de tutoría

Para aplicar una política se necesitan orientaciones comprensibles y recursos para cumplirlas. Moorhouse et al. (2023) y Wang et al. (2024) describen respuestas universitarias, mientras Chan (2023) incorpora la formación y la infraestructura al diseño de políticas. En titulación, estos aportes sugieren establecer instrucciones para cada actividad y espacios de consulta, con criterios compartidos entre tutores y tribunales.

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

La formación también debe evaluarse según lo que pretende mejorar. López-Vasco et al. (2025) aportan resultados sobre preparación docente que no permiten determinar si disminuyen las irregularidades en tesis. La perspectiva de enseñanza y aprendizaje de Moya y Eaton (2023) orienta una evaluación más cercana al proceso formativo. En un pilotaje, convendría observar si los estudiantes comprenden las reglas, comprueban las fuentes y justifican sus decisiones.

Verificación y garantías de evaluación

Comprobar una referencia y resolver una sospecha de uso indebido requieren procedimientos distintos. Walters y Wilder (2023) muestran la necesidad de revisar las fuentes generadas; los resultados de Weber-Wulff et al. (2023) y Liang et al. (2023) aconsejan cautela ante las clasificaciones de los detectores. En ambos casos hace falta una revisión humana: para aceptar el contenido y para decidir si existe una irregularidad. Esta última decisión debe apoyarse en evidencias y permitir que el estudiante aclare lo ocurrido.

Las entregas sucesivas y la defensa permiten examinar cómo se construyó el trabajo y qué comprende su autor. La reflexión de Rudolph et al. (2023) ofrece orientaciones para diseñar estas actividades, aunque su eficacia en titulación todavía requiere evaluación. El pilotaje deberá considerar la accesibilidad, la consistencia entre evaluadores y el tiempo de tutoría. Solicitar más documentos solo resulta útil si ayuda a valorar el aprendizaje.

Alcance del futuro protocolo institucional

A partir de la síntesis se derivan seis componentes estructurales que fundamentan un futuro protocolo: usos permitidos, declaración de asistencia, verificación de contenido, protección de datos, tutoría y revisión de incidencias. Los marcos examinados por González Fernández et al. (2025) y Breceda Pérez (2025) ayudan a conceptualizar la distribución de responsabilidades. Cada institución deberá adaptar estos ejes a sus propios órganos de decisión y procedimientos normativos de titulación.

Los aportes de Torres Morales et al. (2025) y Cordero Monzón (2025) relacionan la organización institucional con la protección de la información. Al implementar el protocolo, será necesario observar tanto su viabilidad como sus resultados: comprensión de las reglas, tiempo requerido, aprendizaje y equidad. Esta revisión aporta fundamentos para diseñarlo; la eficacia de sus medidas deberá establecerse mediante su aplicación y evaluación.

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

Limitaciones y agenda de investigación

Una parte de la evidencia procede de actividades universitarias diferentes de la titulación. Las revisiones de Bittle y El-Gayar (2025) y Balalle y Pannilage (2025) amplían la comprensión de la integridad académica, pero sus resultados requieren adaptación al trabajo final. Del mismo modo, una recomendación dirigida expresamente a tesis puede ser pertinente sin haber sido evaluada en ese contexto.

La diversidad documental impide interpretar todos los aportes como observaciones independientes: las revisiones pueden compartir estudios primarios y los documentos normativos tienen propósitos diferentes. La valoración cualitativa evita una puntuación común, pero no produce una estimación agregada de certeza. El alcance se circunscribe a tres fuentes, tres idiomas y el periodo consultado.

La evolución de las herramientas y las diferencias entre idiomas y disciplinas también condicionan la aplicación de los hallazgos, como ilustran Tlili et al. (2023) y Chan y Hu (2023). Las próximas investigaciones deberían evaluar protocolos en titulación de pregrado y seguir sus resultados en el tiempo. Comparar instituciones y disciplinas permitiría conocer sus efectos sobre el aprendizaje y la integridad, además de recoger las percepciones de sus participantes.

5. CONCLUSIÓN

La revisión identifica riesgos de atribución, transparencia, fiabilidad, privacidad y equidad asociados al uso universitario de IA. La evidencia directa y los aportes transferibles permiten fundamentar un protocolo de titulación que preserve la contribución intelectual y la responsabilidad humana.

Sus componentes centrales deben precisar usos permitidos, declaración de asistencia, comprobación de fuentes, protección de materiales y acompañamiento. La evaluación debe considerar comprensión y evidencias del proceso; los detectores automatizados no deben constituir la única base de una decisión sobre integridad.

La heterogeneidad de diseños y la procedencia indirecta de parte de los hallazgos limitan su transferencia. El futuro protocolo requiere adaptación disciplinar y evaluación institucional de sus efectos sobre aprendizaje, integridad y equidad.

Doi: https://doi.org/10.63688/7yyexg97

ISSN: 3091-1915
Vol. 4 Núm. 1 (2026)

El aporte consiste en organizar criterios para el diseño del instrumento y orientar su posterior pilotaje. La eficacia de las medidas deberá establecerse mediante estudios de implementación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alduais, A., Qadhi, S., Chaaban, Y., & Khraisheh, M. (2025). The ETHICAL protocol for responsible use of generative AI for research purposes in higher education. *AI Magazine, 46*(4), e70047. https://doi.org/10.1002/aaai.70047

Balalle, H., & Pannilage, S. (2025). Reassessing academic integrity in the age of AI: A systematic literature review on AI and academic integrity. *Social Sciences & Humanities Open, 11*, 101299. https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.101299

Bhullar, P. S., Joshi, M., & Chugh, R. (2024). ChatGPT in higher education: A synthesis of the literature and a future research agenda. *Education and Information Technologies, 29*(16), 21501–21522. https://doi.org/10.1007/s10639-024-12723-x

Bittle, K., & El-Gayar, O. (2025). Generative AI and academic integrity in higher education: A systematic review and research agenda. *Information, 16*(4), 296. https://doi.org/10.3390/info16040296

Breceda Pérez, J. A. (2025). Hacia la regulación ética del uso de inteligencia artificial en la investigación científica, lineamientos desde la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. *Revista de Bioética y Derecho*, (64), 81–97. https://doi.org/10.1344/rbd2025.64.48719

Camacho Vázquez, M. R., Pérez Méndez, J., Cárdenas Castellanos, J., & Adaile Benítez, N. T. (2025). Implicaciones éticas del uso de inteligencia artificial en educación superior. *Emerging Trends in Education, 8*(15), 122–139. https://doi.org/10.19136/etie.v8n15.6343

Chan, C. K. Y. (2023). A comprehensive AI policy education framework for university teaching and learning. *International Journal of Educational Technology in Higher Education, 20*(1), 38. https://doi.org/10.1186/s41239-023-00408-3

Chan, C. K. Y., & Hu, W. (2023). Students' voices on generative AI: Perceptions, benefits, and challenges in higher education. *International Journal of Educational Technology*

in Higher Education, 20(1), 43. https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8

Cordero Monzón, M. A. (2025). Gestión ética y seguridad en el uso de inteligencia artificial por estudiantes universitarios. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 16*(31), e968. https://doi.org/10.23913/ride.v16i31.2623

Cotton, D. R. E., Cotton, P. A., & Shipway, J. R. (2024). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International, 61*(2), 228–239. https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148

Foltynek, T., Bjelobaba, S., Glendinning, I., Khan, Z. R., Santos, R., Pavletic, P., & Kravjar, J. (2023). ENAI recommendations on the ethical use of artificial intelligence in education. *International Journal for Educational Integrity, 19*(1), 12. https://doi.org/10.1007/s40979-023-00133-4

Gallent-Torres, C., Zapata-González, A., & Ortego-Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: Una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, 29*(2), M5. https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134

González Fernández, M. O., Romero-López, M. A., Sgreccia, N. F., & Latorre Medina, M. J. (2025). Marcos normativos para una IA ética y confiable en la educación superior: Estado de la cuestión. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 28*(2), 181–208. https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43511

Héctor Ardisana, E. F., & Millet Gaínza, B. (2025). Inteligencia artificial (ChatGPT) en la educación universitaria: Realidad y consideraciones éticas. *Chakiñan, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (25), 299–316. https://doi.org/10.37135/chk.002.25.13

Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., Gasser, U., Groh, G., Günnemann, S., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Michaeli, T., Nerdel, C., Pfeffer, J., Poquet, O., Sailer, M., Schmidt, A., Seidel, T., ... Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language

models for education. *Learning and Individual Differences, 103*, 102274. https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274

Liang, W., Yuksekgonul, M., Mao, Y., Wu, E., & Zou, J. (2023). GPT detectors are biased against non-native English writers. *Patterns, 4*(7), 100779. https://doi.org/10.1016/j.patter.2023.100779

Lo, C. K. (2023). What is the impact of ChatGPT on education? A rapid review of the literature. *Education Sciences, 13*(4), 410. https://doi.org/10.3390/educsci13040410

López-Vasco, F. E., Angulo-Álvarez, M. R., & Sosa-Zúñiga, D. I. (2025). Formación docente en IA generativa: Impacto ético y retos en educación superior. *Alteridad, 20*(2), 166–177. https://doi.org/10.17163/alt.v20n2.2025.01

Moorhouse, B. L., Yeo, M. A., & Wan, Y. (2023). Generative AI tools and assessment: Guidelines of the world's top-ranking universities. *Computers and Education Open, 5*, 100151. https://doi.org/10.1016/j.caeo.2023.100151

Moya, B. A., & Eaton, S. E. (2023). Examinando recomendaciones para el uso de la inteligencia artificial generativa con integridad desde una lente de enseñanza y aprendizaje. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, 29*(2), M1. https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29295

Navarro-Dolmestch, R. (2023). Descripción de los riesgos y desafíos para la integridad académica de aplicaciones generativas de inteligencia artificial. *Derecho PUCP*, (91), 231–270. https://doi.org/10.18800/derechopucp.202302.007

Ojeda, A. D., Solano-Barliza, A. D., Ortega Alvarez, D., & Boom Cárcamo, E. (2023). Análisis del impacto de la inteligencia artificial ChatGPT en los procesos de enseñanza y aprendizaje en la educación universitaria. *Formación Universitaria, 16*(6), 61–70. https://doi.org/10.4067/s0718-50062023000600061

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated

guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*, n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Perkins, M. (2023). Academic integrity considerations of AI large language models in the post-pandemic era: ChatGPT and beyond. *Journal of University Teaching and Learning Practice, 20*(2), 7. https://doi.org/10.53761/1.20.02.07

Perkins, M., Furze, L., Roe, J., & MacVaugh, J. (2024). The artificial intelligence assessment scale (AIAS): A framework for ethical integration of generative AI in educational assessment. *Journal of University Teaching and Learning Practice, 21*(6). https://doi.org/10.53761/q3azde36

Puche Villalobos, D. J. (2025). La inteligencia artificial y el fraude académico en el contexto universitario. *Revista Digital de Investigación y Postgrado, 6*(11), 73–93. https://doi.org/10.59654/kg944e15

Rodríguez, G. A., Chiappe, A., & Durand, J. (2026). Artificial intelligence in doctoral training: Bridging gaps, easing burdens. *Social Sciences & Humanities Open, 13*, 102744. https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2026.102744

Rudolph, J., Tan, S., & Tan, S. (2023). ChatGPT: Bullshit spewer or the end of traditional assessments in higher education? *Journal of Applied Learning & Teaching, 6*(1), 342–363. https://doi.org/10.37074/jalt.2023.6.1.9

Sánchez Macías, A., Zilberstein Toruncha, J., Flores Rueda, I. C., & Peñalosa Otero, M. E. (2025). Percepción de las implicaciones éticas en el uso de la inteligencia artificial (IA). *Emerging Trends in Education, 8*(15), 89–104. https://doi.org/10.19136/etie.v8n15.6336

Sánchez-Bolívar, L., Escalante-González, S., & Martínez-Martínez, A. (2024). La ética de la inteligencia artificial en educación: ¿Amenaza u oportunidad? *Revista Electrónica Educare, 28*(S), 1–20. https://doi.org/10.15359/ree.28-S.20541

Tlili, A., Shehata, B., Adarkwah, M. A., Bozkurt, A., Hickey, D. T., Huang, R., & Agyemang, B. (2023). What if the devil is my guardian angel: ChatGPT as a case study of using chatbots in education. *Smart Learning Environments, 10*(1), 15. https://doi.org/10.1186/s40561-023-00237-x

Torres Morales, J. G., Fernández Cortes, O., & Ramírez Ortiz, M. V. (2025). Prospectiva y futuro: Políticas públicas y marco regulatorio para garantizar el uso ético y

responsable de la IA en la educación superior. *Inter disciplina, 13*(37), 221–241. https://doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2025.37.92511

Vásquez Cardona, F., Carmona García, V., & Pérez Valencia, D. (2025). ChatGPT en la educación superior: Un estudio transversal sobre su uso, percepciones éticas e impacto en la integridad académica. *Revista de Bioética y Derecho*, (65), 101–119. https://doi.org/10.1344/rbd2025.65.49416

Walters, W. H., & Wilder, E. I. (2023). Fabrication and errors in the bibliographic citations generated by ChatGPT. *Scientific Reports, 13*(1), 14045. https://doi.org/10.1038/s41598-023-41032-5

Wang, H., Dang, A., Wu, Z., & Mac, S. (2024). Generative AI in higher education: Seeing ChatGPT through universities' policies, resources, and guidelines. *Computers and Education: Artificial Intelligence, 7*, 100326. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100326

Weber-Wulff, D., Anohina-Naumeca, A., Bjelobaba, S., Foltýnek, T., Guerrero-Dib, J., Popoola, O., Šigut, P., & Waddington, L. (2023). Testing of detection tools for AI-generated text. *International Journal for Educational Integrity, 19*(1), 26. https://doi.org/10.1007/s40979-023-00146-z

CONFLICTO DE INTERESES

No existe.

FINANCIAMIENTO

No aplica.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Hoover Estanislao Mora Gutiérrez, Solange Lisette Guerrero Valarezo, Fabricio Enrique Guerrero Valarezo y Sonnia Gissella Rodríguez Ycaza.
Metodología: Hoover Estanislao Mora Gutiérrez, Solange Lisette Guerrero Valarezo, Fabricio Enrique Guerrero Valarezo y Sonnia Gissella Rodríguez Ycaza.
Investigación: Hoover Estanislao Mora Gutiérrez, Solange Lisette Guerrero Valarezo, Fabricio Enrique Guerrero Valarezo y Sonnia Gissella Rodríguez Ycaza.
Redacción – borrador original: Hoover Estanislao Mora Gutiérrez, Solange Lisette Guerrero Valarezo, Fabricio Enrique Guerrero Valarezo y Sonnia Gissella Rodríguez Ycaza.
Redacción – revisión y edición: Hoover Estanislao Mora Gutiérrez, Solange Lisette Guerrero Valarezo, Fabricio Enrique Guerrero Valarezo y Sonnia Gissella Rodríguez Ycaza.